

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 15916

гр. София, 12.04.2024 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 55 СЪСТАВ**, в закрито заседание на дванадесети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: КАМЕЛИЯ ПЛ. КОЛЕВА

като разгледа докладваното от КАМЕЛИЯ ПЛ. КОЛЕВА Гражданско дело № 20241110104386 по описа за 2024 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 140 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК).

Предявени са осъдителни искове от А. К. Ч. (ищец) срещу „Панацея 2001“ ООД (ответник), както следва:

- иск с правно основание чл. 200, ал. 1 от *Кодекса на труда* (КТ) за заплащане на сумата от 45 000 лева, представляваща обезщетение за неимуществени вреди, настъпили в резултат на трудова злополука, настъпила на 07.07.2022г., ведно със законната лихва върху сумата от същата дата до окончателното ѝ плащане.

Ищцата твърди, че се намира в трудовото правоотношение с ответното дружество, възникнало въз основа на сключен трудов договор от 01.05.1991 г., изменен с допълнително споразумението от 29.01.2021г., по силата на което и считано от 01.02.2021г. изпълнява длъжността „машинен оператор фармацевтични продукти“ с работното място в производствен цех, намиращ се в гр. София, кв. „Илиянци“, ул. „Коце Ципушев“ № 2.

Твърди, че на 07.07.2022 г. била на работното си място към 08.00 ч. и около 09.00 ч. влязла в помещението, в което работи, за да пусне автоматична машина за опаковане на блистери „DPP-140“ да загрее. Времето, през което машината загрявала, ищцата използвала, за да я почисти. След като почистила машината, почистила и дефектните блистери, включила машината да работи на празен ход. В процеса на работа машината се задръстила с празни блистери, което спряло работния процес. При опит да извади заседналите блистери, машината захванала втори, трети и четвърти пръст на дясната □ ръка и ги отрязала. В резултат на инцидента ищцата изпитала силни болки, излязла от помещението, за да търси помощ, плачела 20 минути, а след подаден сигнал по НССП, с линейка била откарана в УМБАЛСМ „Пирогов“ и приета в Клиника по хирургия на ръката, където след преглед била установена „травматична ампутация“, засягаща медиалните фаланги Д2 и Д3 и през дисталните фаланги на Д4.Обяснява, че □ била извършена операция, при която била констатирана и фрактура на средната фаланга на 3-ти пръст на дясна ръка и били поставени импланти. Ищцата била изписана от лечебното заведение на 10.07.2022г. с препоръка за сваляне на конците на 12-я ден и изваждане на импланти на 30-я ден.

Обяснява, че възстановяването □ след изписването ставало бавно и болезнено; било съпроводено с много силни физически болки; ръката □ била превързана до лакътя; през

първите 3-4 месеца от операцията се налагало да полага специални грижи за раните на ръката – спазвала стриктен тоалет и хигиена; постоянно сменяла превръзките на пръстите; първоначално не можела да използва дясната си ръка; нуждаела се от помощ в ежедневните грижи – хранене, къпане, обличане; ситуацията □ създавала дискомфорт, тъй като всички грижи за домакинството и детето били поети от близките; след преустановяване на превързването на раната лечението продължило с използване на бани с тетра, постнепролгел, а после с алга сан гл и рехабилитация. В резултат на злополуката ищцата се чувствала зле и психически – непрекъснато плачела; имала притеснения да покаже пръстите си, които продължавали и към момента, съпроводени с ежедневно затруднение в извършването на обикновени дейности като пране, чистене, готвене, лична хигиена и обслужване, писане; болки при студено време и натоварване; тъй като травмата била невъзвратима и загозяваща външния □ вид, оказала негативно влияние на самочувствието □ – ищцата се срамувала и депресирала от начина, по който изглеждала ръката □; криела ръката в джобовете на дрехите си; изпитвала тревожност, напрегнатост, мисли от депресивен характер, срам и страх от отхвърляне, липса на самочувствие и увереност, поради което посещава психиатър и провежда лечение с антидепресанти.

Заявява, че за времето от 07.07.2022г. /датата на настъпване на трудовата злополука/ до 03.02.2023г. била в отпуск по болест и била освидетелствана с 5% трайно намалена работоспособност, пожизнено, съгласно експертно решение на ТЕЛК № 79/03.02.2023г., а по случая било образувано досъдебно производство с № 226 ЗМК 1100/2022г. на 02 РУ-СДВР, пр.пр. № 20591/2022г. на СРП. Посочва, че съгласно допуснатата в досъдебното производство съдебно-медицинска експертиза, причинените в резултат на трудовата злополука увреждания реализирали медикобиологичният признак „осакатяване на ръка“, което представлявало тежка телесна повреда.

Обяснява, че е проведено производство по чл. 58 КСО, в рамките на което били установени нейните задължения съгласно връчена □ длъжностната характеристика задълженията, изразяващи се в подготовка на работното място, настройване на машината за работа, следене за неизправността и качеството на готовата продукция, грижа за безаварийна работа на машината, спазване на нормативната уредба за здравословни и безопасни условия на труд. Установено било, че на ищцата □ бил проведен начален инструктаж по безопасност и здраве при работа от 01.05.1995г., както и периодичен и извънреден инструктаж за последни периоди на 01.10.2021г. и на 01.10.2022г. Позовава се на установеното в протокол № 46/29.08.2022г. от извършеното разследване по чл. 58 КСО, посочвайки, че при анализ на причините за възникване на злополуката в него е установено, че при работеща машина пострадалата отива при щангата, изрязваща блистери и бърка с дясна ръка вътре в щангата, следствие на което осъществява контакт с режещ инструмент – щанга за изрязване на блистери и са □ ампутирани пръстите на дясната ръка, тъй като работодателят не бил осигурил прилагането на писмени инструкции за използване на работното оборудване, в това число и с инструкция /ръководство/ за безопасност и предотвратяване на инциденти при работа с автоматична машина за опаковане на блистери “DPP-140“, като техническата документация на машината била на английски език; работодателят не бил създал организация за изискване от вносителя на съпроводителна документация на български език с всички необходими данни и изисквания, свързани с безопасната □ експлоатация, поддържане и ремонт; не е бил оценен риска от работа с машината, не били предвидени срокове и отговорни лица за предотвратяване, намаляване, ограничаване и контрол на риска и начина на контрол на изпълнението на предвидените мерки; не било изпълнено задължението на работодателя за работно оборудване, в това число поставяне на необходимите знаци, предупредителни надписи и маркировки по машината, свързани с осигуряването на безопасността и здравето на работещите; не е поддържал досие на работното оборудване /въпросната машина/, в това число документи, отразяващи периодичните изпитвания и проверки при експлоатация, включително ремонти. Описани са

констатираните в протокола отклонения от нормалните действия и условия и материалния фактор, свързан с тези отклонения, а именно по време на опаковане на блистери на блистер машина в помещение за блистиране, пострадалата е следяла за празни места в блистер формата и при липса на капсула в гнездото с пинсета поставяла капсули в празното гнездо, като при работеща машина пострадалата отишла при щангата, изрязваща блистери, бръкнал вътре в щангата при включена машина и ръката ѝ направила контакт с режещ инструмент, в резултат на което получила травматична ампутация на два и повече пръста на дясна ръка. Посочени са приетите в производството по чл. 58 за нарушени текстове от нормативните актове от страна на работодателя.

Твърди се, че посоченият по-горе инцидент представлява трудова злополука, призната за такава с разпореждане № 31833/26.09.2022г. на НОИ – ТП София-град, което не било обжалвано и влязло в сила.

Релевира се, че факторите, довели до злополуката, са допуснати от работодателя нарушения, изразяващи се в допускане на ищцата до работа, без да ѝ бъде проведено обучение, осигурено ниво на знания и умения, инструктаж, информация, задължителни писмени указания и писмени инструктажи за работа с автоматична машина за опакова на блистери „DPP-140“, необозначаване на посочената машина със знаци, предупредителни надписи и маркировки, свързани с осигуряване на безопасността и здравето на работещите с нея.

Навежда довод, че са налице всички елементи от фактическия състав на трудова злополука, поради което и при съобразяване на понесените болки, страдания, отражението на травмата в психически, физически и емоционален план, тяхната продължителност и интензитет, възраст на пострадалата, справедливото обезщетение възлиза на търсената сума, поради което моли предявеният иск да бъде уважен в пълен размер. Представя доказателства и прави доказателствени искания. Претендира разноски.

Ответникът депозира отговор на исковата молба в срока по чл. 131 ГПК, в който оспорва иска като неоснователен. Твърди, че на ищцата било провеждано обучение във връзка с начина на работа и спецификите на машината, както и че били провеждани периодични и извънредни инструктажи; че на машината била облепена с предупредителни стикери за опасност и описание, свързано с насоки за работа. Релевира, че автоматичната машина е била придружена от техническа документация, отнасяща се до безопасността и експлоатацията, поддържането и ремонта, но ищцата не била дала индикации, че има нужда от превод на инструкциите поради неразбиране на езика. Навежда се довод, че практическото обучение и обяснения от лице, осигуряващо техническата поддръжка на машината било в пъти по-разбираемо и полезно, отколкото четенето на обемни упътвания. Навежда възражение за изключване на отговорността на ответника поради умишлено поведение от страна на ищцата, която целенасочено сама си поставила ръката в щангата за изрязване на блистери, обосновано с довод, че е заемала въпросната длъжност от 26 години, включваща задължения за подготовка на работното място и настройване на машината за работа, следене за неизправност и качеството на готовата продукция, грижа за безаварийна работа на машината, спазване на нормативната уредба за безопасност и здраве при работа. Ако се приеме, че няма умишлено поведение, се възразява, че има съпричиняване поради допусната от ищцата груба небрежност по същите съображения. Навежда се довод, че ищцата е проявила груба небрежност, като не е предявила претенцията си срещу застрахователно дружество „Бул Инс“ АД, както и че дължимото обезщетение следва да се намали с полученото застрахователно обезщетение. Заявява се, че след злополуката ищцата получавала трудовото си възнаграждение, внасяни били осигуровки, давани били ваучери за храна. Твърди се, че машината не е опасна, когато се експлоатира според указанията на производителя и в рамките на нейния СЕ сертификат. Представя писмени доказателства. Прави доказателствени искания. Претендира разноски

Съдът, след като извърши проверката по реда на чл. 140, ал. 3 ГПК, намира за установено следното:

На основание чл. 146, ал. 1, т. 3 и т. 4 ГПК като безспорни между страните и ненуждаещи се от доказване по делото следва да се определят следните обстоятелства, че ищцата се намира в трудовото правоотношение с ответното дружество, възникнало въз основа на сключен трудов договор от 01.05.1991 г., изменен с допълнително споразумението от 29.01.2021г., по силата на което и считано от 01.02.2021г. изпълнява длъжността „машинен оператор фармацевтични продукти“ с работното място в производствен цех, намиращ се в гр. София, кв. „Илиянци“, ул. „Коце Ципушев“ № 2; че на 07.07.2022 г. около 09.00 ч. е претърпяла инцидент през работно време на работното си място - производствен цех, намиращ се в гр. София, кв. „Илиянци“, ул. „Коце Ципушев“ № 2, който инцидент е признат за трудова злополука с влязло в сила разпореждане № 31833/26.09.2022г. на НОИ – ТП София-град, както и че ищцата вследствие на злополуката е претърпяла телесно увреждане.

По иска с правно основание чл. 200, ал. 1 КТ в тежест на ищеца е да докаже че по време на съществуващото между страните трудово правоотношение с ответника е настъпила трудова злополука по описания в исковата молба начин, от която е претърпяла твърдените неимуществени вреди, изразяващи се в болки, страдания и други негативни преживявания, които твърди да е понесла, както и размера на обезщетението.

В тежест на ответника е да докаже, при установяване на горните обстоятелства, че е заплатил на ищеца обезщетение за твърдяната трудова злополука, както и че са налице обстоятелствата, от които произтичат направените възражения за спазване на изискванията за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд, проведени инструктажи, включително периодични и извънредни, проведено обучение за начина на работа и спецификите на машината; облепване на машината с предупредителни стикери за опасност и описание, свързано с насоки за работа, на език, разбираме за ищцата; писмени инструкции за използване на работното оборудване, в това число и с инструкция /ръководство/ за безопасност и предотвратяване на инциденти при работа с автоматична машина за опаковане на блистери “DPP-140“, като техническата документация на машината на разбираем за ищцата език; че машината е била в изправност към датата на инцидента и безопасна за работа; наличието на умишлено поведение от ищеца, изразяващо се в целенасочено поставяне на ръката си в щангата за изрязване на блистери, заемаемайки въпросната длъжност от 26 години, включваща задължения за подготовка на работното място и настройване на машината за работа, следене за неизправност и качеството на готовата продукция, грижа за безаварийна работа на машината, спазване на нормативната уредба за безопасност и здраве при работа; че е бил налице валидно сключен договор за застраховка „Трудова злополука“ между ответното дружество и ЗД „Лев Инс“ АД към момента на настъпване на трудовата злополука, по силата на който на ищцата е изплатено обезщетение по застраховката за настъпилата трудова злополука, както и размера на това обезщетение.

Искането на ищеца по чл. 186 ГПК за снабдяване с документи по образуваното досъдебно производство се отклонява като ненеобходимо. Протокола за оглед на местопроизшествие е приложен по делото, а за останалите документи, с които се цели да се докаже правно релевантни факти, са поискани други доказателства.

Искането по чл. 186 ГПК на ищеца за снабдяване с цялата медицинска документация е необходимо и относимо по делото, поради което следва да се уважи. След като се издава съдебно удостоверение на ищеца, чиято е доказателствената тежест за тежи факти, то искането на ответника за издаване на съдебно удостоверение за същите документи следва да се отклони.

Искането за допускане на комплексна съдебно-техническа и медицинска експертиза е основателно по въпросите, поставени с исковата молба и отговора на исковата молба, с изключение на въпрос 3.2. от исковата молба, който има правен характер.

Искането за допускане на съдебно-психологическа експертиза е основателно след като има наведени доводи за депресивно състояние.

Искането по чл. 190 ГПК на ищеца се явява основателно само досежно анексите към трудовия договор и въпреки че няма спор между страните по този въпрос.

Искането на ищеца за разпит на свидетели – двама за механизма на инцидента и дава за понесените болки и страдания е основателно.

Искането на ответника за разпит на свидетели за проведеното обучение е относимо и следва да се уважи, въпреки представения запис, тъй като няма яснота дали записът има звук.

Съдът намира, че следва да допусне служебно съдебно-компютърна експертиза, вещото лице по която да снее от магнитния носител на хартиен вид записите и техния звук, ако има такъв, да изследва има ли техническа манипулация на записите, и да отговори на въпроса датата, на която са направени записите, както и да снее на хартиен вид снимките, предоставени от ищеца на магнитен носител относно означенията, които се твърди да е имала машината, както и да посочи датата, на която снимките са направени и има ли техническа манипулация. За целта следва да се укаже на ответника да представи на магнитен носител приложените към отговора на исковата молба снимки на означенията по машината.

Така мотивиран, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** представените с исковата молба и отговора на исковата молба документи като писмени доказателства по делото.

**ОБЯВЯВА** на основание чл. 146, ал. 1, т. 3 и т. 4 ГПК, като безспорни между страните и ненуждаещи се от доказване по делото че ищцата се намира в трудовото правоотношение с ответното дружество, възникнало въз основа на сключен трудов договор от 01.05.1991 г., изменен с допълнително споразумението от 29.01.2021г., по силата на което и считано от

01.02.2021г. изпълнява длъжността „машинен оператор фармацевтични продукти“ с работното място в производствен цех, намиращ се в гр. София, кв. „Илиянци“, ул. „Коце Ципушев“ № 2; че на 07.07.2022 г. около 09.00 ч. е претърпяла инцидент през работно време на работното си място - производствен цех, намиращ се в гр. София, кв. „Илиянци“, ул. „Коце Ципушев“ № 2, който инцидент е признат за трудова злополука с влязло в сила разпореждане № 31833/26.09.2022г. на НОИ – ТП София-град, както и че ищцата вследствие на злополуката е претърпяла телесно увреждане.

**УКАЗВА** на ответника, че не сочи доказателства за изплатени на ищцата обезщетение по договор за застраховка „трудова злополука“, както и че не сочи доказателства за обстоятелството, че има ищецът е действал умишлено, че има облепване на машината с предупредителни стикери за опасност и описание, свързано с насоки за работа, на език, разбираме за ищцата, че машината е била в изправност към датата на инцидента; че има писмени инструкции за използване на работното оборудване, в това число и с инструкция /ръководство/ за безопасност и предотвратяване на инциденти при работа с автоматична машина за опаковане на блистери “DPP-140“, с които служителят е бил запознат; както и че има техническата документация на машината на разбираем за ищцата език.

**УКАЗВА** на ищеца, че не сочи доказателства за твърдените посещения при психиатър и провежда лечение с антидепресанти.

**УКАЗВА** на ответника в едноседмичен срок от уведомяването да представи на магнитен носител приложените към отговора на исковата молба снимки на означенията по машината за изследването им от вещо лице.

**УКАЗВА** на ответника в едноседмичен срок от уведомяването да обоснове необходимостта от искането си за издаване на съдебно удостоверение, което да му послужи пред инспекция по труда гр. София.

**ДА СЕ ИЗДАДЕ** на ищеца исканото съдебно удостоверение, след представяне на проект, за снабдяване с цялата медицинска документация.

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на ответника за издаване на съдебно удостоверение, което да му послужи за снабдяване с медицинската документация на ищеца като ненеобходимо.

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на ищеца за издаване на съдебно удостоверение, което да му послужи за снабдяване с документи по образуваното досъдебно производство се отклонява като ненеобходимо.

**ЗАДЪЛЖАВА**, на основание чл. 190 ГПК, ответникът в едноседмичен срок от уведомяването да представи намиращи се при него документи от значение за спора, а именно анекси към сключения между страните трудов договор, сред които допълнително споразумението от 29.01.2021г.

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на ищеца по чл. 190 ГПК в останалата час – за представяне на трудовото досие, като ненеобходимо.

**ДОПУСКА** изготвянето на комплексна съдебно-медицинска и техническа експертиза, вещите лица по която да отговорят на задачите, поставени в исковата молба , с изключение на въпроса по т. 3.2, и отговора на исковата молба.

**НАЗНАЧАВА** за вещи лица д-р Цветелин Нешев Гатев, специалност: Съдебна медицина, тел: 0888 714 197 и Костадин Николов Куюмджиев, специалност: Машини и апарати в хранително-вкусовата промишленост, автоматизация на дискретното производство, тел. 0888619655.

**ОПРЕДЕЛЯ** възнаграждение на вещите лица в размер на 700,00 лева, 500.00 от които

платими от бюджета на съда, а останалите 200.00 лева, платими от ответника в едноседмичен срок от уведомяването.

**ДОПУСКА** изготвянето на съдебно-психологична експертиза, вещото лице по която да отговори на задачите, поставени в исковата молба.

**НАЗНАЧАВА** за вещо лице д-р Анета Петрова Атанасова, специалност: Психология, Клинична психология, Консултативна психология, Психология на развитието - детска психология, доктор по психология - психологическо измерване, тел. 0896 892 248.

**ОПРЕДЕЛЯ** възнаграждение на вещите лица в размер на 400,00 лева, платими от бюджета на съда.

**ДОПУСКА** изготвянето на съдебно-компютърна експертиза, вещото лице по която да отговори на задачите, поставени в настоящото определение.

**НАЗНАЧАВА** за вещо лице Николай Найденов Хранов, специалност: Книгоразпространение - библиотечно-информационни дейности, Компютърни системи, мобилни комуникации, софтуерен и хардуерен компютърен оценител, софтуерно пиратство. Достъп до класифиц. информация., тел. 0888778519.

**ОПРЕДЕЛЯ** възнаграждение на вещите лица в размер на 600,00 лева, платими от ответника в едноседмичен срок от днес.

**ДОПУСКА** на ищеца двама свидетели при режим на довеждане във връзка с установяване претърпените болки и страдания.

**ДОПУСКА** на ищеца двама свидетели при режим на довеждане във връзка с установяване механизма на злоупотребата.

**ДОПУСКА** на ответника двама свидетели при режим на довеждане във връзка с установяване факта на проведеното обучение за работа с машината.

**УКАЗВА** на страните, че следва да водят допуснатите им свидетели в първото по делото открито съдебно заседание, в противен случай свидетелите ще бъдат заличени.

*СЪДЪТ напътва страните към спогодба, медиация, преговори или друг подходящ според тях начин за извънсъдебно и доброволно уреждане на споровете помежду им. На страните се указва, че при приключване на делото със спогодба, ще бъде върната половината от внесената държавна такса. Ако страните решат да започнат процедура по медиация, делото ще бъде спряно, а давност няма да тече, така че не съществува опасност от накърняване на права или злоупотреба с такива. Извънсъдебното уреждане на спора би било в полза на страните с оглед запазване на добрите отношения между тях, както и предвид възможността да бъдат спестени значителни по размер суми, свързани с евентуални разноски в исковото производство или пък принудително изпълнение на задълженията (разноски в изпълнителния процес).*

**НАСРОЧВА** делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **25.06.2024г.** от **13:30 часа**, за когато да се призоват страните и вещите лица.

**УКАЗВА** на страните, че мотивната част на настоящото определение има характера на проект за доклад по делото по смисъла на чл. 140, ал. 3 ГПК, който при липса на твърдения за нови факти и обстоятелства в насроченото съдебно заседание, може да бъде обявен за окончателен доклад по делото по смисъла на чл. 146 ГПК.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** не подлежи на обжалване.

*Препис от определението да се изпрати на страните, като на ищеца се изпрати  
препис от писмения отговор, подаден от ответника.*

**Съдия при Софийски районен съд:** \_\_\_\_\_