

РЕШЕНИЕ

№ 13

гр. Радомир, 02.02.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – РАДОМИР, I СЪСТАВ, в публично заседание на единадесети януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ИВЕТА П. ТАКОВА

при участието на секретаря Е. Т. З.
като разгледа докладваното от ИВЕТА П. ТАКОВА Административно наказателно дело № 20231730200331 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл.58д и сл. от ЗАНН.

С наказателно постановление №./02.11.2023г. на Директора на Д „ИТ“- П., на основание чл.416, ал.5, във вр.с чл.414, ал.1 от КТ е наложено на „Е. п.“ЕООД, ЕООД, ЕИК ., със седалище и адрес на управление: гр.П., ул.“К.. №. , представлявано от К. К. Б. - управител, имуществена санкция в размер на 1 500 лева за нарушение по чл.403а, ал.1 от Кодекса на труда.

Недоволен от така наложеното му наказание дружеството-жалбоподател чрез адвокат-пълномощника си, адв.П., по подробно изложени съображения във въззивната жалбата и в хода на пледоариите , моли съда да отмени същото. Пледира се за несъставомерност на деянието, като се твърди, че дружеството-жалбоподател не е извършило административното нарушение, за което е ангажирана административно-наказателната му отговорност и не е доказано това обстоятелство от АНО. Претендират се и направените по делото разноси на основание чл.63д, ал.1 ЗАНН.

Въззиваемата страна чрез процесуалния си представител - юк.М., по подробно изложени в с.з. съображения моли атакуваното наказателно постановление като правилно и законосъобразно да бъде потвърдено.Претендира се на основание чл.63д, ал.4 ЗАНН разноси по делото за юрисконсултско възнаграждение.

Радомирският районен съд, след като взе предвид становищата на страните и прецени събраните по делото доказателства по реда на чл.14 и 18 от НПК намери за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е подадена в рамките на преклузивният срок по [чл. 59, ал. 2 от ЗАНН](#), в този смисъл се явява допустима и следва да бъде разгледана.

По основателността на жалбата съдът съобрази следното:

От фактическа страна:

-

Във връзка със спазване на трудовото законодателство служители на Дирекция „ИТ“ гр.П. извършили проверка на 19.09.2023 г. в обект на контрол-механа "К. п." ,с.К. и на 02.10.2023г. и 03.10.2023г. по документи в сградата на Д „ИТ" П.. В хода на проверката било установено, че „Е. П." ЕООД в качеството му на работодател по смисъла на § 1, т. 1 от Допълнителните разпоредби на Кодекса на труда не е спазило задължението си да държи на разположение на контролните органи екземпляр от правилника за вътрешен трудов ред и документи /поименни графици/, свързани с разпределението на работното време в предприятието, в неговите поделения, обекти и работни площадки, както и на други места, на които се полага наемен труд, с което е нарушил чл. 403а, ал. 1 от КТ.

Проверката е обективизирана в Протокол за извършена проверка от ПР2335932/03.10.2023г.

Въз основа на тези констатации свидетелката В. В. П. на длъжност „гл.инспектор“ в Д „ИТ“, П. , в присъствието на св.М. М. Д. на длъжност „гл.инспектор“ в същата дирекция е съставил АУАН №./03.10.2023г., който е връчен надлежно на управителя на дружеството –жалбоподател на същата дата.Въз основа на този АУАН е и издадено атакуваното в настоящето производство НП.

От правна страна:

-

Преди да пристъпи към разглеждане на правния спор по същество съдът следва служебно да провери дали са налице допуснати съществени процесуални нарушения при издаване на обжалваното НП и процесния АУАН.

Настоящият състав на решаващия съд намира, че при провеждане на административно-наказателното производство не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, атакувания АУАН и НП са издадени в съответствие с императивните изисквания на чл. 57 и чл. 42 от ЗАНН. Посочени са и всички факти, които са относими към съставомерните елементи и на нарушителя е била ясна фактическата

рамка, в която следва да организира защитата си. Посочени са доказателствата, въз основа на които е направен извод за извършеното нарушение и неговото авторство, като както в АУАН, така и в НП са описани и доказателствата. Наказателното постановление е издадено от компетентен орган- Директор на Дирекция „И. по т.“–П..

По същество на спора, настоящият състав намира следното:

По несъмнен начин се установява, че при извършена проверка на 19.09.2023 г. в обект на контрол – механа „К. п.“, стопанисван от дружеството - жалбоподател, не е представен на контролните органи екземпляр от правилника за вътрешния трудов ред и документи ред и документи /поименни графици/, свързани с разпределението на работното време в предприятието . Същевременно от гласните доказателства на св. В. П. /актосъставител/ и св. М. Д. /присъствала по време на проверката/ се установява, че документите са били представени по време на проверката по документи на 02.10.2023г. и 03.10.2023г. в сградата на Дирекция "И. по т." -П..Актосъставителката П. заявява:“ „Към момента на съставяне на акта представи в офиса документи, но към момента на проверката в обекта нямаше такива, а именно Правилник за вътрешния трудов ред и График за работа.“ С оглед на това обосновано наказващият орган, е приел, че с бездействието си на 19.09.2022 г. дружеството, в качеството на работодател, е нарушило императивното изискване, регламентирано в 403а, [ал. 1 КТ](#).

Горната фактическа обстановка се установява по несъмнен начин от представените по делото писмени доказателства : Наказателно постановление №./02.11.2023г. на Директора на „ИТ”- П., АУАН №./03.10.2023г. , Протокол за извършена проверка №ПР.от 03.10.2023г.

От друга страна, с оглед именно наличието на непредставения при проверката на обекта Правилник за вътрешния трудов ред и представянето му в съвсем кратък срок след проверката / при проверката по документи на 02 и 03.10.2023г. в сградата на Дирекцията“ИТ“ –П. / настоящият състав ан съда намира ,че е налице основание за приложимост на [чл. 415в от КТ](#). Неправилно, АНО е достигнал до противоположен извод, като не е отчел обстоятелствата свеждащи обществената опасност на деянието до изключително ниска степен в сравнение с обикновения случай на нарушение от същия вид като нее приложил разпоредбата на чл.415в от КТ .

С оглед на горното атакуваното НП следва да бъде изменено като бъде приложена разпоредбата на чл.415в КТ и бъде намален размера на наложената от АНО „ имуществената санкция“ от 1500 лева на 300 лева.

По разноските:

-

Предвид изхода на спора своевременно направеното искане за присъждане на разноски и сложността на делото, на основание [чл. 63д, ал. 4 ЗАНН](#), жалбоподателят следва да бъде осъден да заплати на ответника сумата от 80 лв. разноски, представляващи

юрисконсултско възнаграждение, определено съгласно [чл. 27е от Наредба за заплащане на правната помощ](#), вр. с [чл. 37, ал. 1 ЗПП](#), вр. [чл. 63д, ал. 5 ЗАНН](#).

Водим от горното и на основание [чл. 63, ал. 2, т. 4](#), вр. с [ал. 7, т. 2 пр. 1](#) , съдът

РЕШИ:

ИЗМЕНЯ Наказателно постановление №./02.11.2023 г. на Директора на дирекция "И. по т. „П., с което на основание чл.416, ал.5, във вр.с чл.414, ал.1 от КТ е наложено на „Е. п.“ ЕООД, ЕООД,с ЕИК ., със седалище и адрес на управление: гр.П., ул.“К.“ №., представлявано от К. К. Б. - управител, „имуществена санкция“ в размер на 1 500 лева за нарушение по чл.403а, ал.1 от Кодекса на труда КАТО НАМАЛЯВА размера на наложената „имуществена санкция“ на основание [чл. 415в от Кодекса на труда](#) от 1500 лева на 300 лева.

ОСЪЖДА „Е. п.“ ЕООД, с ЕИК ., със седалище и адрес на управление: гр.П., ул.“К.“ №. представлявано от К. К. Б. да заплати на Изпълнителна агенция "Главна инспекция по труда"-С. сумата 80.00 /осемдесет лева/ лева разноски по делото.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване по реда на АПК пред Пернишки административен съд в 14- дневен срок от съобщението до страните, че е изготвено с мотивите.

Съдия при Районен съд – Радомир: _____