

РЕШЕНИЕ

№ 105

гр. Монтана, 10.04.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – МОНТАНА, ВТОРИ СЪСТАВ, в публично заседание на тридесети март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: К. СЕМОВ

при участието на секретаря ГИНКА АТ. МИТОВА
като разглежда докладваното от К. СЕМОВ Административно наказателно дело № 20231630200308 по описа за 2023 година

Производството е по чл.59, ал.1 и сл. от ЗАНН (изм., бр.109 от 2020г., в сила от 23.12.2021г.).

С Наказателно постановление № 23-0996-000102/07.02.2023г. на Началник Сектор ПП към ОДМВР - Монтана са наложени на Б. Ю. Б., с посочен адрес в гр.Монтана административни наказания - глоба в размер на 300 (триста) лева и лишаване от право да управлява мпс за срок от 8 (осем) месеца на основание чл.175, ал.3, пр.1 от ЗДвП, за административно нарушение по чл.140, ал.1 от ЗДвП.

Недоволен от наказателното постановление жалбоподателя Б., лично и чрез адв.А. А. от МАК, моли да бъде отменено или изменено. Не се претендират разноски.

Въззиваемата страна ОД МВР – Монтана, Сектор ПП (Началник) не изпраща представител и не взема становище по жалбата.

Доказателствата по делото са писмени и гласни. Съдът като ги обсъди поотделно и в тяхната съвкупност, намира жалбата за допустима и основателна.

Жалбата е допустима, тъй като е подадена в законния срок.

Разгледана по същество жалбата е основателна по следните съображения:

На 20.10.2022г. в 10:30 ч. на РП I-1 79 км 92 + 300 с посока на движение от гр.Монтана към гр.Видин, бил спрян за полицейска проверка водача на л. а. „ФОЛКСВАГЕН ГОЛФ” с рег. № xxx от мл. авто-контрольори към Сектор ПП към ОДМВР - Монтана. В хода на полицейската проверка след справка с техническо средство РСОД – таблет и след това с дежурния по ОДЧ при МВР – Монтана, било установено, че на 22.03.2022г. на посоченото мпс е била служебно прекратена регистрацията поради не сключена застраховка „ГО”. За установеното административно нарушение по чл.140, ал.1 от ЗДвП на водача на л.а. – жалбоподателя Б. Ю. Б. бил съставен АУАН Серия GA № 102, бл. № 653338/20.10.2022г. от П. Р. А. – мл. авто-контрольор към Сектор ПП към ОДМВР - Монтана в присъствието на И. М. И., негов колега.

По случая била заведена преписка № 6071/2022г. по описа на РП – Монтана, респ. преписка № 18083М – 1206/22г. по описа на РУ - Монтана.

С Резолюция № 22 – 0996 – М000198/21.10.2022г. на Началник Сектор ПП към ОДМВР - Монтана е било прекратено АНП по повод на АУАН № 653338/20.10.2022г. заради това, че материалите били изпратени на РП – Монтана, на основание чл.54, ал.1, т.9 от ЗАНН.

С постановление от 13.01.2023г. РП – Монтана отказала да образува досъдебно производство и прекратила преписка № 6071/22г. по описа на РП – Монтана, респ. преписка № 3М – 18083М – 1206/22г. по описа на РУ - Монтана, за деяние по чл.345, ал.2 вр. с ал.1 от НК, и изпратила препис от постановлението на Началник Сектор ПП към ОД МВР – Монтана за преценка наличието на основания за ангажиране на административно-наказателна отговорност на нарушителя Б..

Началник Сектор ПП към ОДМВР - Монтана като административно-наказващ орган, оправомощен със Заповед № 8121з-1632/21г. на МВР издал обжалваното НП.

В хода на съдебното следствие актосъставителя П. Р. А. и свидетеля по АУАН – И. М. И., призовани, не се явяват и не дават показания. Жалбоподателят Б., лично и чрез адв.А. А. от МАК не държи на разпита на свидетелите, при което след съвкупна преценка на събраните по делото писмени и гласни доказателства, съдът намери, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, и без разпита на редовно призованите Р. и И.,

заради което бяха заличени.

В хода на съдебното следствие по искане на защитата показания дава св.М. Б.А Д. – майка на жалбоподателя Б. и живееща във фактическо съжителство с лицето К.П.И., собственик по регистрацията на процесния л.а., която твърди, че К. не е бил уведомяван, че регистрацията на л.а. е била прекратена. Св.Д. посочва, че веднага след съставяне на АУАН, застраховката „ГО” е била заплатена и съответно подновена. На 20.10.2022г. л.а. е бил взет за послужване от сина й жалбоподателя Б. Б..

Видно от представените заверени копия на заверено пълномощно от 15.03.2018г. и Свидетелство за регистрация част I, л.а. „ФОЛКСВАГЕН ГОЛФ” с рег. № xxx е собственост по регистрацията на лицето К.П.И., който с пълномощно е предоставил ползването на л.а. на св.М. Б.А Д., с която К. И. живее във фактическо съжителство от 1991г.

Съдът изиска справка от Сектор ПП към ОДМВР - Монтана, съдържаща се в прието по делото писмо рег. № 996000-595/17.03.2023г. съгласно, което: Считано от 22.03.2022г., към дата 20.10.2022г. регистрацията на ППС с рег. № xxx е била прекратена по чл.143, ал.10 от ЗДвП, поради липса на сключена валидна застраховка „ГО”. Към 20.10.2022г. и към настоящия момент собственик по регистрацията на процесния л.а. е лицето К.П.И.. Собственикът на л.а. бил уведомен, че регистрацията е прекратена служебно с писмо № 996000 – 1/28.03.2022г., като Сектор ПП към ОД МВР – Монтана не са приложили доказателство, на коя дата лицето К.П.И. е получил уведомлението.

Съдът изиска справка и от Гаранционен фонд (ГФ) гр.София, съдържаща се в прието по делото писмо изх. № 10 – 00 – 197/21.03.2023г., съгласно, което: през 2022г. до собственика на МПС „ФОЛКСВАГЕН ГОЛФ” с рег. № xxx К.П.И. от с.Благово, област Монтана, ул.Георги Димитров № 3 е изпратено уведомление рег. № 009236/25.02.2022г. (изпратено на 25.02.2022г.) съгласно разпоредбата на чл.574, ал.10 от КЗ. ГФ по електронен път на 21.03.2022г. е уведомил и Сектор ПП към ОДМВР – Монтана. Видно от справката, приложена към писмото, регистрацията на процесния л.а. автоматично е била подновена на 20.10.2022г., 15:39 часа.

Съгласно чл.143, ал.10 от ЗДвП – „Служебно се прекратява регистрацията на пътни превозни средства, за които е получено уведомление

от Гаранционния фонд по [чл.574, ал.11 от Кодекса за застраховането](#), и се уведомява собственикът на пътното превозно средство. Служебно прекратена регистрация на пътнo превозно средство се възстановява служебно при предоставени данни за сключена застраховка от Гаранционния фонд по реда на [чл.574, ал.6](#) или по желание на собственика след представяне на валидна застраховка „Гражданска отговорност” на автомобилистите.”

Съгласно чл.18б, ал.2 от НАРЕДБА № I-45 от 24.03.2000г. за регистриране, отчет, спиране от движение и пускане в движение, временно отнемане, прекратяване и възстановяване на регистрацията на моторните превозни средства и ремаркета, теглени от тях, и реда за предоставяне на данни за регистрираните пътни превозни средства (Загл. изм. и доп. - ДВ, бр.105 от 2002г., изм., бр.67 от 2012г., бр.20 от 2018г.) - При прекратяване регистрацията по ал.1, т.1, 2, 3, 4 или 8 се уведомява собственикът на ПС, посочен в регистъра. Съгласно чл.18б, ал.1, т.8 (нова – ДВ, бр. 30 от 2016г., изм., бр.62 от 2017г., в сила от 1.08.2017г.) Прекратяване на регистрацията по [чл.18, т.2](#) се извършва: по [чл.143, ал.10 ЗДвП](#) след уведомление от Гаранционния фонд; Съгласно чл.18 (Доп. - ДВ, бр.20 от 2008г., изм., бр. 67 от 2012г.) Регистрацията на превозно средство се прекратява: 1.с писмено заявление от собственика; 2.служебно.

Настоящият съд приема, че Сектор ПП към ОДМВР - Монтана НЕ е уведомил по надлежен ред собственика К.П.И., че регистрацията на л. а. „ФОЛКСВАГЕН ГОЛФ” с рег. № xxx е била служебно прекратена на основание чл.143, ал.10 от ЗДвП, защото уведомлението № 996000 – 1/ е с дата **28.03.2022г.**, т.е. след датата на прекратяване на регистрацията в Сектор ПП отбелязана, че е **22.03.2022г.**, и поради това, че няма данни на коя дата е получено от И.. На практика И. към 20.10.2022г. не е знаел, че св.Д. е предоставила на сина си Б. Б. л.а. със служебно прекратена регистрация.

Според настоящия съд е установено, че на 20.10.2022г., 10:30 часа, Б. Ю. Д. е управлявал лек автомобил „ФОЛКСВАГЕН ГОЛФ” с рег. № xxx, чиято регистрация на 22.03.2022г. е била прекратена на основание чл.143, ал.10 от ЗДвП. За това, че регистрацията е била служебно прекратена, собственикът по регистрация, т.е. К.П.И. е бил уведомен от Сектор ПП към ОДМВР – Монтана, имайки предвид горе цитираните разпоредби, но не по надлежен ред, т.е. този съд приема, че липсва уведомяване на собственика. Още на

същата дата 20.10.2022г., 15:39 часа, въпросното мпс е регистрирано по надлежния ред със собственик К.П.И..

Твърдението на жалбоподателя, че не бил извършил нарушението в т.ч. от субективна страна, се опровергава от писмените и гласни доказателства по делото, в т.ч. и чрез приетата по делото справка за нарушител/водач относно Б. Б.. Безспорно е установено, че на 20.10.2022г. жалбоподателя Б. е управлявал лек автомобил „ФОЛКСВАГЕН ГОЛФ” с рег. № xxx, чиято регистрация на 22.03.2022г. е била прекратена на основание чл.143, ал.10 от ЗДвП. Незнанието на това обстоятелство, не изключва административнонаказателната отговорност (АНО) на жалбоподателя, който е бил длъжен, след като ползва процесния л.а. да се информира за статута му. Видно от справката за нарушител касаеща водача Б., на 08.09.2022г. му е бил съставен АУАН за установено административно нарушение по чл.638, ал.3 от КЗ, управлявайки същия л.а., което означава, че на 20.10.2022г. жалбоподателя Б. му е било известно, че за управлявания л.а. „ФОЛКСВАГЕН ГОЛФ”, няма валидно сключена и действаща задължителна застраховка „ГО”. Показанията на св.М. Б.А Д., противоречат на приетите по делото писмени доказателства, поради и което съдът не ги кредитира. Служебно прекратена регистрация на основание чл.143, ал.10 от ЗДвП е на практика липса на надлежна регистрация на МПС, поради и което е налице извършена административно нарушение по чл.140, ал.1 от ЗДвП. Незнанието на закона не може да бъде основание за отпадане на административнонаказателната отговорност, съответно за извеждане на извод, че нарушението не е било извършено от субективна страна. При излагане на тези доводи съдът съобразява съдебната практика на касационна инстанция – АС – Монтана, възприета по подобен тип дела.

След анализ на събраните по делото доказателства, настоящия съд намира, че формално жалбоподателя Б. е извършил нарушението по чл.140, ал.1 от ЗДвП, но обстоятелствата на нарушението са давали основание на административнонаказващия орган да обсъди дали не следва да бъде приложен чл.11 от ЗАНН вр. с чл.9, ал.2 от НК.

Съгласно чл.189з. (Нов – ДВ, бр. 109 от 2020г., в сила от 23.12.2021г.) от ЗДвП – „за нарушенията по този закон не се прилагат [чл.28](#) и [58г от Закона за административните нарушения и наказания](#)”, а имайки предвид датата на

извършване на нарушението – 20.10.2022г., чл.3, ал.2 от ЗАНН е неприложим, затова съдът навежда доводи за приложение на чл.11 от ЗАНН вр. с чл.9, ал.2 от НК.

Фактът на нарушението е безспорно установен, но като коректив е предвидената в чл.11 от ЗАНН правна възможност, даваща право за преценка на наказващия орган по въпросите на вината, вменяемостта, обстоятелствата, изключващи отговорността, формите на съучастие, приготвянето и опита, за които се прилагат разпоредбите на общата част на [Наказателния кодекс](#), доколкото в ЗАНН не се предвижда друго. От събраните по делото доказателства се установява, че жалбоподателят Б. не е собственик на л.а. „ФОЛКСВАГЕН ГОЛФ” с рег. № xxx, а е бил негов временен ползвател, че собственика на л.а. К.П.И. чрез св.М. Б.А Д. (майка на жалбоподателя) е пропуснал да заплати вноска по сключена налична и действаща задължителна застраховка „ГО” и че считано още на датата на съставяне на АУАН - 20.10.2022г., 15:39 часа, регистрацията на л.а. е служебно възстановена, защото е била сключена друга задължителна застраховка „ГО”.

Макар и да е извършено нарушението на 20.10.2022г. по чл.140, ал.1 от ЗДвП от Б., видно от писмо рег. № 996000-595/17.03.2023г. на Сектор ПП към ОД МВР – Монтана и от справката към писмото на ГФ гр.София, регистрацията на л.а. „ФОЛКСВАГЕН ГОЛФ” с рег. № xxx е била възстановена на 20.10.2022г., 15:39 часа. Това обстоятелство, както и фактът, че нарушението от съответния вид е извършено за първи път, дават основание същото да се третира като такова с по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на нарушения по ЗДвП, респ. да се изведе правния извод, че извършеното на 20.10.2022г. от Б., макар формално и да осъществява признаците на предвидено в закона административно нарушение по чл.140, ал.1 от ЗДвП, неговата обществена опасност е явно незначителна имайки предвид посочените по – горе обстоятелства. По делото е изискана и приложена справка за нарушител на водача Б., от която е видно, че същият е водач от 2003г. и процесното му нарушение е първо по ред от вида на процесното, за което е съставен АУАН. Освен процесното НП, спрямо Б. има издадени и други НП-я – 9 бр. влезли в сила за периода м.08.2003г. – м.09.2022г. и 13 бр. фишове за периода 03.08.2009г. – 20.10.2022г. Към настоящия момент Б. е безработен и затова не е успял да заплати наложените му глоби по влезлите в сила НП-я и фишове. Макар и налични други

нарушения, същите не се отличават с особена тежест, видно от справката за нарушител, като процесното е първо по ред от вида и е най-тежкото по вид. Поради изложеното, настоящия съд намира, че следва да бъде приложена разпоредбата на чл.11 от ЗАНН вр. с чл.9, ал.2 от НК. Предвид установените факти, се извежда извода, че наложените административни наказания очевидно са силно завишени, както и че не съответстват на тежестта на нарушението.

Настоящият съд не приема, че случаят е маловажен по смисъла на чл.28 от ЗАНН, заради действието на разпоредбата на чл.189з от ЗДвП, поради и което не предупреждава нарушителя съгласно чл.63, ал.2, т.2 от ЗАНН.

С обжалваното НП НЕ са били отнети 10 (десет) контролни точки на основание чл.6, ал.1, т.5 от Наредба № Из-2539 от 17.12.2012г. изд. от МВР и чл.175, ал.3 от ЗДвП, поради и което съдът не се произнася в тази насока.

Пълномощникът на жалбоподателя адв.А. А. от МАК изрично заявява, че не се претендират разноси, поради и което съдът не се произнася в тази насока.

На основание горното и чл.63, ал.2, т.1 вр. с ал.3, т.1 от ЗАНН (изм., бр.109 от 2020г., в сила от 23.12.2021г.), съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 23-0996-000102/07.02.2023г. на Началник Сектор ПП към ОДМВР - Монтана, с което на Б. Ю. Б., с посочен адрес в гр.Монтана, са наложени административни наказания – ГЛОБА в размер на 300 (триста) лева и лишаване от право да управлява МПС за срок от 8 (осем) месеца на основание чл.175, ал.3, пр.1 от ЗДвП (Нова – ДВ, бр.101 от 2016г., в сила от 21.01.2017г.).

Решението може да се обжалва пред АС - Монтана в 14 (четиринадесет) дневен срок от съобщаването му на страните, че е изготвено, на основанията предвидени в НПК, и по реда на Глава дванадесета от АПК.

Съдия при Районен съд – Монтана: _____