

РЕШЕНИЕ

№ 46

гр. Велико Търново , 22.04.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВЕЛИКО ТЪРНОВО, ВТОРИ НАКАЗАТЕЛЕН
СЪСТАВ** в публично заседание на деветнадесети април, през две хиляди
двадесет и първа година в следния състав:

Председател: ПЕТЯ СТОЯНОВА

Членове: АЛЕКСАНДЪР ГРИГОРОВ
 ДИАНА ВАСИЛЕВА

при участието на секретаря ГАЛЯ Г. СТАНЧЕВА
в присъствието на прокурора Цветан Ангелов Маринов (АП-Велико
Търново)
като разгледа докладваното от ДИАНА ВАСИЛЕВА Наказателно дело за
възобновяване № 20214000600100 по описа за 2021 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по искане на Главния прокурор на
РБългария за възобновяване на наказателното производство по нохд №
16/2020г. на Районен съд- Червен бряг, на основание чл.422 ,ал.1, т.5 във вр.с
чл.348, ал.1, т.1 и 2 от НПК.

В искането се навежда довод за нарушение на материалния закон и
съществено нарушение на процесуалните правила, при постановяване на
определението, с което е одобрено споразумение между прокурор от РП-
Червен бряг и защитника на подсъдимия Б. А. М.. Оплакването за нарушение
на материалния закон се извежда от неправилно приложение на чл.66 от НК
по отношение на наложеното за престъпление по чл.131, ал.2, т.3 във вр.с
чл.130, ал.1 от НК наказание от една година лишаване от свобода. Изложени
са подробни доводи относно твърдяната липса на предпоставките за

прилагане на института на условното освобождаване. Като процесуално нарушение се сочи направеното одобрение на споразумението от съда, при наличието на противоречие на споразумението със закона. Направено е искане за възобновяване на наказателното дело, отмяна на определението, с което е одобрено споразумението и връщане на делото за ново разглеждане от първоинстанционния съд.

В съдебно заседание представителят на Великотърновска апелативна прокуратура поддържа искането на Главния прокурор за възобновяване на наказателното дело по съображенията, изложени в него и моли същото да бъде уважено.

Осъденото лице и защитника му адвокат Л.М. оспорват искането за възобновяване. Молят същото да се остави без уважение, като сочат, че е правилно приложен закона.

Настоящият състав на АС- В.Търново, след като обсъди основанията, изложени в искането на Главния прокурор, становището на страните и след проверка на данните по делото, в рамките на правомощията си, намери за установено следното:

С определение от 20.01.2021г. постановено по нохд №16/2020г. на Районен съд Червен бряг е одобрено споразумение между прокурор от РП-Червен бряг и защитника на подсъдимия Б. А. М., с което същият се е признал за виновен в извършено на 07.09.2019г. престъпление по чл.131, ал.2, т.3 във вр.с чл.130, ал.1 от НК и му е наложено наказание от една година лишаване от свобода. На основание чл.66, ал.1 от НК е отложено изтърпяването на наказанието за срок от три години.

Искането за възобновяване е процесуално допустимо. Предмет на същото е акт, попадащ в категорията на визираните в чл.419 и чл.422, ал.1, т.5 от НПК. Искането е направено от правоимащо лице и в установения срок по чл.421, ал.1 от НПК.

Разгледано по същество, съдът намира искането за основателно, по следните съображения:

При одобряване на споразумението по реда на чл.384, ал.1 НПК, съдът е допуснал нарушение на материалния закон, като неправилно е одобрил

споразумението при приложение института на условното осъждане.

Видно от данните за съдимост на Б.М. е, че същият е осъждан, с влезли в сила присъди, както следва:

С присъда по нохд №284/83г. на РС-Червен бряг, в сила от 29.12.1983г. е осъден за извършено на 19.10.1983г. престъпление по чл.254, ал.1 от НК, като му е наложено наказание от осем месеца поправителен труд и обществено порицание;

С присъда по нохд № 166/87г. на РС-Червен бряг, в сила от 18.07.87г. е осъден за извършено престъпление по чл.194, ал.1 във вр.с чл.26, ал.1 от НК на една година лишаване от свобода, като на основание чл.66, ал.1 от НК е отложено изтърпяването му за срок от три години.;

С присъда по нчхд № 68/1992г. на РС-Червен бряг, в сила от 24.06.1992г. е осъден за престъпление по чл.130, ал.1 от НК на осем месеца лишаване от свобода, при първоначален общ режим;

С присъда по нохд № 272/2012г., в сила от 02.11.2012г. е осъден за извършени престъпления по чл.270, ал.1 и по чл.131, 2 от НК, като на основание чл.23 от НК му е определено общо наказание от шест месеца лишаване от свобода. На основание чл.66, ал.1 от НК е отложено изтърпяването на наказанието за срок от три години, считано от влизане на присъдата в сила.

При тези данни за съдимост на лицето е безспорна липсата на настъпила за Б. М. реабилитация, както по чл.86 от НК, така и по чл.88а от НК по отношение на осъждането му по присъдата по нохд № 272/12г. на РС-Червен бряг. По отношение на първите му три осъждания/ посочени по-горе/ е настъпила абсолютната давност по чл.88а от НК. Тъй като абсолютната реабилитация по посочения текст настъпва по право, се явява пречка за следващо настъпване на непълна реабилитация по чл.86 от НК.

По предходната присъда М. е бил осъден на лишаване от свобода, като е приложен чл.66 от НК и е отложено изтърпяването на наказанието за срок от три години, считано от влизане на присъдата в сила. Присъдата е влязла в сила на 02.11.2012г. Престъпното деяние, предмет на одобреното споразумение е извършено от М. на 07.09.2019г.. Видно от това е, че по

отношение на осъждането по предходната присъда не е настъпила и абсолютната давност, тъй като в петгодишния срок по чл.88а, ал.3 във вр.с ал.1 във вр.с чл.82, ал.1, т.4 от НК е извършил престъплението, предмет на споразумението по нощд № 16/20г. на РС-Червен бряг.

При тези данни е ясно, че не са налице материално правните предпоставки за приложение института на „условно осъждане“ на М. и като не го е съобразил районният съд е допуснал нарушение на закона.

Наред с горното следва да се отбележи и че всеки съдебен състав следи служебно за наличието на настъпила реабилитация по реда на чл.86 и чл.88а от НК, във връзка с предишните осъждания на подсъдимия и по никакъв начин не е обвързан с направените в свидетелството му за съдимост отбелязвания. Такава обвързваща сила няма и отбелязаното в свидетелството за съдимост на М. определение на РС- Червен бряг.

По горните съображения настоящият съдебен състав намира, че соченото от Главния прокурор основание за възобновяване на наказателното дело е налице – допуснато е съществено нарушение по чл.348, ал.1, т.1 от НПК, тъй като с атакуваното определение неправилно е приложен института на условното осъждане, без да е налице основното материално правно условие на тази норма- лицето да не е осъждано на лишаване от свобода за престъпление от общ характер.

Посоченото закононарушение налага отмяна по реда на възобновяването на постановеното определение и връщане на делото за ново разглеждане от друг състав на РС- Червен бряг.

С оглед на изложеното и на основание на основание чл.425, ал.1, т.1 от НПК, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по реда на възобновяването определение от 20.01.2021г. постановено по нощд № 16/2020г. по описа на Районен съд- Червен бряг.

ВРЪЩА делото на Районен съд – Червен бряг за ново разглеждане от друг съдебен състав от стадия на съдебното заседание.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____