

ПРОТОКОЛ

№ 182

гр. Варна, 20.02.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в публично заседание на двадесети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Петър Митев

Съдебни Соня Ян. И.

заседатели: Пламен П. Витанов

при участието на секретаря Нели Ст. Йовчева
и прокурора Ж. Ем. Е.

Сложи за разглеждане докладваното от Петър Митев Наказателно дело от общ характер № 20223100200364 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 09:00 часа се явиха:

ПОДСЪДИМИЯТ В. В. К., редовно призован явява се лично и с адв. **Б. Б.**, редовно упълномощен.

Ч.ОБВ.Н. Н. Г. - редовно призована, не се явява.

Ч.ОБВ.Н. С. Г. - редовно призован, не се явява.

Ч.ОБВ.В. С. Г. - редовно призован, не се явява.

Частните обвинители се представляват от адв. **С. С.**, редовно упълномощен.

СВИДЕТЕЛИТЕ:

Д. К. Д. - редовно призован, явява се лично.

В. Х. И. - редовно призован, явява се лично.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА:

В. И. Т. - редовно призован, явява се лично.

Ж. Р. Г. - редовно призован, явява се лично.

Д. А. Д. - редовно призован, явява се лично.

О. Е. Д. - редовно призован, явява се лично.

Е. А. А. - редовно призован, явява се лично.

Ц. М. Ц. - редовно призован, явява се лично.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

АДВ.С.: Да се даде ход на делото.

АДВ.Б.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ОТ ФАЗАТА НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

СЪДЪТ докладва писмо от ОД на МВР – Варна, отдел „Разследване“, с което уведомяват, че Р. Д., изготвил първоначалната АТЕ по ДП № 168/20 г. по описа на Пето РУ – Варна, не е участвал в извършването на оглед на местопроизшествие на 22.05.2020 г.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приеме.

АДВ.С.: Да се приеме.

АДВ.Б.: Не се противопоставям да се приеме.

СЪДЪТ намира, че постъпилото писмо е относимо към предмета на доказване и следва да се приеме към доказателствата по делото, поради което и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към доказателствата по делото писмо от ОД на МВР – Варна, отдел „Разследване“, рег. № 460-000-12791/01.11.2023 г.

Съдът ОТСТРАНЯВА свидетеля В. И. от съдебната зала.

Пристъпва към снемане самоличността и разпит на свидетеля **Д. К. Д.**, роден на хх.хх.хххх г. в гр. Варна, ЕГН хххххххххх, живущ в гр. Варна, ул. „Ген К.“ № 100 г., бълг. гражданин, неженен, неосъждан, със средно образование, работи, без родство със страните.

Предупреден за отговорността по чл. 290 от НК. Обещава да говори истината. Съдът разясни на свидетеля разпоредбата на чл. 121 НПК.

СВИД. Д.: Знам защо съм тук, беше тежко ПТП.

На въпроси на адв. Б.:

Работя като патрул служба за сигурност в ЕТ „Анко“. Спомням си за това произшествие. По служба ние се намираме на пост на бензиностанция Еко срещу резиденция Евксиноград. Като се чу силния сблъсък, се насочих към произшествието. Там заварих един Опел Корса в тревните площи, като беше приклещен към дървото. Звъннах на тел. 112 за съдействие на специализирани екипи, да могат да разрежат автомобила да изкарат пострадалия. Оттам насетне те си свършиха работата. Бях там за оказване на първа помощ евентуално.

Знам какво е поемно лице. След като бяха там разследващите органи дойдоха и ни записаха имената и на място ни разпитаха дали сме видели самия удар. Аз, самия удар не съм го видял, но казах, че съм позвънил на телефон 112, за да се окаже помощ на пострадалото лице. Освен че ни разпитаха на място, не сме участвали в измервания, не са ни показвали нищо. Ние бяхме униформени. Колегата ми В. Х. И. беше с мен, но той остана в автомобила, а аз отидох при пострадалия. Той не е слизал, стоеше в автомобила. Мисля, че колеги на пострадалото лице имаше, защото го разпознаха и казаха, че е от Евксиноград.

Ходих до автомобила. Ударът беше откъм шофьорската страна, някъде около вратата. Имаше ясни следи от деформации, защото не можеше да се отвори, имаше огъване. Лицето даже беше в безсъзнание, доколкото си спомням. Вратата не можеше да се отвори. Тя беше приклещена от дървото, от другата страна също беше смачкана, нямаше как да се изведе пострадалото лице. Затова, когато позвъних на тел. 112, ме попитаха дали има нужда от специализирана техника и аз им потвърдих.

Другият автомобил беше мисля Ауди, тъмен цвят и мисля, че имаше деформация в предната част. Не мога точно да се сетя точно коя част - дясна или лява, но беше в предната част.

Не съм видял удара, само чух. Двоен удар беше, втори удар в дървото, странично. Двата автомобила не бяха кой знае колко далеч. Мястото на произшествието, буквално е в лентата, където е за обратен завой. Не знам точно къде е станал удара, но бяха близко двата автомобила, не бяха кой знае колко далеч. Спирачни следи не съм видял, такива подробности от произшествието не съм гледал.

На въпроси на прокурора:

Когато започнаха следствените действия не съм бил. Пак казвам, че аз бях на работа, патрул. Просто позвъних и след като дойдоха те напуснах мястото. Вече към края дойде представител от полицията, записа ни данните и имената. Това беше.

СЪДЪТ ПРЕДЯВЯВА на свид. Д. протокол за оглед на местопроизшествие от 22.05.2020 г. /л.4-5 от ДП/

СВИД. Д.: Подписът на поемни лица с номер 1 е мой. Аз не съм присъствал точно като измервах на местопроизшествието. Подписахме се в деня на произшествието. Не мога да кажа колко време продължи огледа. Сигурно са правили измервания и фотоснимки. Бяха отцепили движението на местопроизшествието с конуси, имаше си компетентни органи. Аз тези работи не съм ги проследявал. Не знам колко човека бяха. След произшествието аз може да съм бил на мои сигнали, които са подадени по СОТ. Не съм оставал на място. Името ми в протокола го написах накрая. Просто дойдоха отсреща на бензиностанцията и ни помолиха. Значи ние сме се върнали явно от някой сигнал, дойдоха и казаха – Колеги, минете да се подпишете да станете поемни лица. Не сме питали защо, все пак МВР-служители са. Нищо не сме прочели. Ние стояхме на бензиностанцията, докато се правеше огледа. Може да сме били и в движение, нямам спомен. Имам спомен за произшествието, защото стана де-факто на 20 метра от нас.

На въпроси на прокурора:

Това не е единственото произшествие на това място, много произшествия има там. Не знам дали същата година, но имаше едно произшествие с трима убити, за съжаление. Пак на моята смяна, на мое дежурство. Аз пак присъствах.

Страните заявиха, че нямат повече въпроси към свидетеля и същият беше освободен.

Съдът пристъпва към снемане самоличността и разпит на свидетеля **В. Х. И.**, роден на xx.xx.xxxx г. в гр. Велико Търново, бълг. гражданин, ЕГН *****, жив. в гр. Варна, ул. „Д.“ № 43, неженен, със средно специално образование, работи като охранител в ЕТ „Анко - А. К.“, неосъждан, без родство със страните.

Предупреден за отговорността по чл. 290 от НК. Обещава да говори истината. Съдът разясни на свидетеля разпоредбата на чл. 121 НПК.

СВИД. И.: Разбрах, че съм тук за катастрофата на Евксиноград.

На въпроси на адв. Б.:

Работя към охранителна фирма ЕТ „Анко - А.К.“. Местостоянката ни е на бензиностанция Еко срещу Евксиноград. Не мога да кажа с точност кога беше катастрофата, не се сещам. Сещам се, че имаше катастрофа, топло беше. Чух катастрофата. Обърнах се или съм бил извън колата, това не мога да кажа със сигурност, видях, че има удар. Колегата Д. Д. отиде да помогне. Взе си телефона, за да се обади на тел. 112. Аз останах в служебния автомобил и въобще там на място не съм ходил. Аз чух удар, не съм го видял. После видях, че е станал сблъсък. Мисля, че беше по средата на деня, но не съм сигурен. Аз не бях там, стоях до колата. Знам, че поемното лице гледа дали са си свършили полицаите правилно работата. После, като станахме поемни лица, отидохме при полицаите. Той колегата беше там, аз отидох после, може би накрая вече. Аз отидох до там. Предполагам, че са ми прочели протокола, който са направили. Нямам спомен, това беше отдавна, може би 2 години назад. Нямам спомен колко полицаи са били. По това време не сме мърдали с колата от мястото, където бяхме. Аз отидох при полицаите със служебния автомобил. Видях колите, но марки не мога със сигурност да кажа. Едната мисля, че беше Опел, не съм много сигурен. Беше се ударила в дървото. Колата беше ударена от дясната страна, мисля че и от лявата. Не мога да кажа къде точно беше ударена от лявата страна, не си спомням. Тогава си дадох личните данни и се подписах. Доколкото си спомням се подписах за поемно лице.

СЪДЪТ ПРЕДЯВЯВА на свид. И. протокол за оглед на местопроизшествие от 22.05.2020 г. /л.4-5 от ДП/

СВИД. И.: Нямам спомен за много работи, защото беше отдавна, но предполагам, че щом съм го подписал, съм го видял. Подписът ми е на второ място на поемни лица. Мисля, че трябва да са ми го прочели.

Колегата ми Д. Д., след като видяхме, отиде там. Нямам спомен колко време е продължил огледа.

Страните заявиха, че нямат повече въпроси към свидетеля.

АДВ. Б.: Г-н Председател, правя искане за очна ставка между двамата свидетели, за това дали те са ходили там или полицаите са били там, и дали през цялото време Д. и И. са били до автомобила. Дали изобщо този свидетел е ходил до мястото. Има разминаване между обясненията на двамата.

ПРОКУРОРЪТ: Предвид изминалия дълъг период от време се съмнявам, че ще се изгладят противоречията в една очна ставка, но не се противопоставям.

АДВ. С.:Предоставям на съда.

СЪДЪТ намира, че за разкриване на обективната истина е необходимо да бъде проведена очна ставка между свидетелите Д. и И., и същите следва да бъдат съпоставени, поради което и на основание чл. 143, ал. 5 от НПК

О П Р Е Д Е Л И:

СЪПОСТАВЯ В ОЧНА СТАВКА свид. Д. К. Д. и свид. В. Х. И..

На въпроси на съда:

СВИД. И.: Колеги сме в една фирма. Познаваме се, в приятелски отношения сме.

СВИД. Д.: Да, така е. Колеги сме в една фирма. Познаваме се, в приятелски отношения сме.

СВИД. И.: Въпросния ден, когато дойдоха полицаите и започна да се извършва огледа на местопроизшествието, аз се намирах в служебния автомобил. Мисля, че колегата ми остана на самото произшествие.

СВИД. Д.: Да, аз ви казах, че съм подал сигнал на 112. На другите измервателни действия вече там не сме присъствали.

СВИД. И.: По мой спомен мисля, че колегата ми беше на местопроизшествието.

СВИД. Д.: Не. Подадох сигнала и просто отидох на служебното си място, в смисъл на моята си патрулка.

СВИД. И.: Протокола го подписах на спирката до Евксиноград, където беше произшествието, където бяха колите.

СВИД. Д.: Пак ви казвам, че дойде един полицаи. Ние бяхме на бензиностанцията. Извика ни и ние се придвижихме с патрулката до местопроизшествието. Там отидохме и се подписахме. Нямам спомен дали ни

се прочете протокола.

На въпроси на адв. Б.:

СВИД.Д.: Смяната ни него ден беше до 19.30 часа, след това се сменяме. Дневната смяна е от 7.30 ч. до 19.30 ч. Нощната смяна е от 19.30 ч. до 7.30 ч.

На въпроси на съда:

СВИД.И.: Първоначално, когато е станало произшествието ние бяхме в нашия служебен автомобил. Намираше се на бензиностанция Еко, която е точно срещу Евксиноград. Чухме звук, удар. Аз и колегата погледнахме. Той си взема телефона и отиде към местопроизшествието, за да им окаже помощ. Аз останах. Аз не съм мърдал от служебния автомобил.

СВИД. Д.: Да, точно така беше.

СВИД.И.: След това със служебния автомобил отидохме до спирката, която е до местопроизшествието, като ни извикаха полицаите и се подписахме там. Смяната ни свърши в 19.30 ч. Всеки си тръгва с личното превозно средство от там. Въпросния ден не си спомням, трябва да сме си тръгнали в 19.30 ч. Сега, когато ми предявихте протокола, видях, че огледа е приключил в 20.30 ч. Нямам спомен дали съм седял до 20.30 ч. или съм си тръгнал веднага.

СВИД. Д.: Аз съм сигурен, че съм си тръгнал, след като е дошла смяната. Никой не ме задължава да стоя след работно време. Въпросния ден не си спомням дали съм си тръгнал в 19.30 ч. След като дойде смяната и напускам месторабота. Смяната дойде, но нямам спомен кой е бил.

На въпроси на адв. Б.:

СВИД. Д.: Смяната става на бензиностанция Еко. Колегите ни идват там да ни сменят и там предаваме автомобила. Нашите лични автомобили са паркирани също на бензиностанция Еко.

СВИД. И.: Аз също не помня кои са били колегите, които са ни сменили.

Страните заявиха, че нямат повече въпроси към съпоставените, както и съпоставените заявиха, че нямат въпроси един към друг, поради което бяха освободени.

На основание чл. 282 съдът ПРОЧИТА заключението на допълнителната комплексна експертиза, изготвена от вещите лица Т., Г., д-р Д., Д., А. и Ц..

ВЕЩИТЕ ЛИЦА В. И. Т., Ж. Р. Г., О. Е. Д., Е. А. А., Ц. М. Ц. и Д. А. Д. – със снета по делото самоличност.

Предупредени за отговорността по чл.291 НК. Обещават да дадат заключение по съвест и знание.

В.Л.Т.: Поддържам заключението.

В.Л. Г.: Поддържам заключението.

В.Л.А.: Поддържам заключението.

В.Л. Ц.: Поддържам заключението.

В.Л.Д-Р Д.: Поддържам заключението.

В.Л.Д.: Поддържам заключението. Установили сме, че ако са се движили по този начин л.а.Опел щеше да бъде на повече от 4 метра от мястото на началото на удара, което би дало възможност да се разминат без удар. Казваме повече от 4 метра, защото л.а. Опел най-вероятно би продължил да се движи ускорително.

Всички изследвания, като се съобразят и всички данни от делото, са, че лек автомобил Ауди А3 се е движил с 80.1 км/ ч към момента, в който водачът му е реагирал на опасност. В началото на удара с л.а. Опел Корса скоростта на л.а. Ауди А3 е била 65.5 км/ч.

На въпроси на адв. Б.:

В.Л. А.: Автомобилът не ни беше осигурен.

АДВ. Б.: Задължение на прокуратурата е да пази веществените доказателства до приключване на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Автомобилът е взет от синовете на пострадалия.

Въпрос на адв. Б. – как изчислихте скорост от 80.1 км/ч при положение, че има налични следи в размер на около 7 метра? Какво добавихте след спирачните следи, за да стигнете до скоростта от 80.1 км/ч?

В.Л.Д.: В т.3.2. от експертизата подробно е описано цялото изчисление, какво сме използвали, какви стойности сме установили. Използвали сме метода, който се базира на Закона за съхранение на количеството енергия на

системата от два автомобила. При този метод сме използвали данните за изчисленията, които сме ги представили в таблица 1. Проектирали сме векторното равенство и от проекциите на векторното равенство на координатните оси в избраната координатна система се получава система от две уравнения. Определени са при този метод скоростите на двата автомобила след удара. Тези параметри и радиуса на завъртане на автомобила Опел Корса са използвани при решаване на системата от две уравнения, при която са получени скоростите в началото на удара. За точността на метода е направена проверка на ударен импулс. Това е описано подробно в обстоятелствената част на експертизата.

Въпрос на адв. Б. - какво имате предвид, какво значи вектори, това значи, че изчислявате на базата на деформациите на двата автомобила ли? На база на вредите, които са настъпили вследствие на удара ли изчислявате тази скорост, на базата на това, какво е станало след удара, какво е движението на двата автомобила ли имате предвид, като говорите за тия вектори? Нека да ни стане ясно по какъв начин стигаме до тази скорост от 80 км/ч., и ако спирачният път е 7 метра колко би била скоростта на л.а. Ауди приблизително?

В.Л.Д.: Аз казах преди малко. Ние сме изчислили скоростите на двата автомобила към момента на удара между тях, а спирачните следи са използвани после. С тяхна помощ се изчислява скоростта, с която е реагирал водачът на Ауди.

На въпроси на адв. Б.:

В.Л.Г.: Що се касае до скоростта на Аудито до момента на удара и кои са параметрите, по които изчислено следва да се отбележи, че тук сме правили сметки и изчисления с използване на методи, известни в математиката, а също така и методи, които са от механиката, в т.ч. и удари между тела. На стр. 15, 16 и 17 са използваните формули. Направени са съответните изчисления и са получени стойностите на съответните величини. Това принципно мога да го кажа, а конкретното е изложено в експертизата под формата на изчисления.

Въпрос на адв. Б. - защо приемате, че ударът е челно-страничен, при положение, че побитините по автомобила са челни?

В.Л. Г.: Не са само челни. Л.а. Опел е деформиран по лявата страна.

Деформацията започва пред задното ляво колело и продължава напред. При Ауди деформациите са в крайната дясна част. Описано е в експертизата.

В.Л.А.: Има снимки, където със стрелки е показано дори мястото на удара от единия автомобил към другия автомобил. В експертизата са показани много ясно и категорично. Вижте снимките от експертизата. Затова е техническата експертиза, за да видите за какво става въпрос.

В.Л.Г.: Не съм казал никъде отляво надясно. От лявата страна пред задното ляво колело и продължава напред.

В.Л.А.: Ударът е челно-страничен защото от приплъзването стига вече до колоната и до вратата.

Ударът на Аудито е от дясната част на автомобила. Ударът започва пред задната лява гумата на Опела и продължава към вратата на автомобила. Със стрелки е показано. Дори е показано кои следи от Аудито е оставило следа върху Опела. Характера на следите показва посоката на самата следа. Ние отговорихме много ясно и точно по отношение на тези следи в експертизата. Ако трябва ще я зачета, за да стане ясно, но няма смисъл, ако не гледате снимките от експертизата.

На въпроси на адв. Б.:

В.Л.Ц.: Защо е имало завъртане на л.а. Опел? Факт е, че има въртене на автомобила. Изходното положение е едно, а крайното е друго. Много ясно, че ще има някакво въртене.

В.Л.А.: Не казваме, че се е завъртяла цялата кола на 360 градуса. Има завъртане на автомобила при удара. От естеството, от механизма на удара, се получава това завъртане. Казах, че в експертизата много ясно и категорично е посочено какъв е механизма на удара от единия автомобил върху другия. Следите, които са оставени върху Опела и следите, които са причинени от Аудито. При това положение, когато ударът започва пред задната лява гума на Опела и продължава към вратата на автомобила, колата се завърта в тази посока, защото има едно приплъзване. Ние казваме, че то е много малко, но има едно завъртане на автомобила и той се удря във вратата. Тя се движи с приплъзване, няма следи оставени, и странично въртене.

Въпрос на адв. Б. – ако има приплъзване може ли да има такъв директен удар да изкриви колонката и прага на автомобила?

В.Л.Г.: Записано пред задно ляво колело, оттам започва деформацията.

В.Л.А.: Следите върху Опела, механизма на образуването на следите, техния характер и тяхната насоченост, те са от задната лява гума и продължават покрай вратат. Дори от неспециалист се вижда, че огъването е в тази посока.

АДВ. Б.: Аз, като неспециалист, го виждам, че няма огъване. Ако има приплъзване на автомобила, да вземем Аудито, къде има приплъзване? Има един удар в областта на левия фар и отдолу.

В.Л.Ц.: Добре, как ще се получи тази голяма следа?

В.Л. А.: Пак казвам, прочетете си експертизата.

АДВ. Б.: Това, че не съм съгласен, не означава, че не съм я чел. Затова исках да видите автомобила и на място щяхме да видим, че е не е така, както вие казвате.

СЪДЪТ предупреждава страните да спазват реда в съдебната зала и **ОБЯВЯВА** 15 минути почивка.

Съдебното заседание продължава в 10:20 ч. в присъствието на всички страни с изслушване на вещите лица, изготвили допълнителната комплексна АТЕ.

В.Л. А.: Колегите обясниха с формулите как стоят нещата. Аз мисля, че може би трябва да се прочете експертизата в частта на тези следи, които са оставени от двата автомобила, по последния въпрос на адв. Б.. Ако трябва цялата експертиза ще я зачетем.

АДВ.Б.: Няма нужда да четем цялата експертиза, искам да си задам въпроса. В кориците на делото, подсъдимият обясни, че л.а. Опел, като е тръгнал от линията, която става опасна за движение по пътищата, е тръгнал рязко и поради това нещо не е могъл да вземе завоя и в един момент е спрял. Ако това е така, защото няма никакви други данни по делото в тая насока, и това спиране преди началото на удара е било примерно 2 или 3 секунди, какво би променило като формула за движение? Той твърди, че при спрял автомобил последвал удара. Това е въпроса ми.

В.Л.А.: Ние сме запознати с материалите по делото, включително с обясненията на подсъдимия. Аз ще кажа, а след това колегата ще допълни. Ако перпендикулярно л.а. Опел е застанал на пътното платно защо удара на

Аудито е само в предната дясна част, а не челно. От тази гледна точка, ако тръгва да бяга Аудито вляво, за да не удари Опела, и ударът е, както адв. Б. казва в колонката на предната врата, автомобилът Опел щеше да отиде в друга посока. Щеше да отиде вдясно на пътното платно, нямаше да бъде насочен към дървото. Дори, ако перпендикулярно автомобилът е спрял, както казва адв. Б. и ударът е с предната дясна част на Аудито, тогава при всички положения ще има приплъзване, защото Аудито тръгва да бяга вляво. Пак ще има приплъзване.

В.Л.Ц.: За положението на Опела ние съдим по две следи, които в предната експертиза сме ги обяснили достатъчно точно и ясно, и сме ги показали. Това са две следи от левите колела на Опела. Те са от странично приплъзване. По тия следи може точно да наставим Опела и разберем под какъв ъгъл е бил той спрямо оста на пътя. Както каза колежата, ако той е бил спрял, цялата кинетична енергия на Аудито щеше да отиде в преместване на Опела направо, успоредно на осевата линия, тъй като Аудито се е движило успоредно на осевата линия и нямаше да отидат вляво. Всъщност, кинетичната енергия на Опела е помогнала цялата система да отиде наляво, а не, ако беше обратното - направо.

В.Л.Т.: Ще допълня въпроса. Съгласно субективните възприятия на водачът на л.а. Ауди, Опелът е спрял на място 2-3 секунди, то в тази пътна ситуация отстоянието на л.а. Ауди от мястото на ПТП ще бъде много по-назад отколкото е изчислено в експертизата и възможностите за предотвратяване на произшествието от страна на водача на л.а. Ауди биха се увеличили.

В.Л.Д.: Аз бих искал да кажа нещо, без да имам инженерно образование. Ако този автомобил, изхождайки от практиката си, е бил застанал перпендикулярно, съдейки по дефектите на Аудито - в предния фар в дясната страна и предна част на бронята вдясно, изхождайки от дефектите при л.а. Опел Корса, този автомобил би трябвало да се удари в предния ляв калник, защото е тръгнал да бяга встрани вляво. Преден ляв калник на Опел Корса няма никакви дефекти. Затова този автомобил, съгласно изчисленията на инженерите, се е падал косо спрямо л.а. Ауди, не е бил перпендикулярно. Аз съдя от медицинска гледна точка от пораженията и от снимките, които са приложени по делото.

В.Л.Т.: Относно въпроса Ви за мястото на удара, то е посочено в първата експертиза, която е приета по делото. Подробно е обяснено, като са използвани снимките от оглед на местопроизшествие, които ни бяха предоставени в цифров вариант. Тези снимки са приложени и в предходната експертиза, където е обяснено всички фактори относно вида на следите и мястото на удара. По така представените ни снимки на фотохартия ние не можем да отговорим.

В.Л. Ц.: Бих добавил, че там, където свършва дясната следа, там е мястото на удара.

В.Л.Т.: Зачитам на стр.26 от предходната експертиза – „Механизъм и място на сблъсъка според намерените находки“ - „Лекият автомобил Ауди А3 с рег. № Х хххх ХХ се е движил в посока, съпадаща с посоката на огледа, изцяло в лявата пътна лента /лентата за изпреварване/. Вдясно на л.а. Ауди водачът на л. а. О с рег. № В 9954 КВ е предприел маневра излизане от изхода на резиденция Евксиноград, като е насочил автомобила косо към лентата за обратен завои, при което траекториите на двата автомобила са се пресекли. При възникналата опасност, водачът на л.а. Ауди задействал спирачната система, при което предните колела на автомобила оставили две успоредни спирачни следи - № 1 с дължина 7.9 метра и № 2 с дължина 5 метра. Поради леко косото положение на следите може да се приеме, че протежението им този автомобил се е движил леко косо, наляво спрямо оста на пътя. Автомобилът Опел е бил навлязъл изцяло в лентата за изпреварване, косо спрямо оста на пътя. В края на следи 1 и 2 е настъпил сблъсък между двете превозни средства. Ударът е започнал между предната дясна част на л.а. Ауди и задната лява част на л.а. Опел Корса, на около 7.80 м след избрания помощен ориентир Р 2 и на около 1.5 м вдясно от лявата прекъсната линия на марК.ката между изпреварващата лента и ръкава за завИ.е в обратна посока. След последвалото взаимно проникване, л.а. Ауди е продължил движението си напред и леко наляво по посока на огледа, като предните му колела са оставили следи № 3 и № 4, и е спрял в положението, описано в протокола за оглед. След сблъсъка, л. а. Опел Корса е бил изтласкан в посока на огледа и наляво, като левите му колела са оставили първоначално следи № 5 и № 6, след което е преустановил движението си на мястото, описано в протокола за оглед. Към началото на удара л. а. Опел Корса се намирал изцяло в лявата

лента /лентата за изпреварване/.“

В.Л. Ц.: Следи № 5 и № 6 са номерирани по фотоснимките. Посочени са със стрелки в снимките.

Въпрос на адв. Б. – аз съм съгласен с по-голямата част. Вие казвате, че л.а. Ауди се е движил косо, ако може да кажете какъв градус?

В.Л.Т.: Не сме имали такъв въпрос. В мащабната скица № 2 към първата експертиза графично от данните от огледния протокол се определя, че посоката на движение на л.а. Ауди е била отклонена на около 5 градуса вляво спрямо оста на пътя. На Опела е отклонено 25 градуса вляво спрямо посоката на движение на л.а. Ауди или на около 30 градуса вляво спрямо оста на пътя.

В.Л. Ц.: Ще добавя, че при изготвяне на трасологическата част, това, което е начертано като мрежа, положението на следите от приплъзване на колелата на Опела се пренесоха от тази координатна система, респективно в правоъгълна координатна система, където беше измерен ъгъла на положение на Опела и този ъгъл съвпада абсолютно с това, което са изчислили колегите автоексперти.

В.Л.Т.: Преди малко отговорих, че този ъгъл е 5 градуса на база на данните от огледния протокол. На 1.80 м е от бордюра, там започва лявата следа.

В.Л.А.: Има фотоснимка № 1 в допълнителната експертиза. Там точно, ясно и категорично е посочено мястото на удара. Вижда се как дясната гума на Аудито, където встрани почва да се сурка, там е удара, а лявата няма съприкосновение, тя просто почва да криволичи с Опела.

В.Л.Т.: Това, което преди малко зачетох, тези следи са номерирани на сн. 4 от приложението към първата експертиза.

В.Л.Д.: Скоростта на л.а. Опел към началото на удара е 22 км/ч. Изчислена е по метода, който обясних преди малко. Правят се изчисления. На 15 стр. в допълнителната експертиза е обяснено – „След проектиране на векторното равенство върху координатните оси на избраната координатна система се получава система от 2 уравнения.“ Описани са двете уравнения. От обективните доказателства в делото се определя, че ударът е бил челно-страничен и е започнал между предната дясна част на Ауди и задната лява

част на Опел. Получил се е блокиращ удар, след който, под действие на ударните сили, двата автомобила са се преместили до местата, където са намерени при огледа. Л.а. Ауди е продължил напред и наляво спрямо началната си посока и изминал около 23.4 метра до мястото, където спрял, а л.а. Опел също напред и наляво, и изминал около 23.10 метра до мястото, където е спрял. Скоростите на двата автомобила след удара се изчислени по формулите. На Ауди във формулата като компоненти участват земното ускорение, преместването, съпротивлението, височината на бордюра. При Опел участва и компонента завъртането, което обяснихме преди малко, тъй като от началния контакт до края той има едно въртене. Използвайки тези компоненти, по-надолу е обяснено, изчислени са скоростите след удара. След това тези компоненти се използват при системата от 2 уравнения, след решаването на която са изчислени скоростите на двата автомобила към началото на удара. Казах кой метод е използван и той е описан в литературата, която сме посочили в началото на експертизата на стр. 2 и 3.

Относно това как сме определили скоростта от разделителната ивица на автобусната спирка до момента на удара? Аз току-що го казах. Отражено е във втората експертизата, подробно е описано. Започва на стр.15 долу и е обяснено на стр. 16 и на стр.17. Промяна няма.

На въпрос на адв. Б. - ако автомобилът Ауди е на разположение и видите какви са следите по него, това би ли ви помогнало, за да определите посоката на удара, начина на удара?

В.Л. А.: Мисля, че това не би се променило нищо в експертизата, понеже на фотоснимка 3 и 4 от новата експертиза са посочени съприкосновението между л.а Ауди и л.а. Опел.

На въпрос на адв. Б. – ако видите къде евентуално има следи от боята на л.а. Опел, не би ли ви помогнало?

В.Л. Ц.: Тук е по-важна посоката на силата. Тоест, самите деформации какъв вид имат.

На въпрос на адв. Б. – Опела го няма, но имаме другия автомобил, който също би следвало да има някакви следи по него, дали приплъзване, дали удара е директен, с коя част, кое е причинило сгъването и т.н. Ще ви бъде ли от полза все пак да видите единственото ВД?

В.Л.А.: Не би променило заключението ни, поради това, че самите снимки, които са приложени по делото, са с много добро качество и върху тях се вижда, че при Аудито следите са отпред-назад, за разлика от Опела. Това показва точно посоката на движението, приплъзването.

В.Л.А.: Точното място на удара е показано на фотоснимка 3 и 4 и е показано със стрелки коя следа от Аудито отговаря на следата върху Опела.

В.Л.Д.: Понеже ударът е кос трябва да има една първоначална точка.

На въпрос на адв. Б. – ако ви е направило впечатление л.а. Ауди е бил на трета скорост. Това нещо променя ли въпроса със скоростта? Така е намерен лоста.

В.Л.Д.: Може би имате предвид дали може този автомобил, превключвайки на трета предавка, да се движи с 80 км/ч. – да, може. На колко оборота не може да кажем.

На въпроси на прокурора:

В.Л. Д.: Автомобилът е намерен на трета, но дали е бил на трета, дали като е спирал е преместил, това е субективно и са предположения.

Страните заявиха, че нямат повече въпроси към вещите лица и със съгласие на страните същите бяха освободени.

СЪДЪТ намира, че следва да приобщи към доказателствата по делото заключението по така изслушаната допълнителна комплексна експертиза.

На вещите лица следва да бъде изплатено възнаграждение за изготвяне на същата, съгласно представените СД, както и по 60 лв. на всеки един за отговори на допълнително зададени въпроси. На в.л. Д. следва да се изплати и сума в размер на 60 лв., за пътни разходи.

Поради горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИБЩАВА към доказателствата по делото заключението на допълнителната комплексна атотехническа експертиза.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на вещите лица Т., Г., Д., А. и Ц. в размер от по 750 лева /седемстотин и петдесет лв./, за всеки един, както и 60 лв. на в.л. Д. за пътни разходи, платими от бюджета на съда. /изд. 5 бр. РКО/

ДА СЕ ИЗПЛАТИ сума в размер на 60 лева /шестдесет лв./ на вещо

лице д-р Д. /изд РКО/.

Възнаграждението на д-р Д. за изготвяне на експертизата ще бъде определено от съда след представяне на СД.

СЪДЪТ дава възможност на страните да направят доказателствени искания.

АДВ. Б.: Оспорвам заключението на вещите лица. Всъщност, те не могат да отговорят и това, което ни препращат към определени страници и към двете експертизи, които са изготвени и първоначалната и допълнителната, не дават отговор на въпроса първо - каква е била скоростта до момента на удара на двата автомобила. Липсва ясна формулировка защо и по какъв начин стигат до заключението, че л.а. Ауди се е движил със скорост 80.1 км/ч, при положение, че няма безспорни данни по делото относно това какъв е бил спирачния му път, както на него, така и на автомобила, който е пресичал пътното платно в района на спирка Евксиноград. Тези два компонента са изключително важни за определяне на опасната зона за движение на автомобилите и възможността на моя подзащитен въобще да предприеме аварийно спиране, което да предотврати настъпването на ПТП-то. Очевидно е, че няма обосновка и на така наречената приета скорост, защото тя изхожда от приетата от вещите лица, без обосновка, защото това, което ни четоха на стр. 17 – 18, аз съм го чел и това са едни изчисления, които нямат нищо общо с ясни критерии относно това как се стига до тази скорост. При определяне на скорост на автомобили след ПТП, освен спирачните следи, се взимат като миरोдавни относно възможността други сили да са спомогнали за спирането на автомобила, в случая удара между двата автомобила, се взимат както побитините по автомобилите, начина, повредите, които са направени и затова няма точна формулировка. Нека да е ясно. Никъде, никое вещо лице не може да каже, че побитините ще дадат точна формулировка колко е скоростта. Но, има известна практика, в която съдилищата приемат, че по щетите по автомобила или щетите по двата автомобила биха могли да доведат до определяне на приблизителна скорост на движението на автомобилите. Това обстоятелство е изключително важно, за да може да се приеме каква е била скоростта, доколко тя е законосъобразна и доколко е в причинно-следствената връзка с настъпилия вредоносен резултат. За съжаление ние нямаме поради това, че разследващите органи и

наблюдаващата прокуратура не е вземала необходимите мерки, да запази въпросния автомобил Опел, като и в предходното съдебно заседание ние стигнахме до извода, че е хубаво вещите лица да огледат двата автомобила, за да установят както точното място на удара по отношение на двата автомобила, така и да се установи дали извода, който вещите лица са направили, че ударът е странично приплъзващ, е верен, или ударът е челен по средата на колонката, каквито са безспорните данни от наличния по делото огледен протокол, чиято законосъобразност и възможността въобще да бъде вземат предвид е много спорна, с оглед това, което сме изразили в момента. В тази връзка и тъй като имам съмнение, че е възможно автомобил Опел нарочно да не е бил запазен за днешното съдебно заседание, ще моля да задължите прокуратурата да представи документация, в която да е видно къде е бил съхраняван този автомобил, кога и по какъв повод е бил предаван, както твърди представителят на обвинението в днешно съдебно заседание на близките на пострадалото лице.

Считам, че следва да се назначи нова експертиза, която след като извърши оглед на наличния автомобил на моя подзащитен, който се съхранява на наказателния паркинг, да даде отговор на въпросите, които са поставени в експертизата. Включително има ли следи от друга боя по автомобила на подсъдимия, ако има къде се намират те и може ли, съобразно това което се е получило по деформация на л.а. Ауди, да дадат заключение дали се касае за приплъзващ или се касае за директен удар върху автомобила. Вещите лица трябва да дадат ясен отговор на въпроса за какво време л.а Опел е пресякъл двете пътни платна, за да достигне мястото на удара, да съобрази това време с времето за реагиране от страна на подсъдимия, като водач на л. а. Ауди. Да определи неговата скорост на базата на спирачните следи и на следите от протъркване, които са констатирани в размер на 23 метра, като се има предвид интензитета на тяхната възможност за преустановяване движението на л.а. Ауди, имайки предвид масата и теглото на л.а. Опел Корса. В края да дадат заключение относно това попадал ли е този автомобил в опасната зона за движение на автомобила или не.

Отделно от това, с оглед установяване на действителността и законосъобразността на огледния протокол, който е основополагащо доказателствено средство в този тип престъпления, ще ви моля да изискате от охранителната фирма кои са били на смяна на въпросната дата 22.05.2020

г., за да могат да бъдат призовани като свидетели, за да може да установим дали смяната е станала в 19.30 ч., както твърдят свидетелите или е станала по-късно.

На трето място, при изслушването на СХЕ в едно от предходните съдебни заседания, аз оспорих заключението на химическата експертиза. Днес правя искане да се назначи експертиза, на базата на контролната втора кръвна проба, която трябва да е на разположение, да се изчисли след щателен химически анализ какво е съдържанието на наркотичното вещество канабис, както е описано. Тази експертиза да се извърши във ВМА - София, където се извършват само там такива експертизи. Вторият въпрос към вещите лица е дали е възможно това количество, намиращо се в кръвта на подсъдимия, да се получи по начина, по който е установено безспорно по делото, а именно, че е бил на събиране, където други са употребявали такива наркотични вещества. За да не влизам в безмислени спорове с представителя на обвинението и евентуално на частното обвинение, искам да кажа, че такива експертизи относно количеството на наркотично вещество в кръвта вече се допускат, с оглед установяване на това доколко тази наличност би могла въобще да съдейства в негативен план на обвиняемото или подсъдимо лице да причини ПТП. Два случая има вече в София, в които Апелативният съд допуска такива експертизи. Единият е на небезизвестната катастрофа на Черни връх. Вещите лица дават отговори на тези въпроси, а след това дават отговори психиатри, както и съдебни медици по отношение на това какво е въздействието на определено количество върху действията на водача. Още повече, че ние тук твърдим и е установено с гласни доказателства, че той не приема такива наркотични вещества и че предния или по предния ден е бил на такова събиране, където са били в едно помещение, където хора са употребявали наркотици. Това са моите искания, г-н Председател.

ПРОКУРОРЪТ: За съжаление лек автомобил Опел Корса не е бил иззет по надлежния ред, като ВД по делото. Същият е оставен просто на съхранение в Резиденцията и съответно е бил прибран от близките на починалия. Това са фактите, не разполага прокуратурата с документи.

По отношение на искането за нова СХЕ, вече имате произнасяне от 16.10.2023 г.

По отношение направено от нас запитване относно контролната проба,

за което ни изискаха информация, то предвид изминалия период от време същата е унищожена, съответно няма как да бъде изготвена нова СХЕ на контролна проба, тъй като тя вече не съществува. В тази връзка представям писмото, получено от МБАЛ – Варна, към ВМА.

По отношение на АТЕ, аз лично смятам, че изготвените няколко по ред АТЕ, включително комплексна такава и допълнителна, са ясни и отговарят категорично на поставените въпроси и всички експертизи определят приблизително еднаква скорост на движение на двата автомобила. Поради което считам, че е не е необходимо назначаване на нова.

По отношение на искането за изискване на график на лицата, които са сменили поемните лица във връзка със служебните им задължения, в случай, че допуснете това искане, аз правя искане да се установи техническия помощник Ст. П., участвал при изготвяне на огледния протокол, който също да бъде призован за разпит.

АДВ. С.: Уважаеми г-н Председател, аз изцяло споделям становището на прокуратурата.

По отношение на искането за АТЕ, всички въпроси, които бяха поискани към такава нова експертиза, бяха изяснени от вещите лица - мястото на удара, опасната зона, с каква скорост са се движили въпросните автомобили. Още повече, че в тази експертиза има ангажирани и трасолози, които безспорно установяват и доказват какви са следите, оставени от единия автомобил по другия. Така че е абсолютно безпредметно това искане за допускане на такава експертиза, още повече, че съдебният състав допусна такива експертизи по искане на защитата, включително и допълнително такова заключение, пак по изцяло поставени въпроси от процесуалния представител на подсъдимия.

По отношение на другите искания, споделям това, което каза прокуратурата. Следва да се има предвид, че другият автомобил не е бил иззет по делото, а е бил предаден на органите на разследването на един по-късен етап. Така че всички искания в тая насока няма какво да изяснят допълнително.

По отношение на химическата експертиза става ясно, че няма контролна проба, а и да имаше контролна проба, това, което защитникът твърди, че се правят такива нови експертизи, не се споделя от законодателя. Ясно и точно е

изписано в състава на престъплението, че е след употреба на наркотични вещества. Това какво е количеството, какво е съотношението, законодателят не го интересува към настоящия момент и към момента на произшествието.

По отношение изискване на график. Първо не става ясно коя е охранителната фирма, в която са работили двамата свидетели, които изслушахме в днешно заседание. По-скоро, ако искаме такъв график, би трябвало да извикаме управителя на фирмата или представителя на тази фирма, да бъде разпитан подробно как се изготвят тези графици, къде се съхраняват. Като охранителна фирма налице ли е някакъв особен режим, предоставяне на тази графици в някаква институция и т.н., за да сме абсолютно сигурни, че този график няма да бъде създаден само за нуждите на защитата и на разследването. Така че предоставям на съда как да се подходи. Още повече от показанията на двамата свидетели същите много ясно си спомниха за какво ПТП става въпрос, а първият свидетел заяви, че е участвал на множество такива ПТП, което говори за това, че най-вероятно неговите показания не са обективни. Това стана ясно и от очната ставка, която беше допусната. Факт е, че към часа, който е записан в огледния протокол 8.30 стоят подписите на тези две поемни лица. Аз моля съдебният състав правилно да прецени и ако е необходимо и прокуратурата да се сезира и да се извърши производство по отношение на тези две лица, които изслушахме в днешно съдебно заседание.

АДВ. Б.: /реплика/ Възраженията са неоснователни. Мен, уважаеми съдии, ме притеснява нещо друго. Ако всички дела водим по такъв начин, с доказателства, които са необходими за истинската фаза на един процес, каквато е съдебната, а преди това прокуратурата ни лишава от тях, какъв е извода, който можем да направим - че или тези доказателства не са били в полза на обвиняемото лице или че е налице престъпна небрежност. Защото, единият автомобил, който е на моя подзащитен, е бил репариран на съответния паркинг, за да може да бъде предмет на огледи, експертизи, когато е необходимо. Незнайно защо другият автомобил, по твърдението на представителя на обвинението, първо не бил иззет, второ не бил предаден и въобще никой не може да ни каже къде е този автомобил. Както виждате, въпроса с мястото на удара, начина, по който е станало ПТП, е от изключителна важност за това какво вие ще решите по повод на това наказателно дело. Няма спор за това нещо.

На второ място, за пръв път чувам кръвна проба преди да е свършило делото, да я няма, твърди прокурорът. За първи път чувам такова нещо, за 36 години в тази система. Щом едно дело е съдебно всички доказателства, вкл. и кръвните проби се пазят до приключване на съдебния процес, и то не на първа инстанция, на трите инстанции. Аз мисля, че на уважаемите колеги и от прокуратурата и от частното обвинение това е ноторно известно. За нас е изключително важно да знаем колко е съдържанието, защото, ако то е минимално, каза го и вещото лице, което разпитахме, че е възможно, но трябвало да бъде в определени условия, че помещението трябвало да бъде малко. За нас това е важно, не какво казва закона. Законът казва и той най-вероятно *de lege ferenda* ще бъде променен, защото не може да пиеш една чаша бира и до 0.5 да си наказателно неотговорен, не заради друго, а защото на влияе на психиката, на реакциите и т.н. По същия начин не може с тези наркотици да бъде така – или го има или го няма. Колко е, защо е, влияе ли, не влияе ли, това е един дебат, който се води в момента в обществото и в Народното събрание включително и най-вероятно рано или късно ще намери своето опровержение. За нас е важно в този конкретен случай, защото той казва – Аз не съм, но бях там, и го потвърждават свидетелите. И това не го е казал сега, да съм го измислил аз. Това го казва още на първия си разпит. Какво да направим ние, как да го установим този факт. В такива случаи или трябва да приемем, че няма никакъв наркотик в кръвта, защото не може го проверим. Искаме да проверим дали ударът е там, където ние твърдим. Можем ли да го проверим или не можем? Не можем, защото прокуратурата не е запазила веществените доказателства. В наша полза е това нещо.

В тази връзка, аз ще поискам да направите справка в КАТ дали този автомобил е снет от отчет, ако е снет от отчет - кога, и ако е предаван някъде на вторични суровини да разберем дали е предаден, или може би още седи някъде.

На второ място ще моля да проверите в Съдебна медицина - Варна кой, кога и по каква причина, при наличие на съдебно производство, е унищожил въпросната кръвна проба. Може пък да се окаже, че все още е там, за да може това, което искаме ние, да бъде проверено. Пак казвам, вие каквото и да решите накрая, за да го решите правилно трябва да имате всички доказателства по делото, да ги сложите на везните и да решавате виновен,

невиновен, ако е виновен колко е виновен и т.н.

По отношение на другите неща, смятам, че те са в интерес на прокуратурата, иначе трябва да обявите, че този протокол за оглед е недействителен и няма да го вземете предвид, и оттам падат всички видове експертизи и т.н.

Моля да уважите исканията, а с оглед на твърденията, да извършите тези проверки.

СЪДЪТ, след тайно съвещание по направените искания, прецени следното:

По отношение искането за назначаване на нова АТЕ, след оглед на лек автомобил Ауди А3, рег. № Х хххх ХХ, съдът намира, че не са налице основанията на чл. 153 от НПК за допълнителна или повторна експертиза, доколкото отговора на въпросите се съдържа в заключенията на настоящите експертизи.

Що се касае до искането за изготвяне на СХЕ е налице произнасяне в предходно съдебно заседание от 16.10.2023 г., с което същото искане е оставено без уважение, като съдът не намира за необходимо отново да преповтаря мотивите си.

Отделно от това, доколкото не са налице нови обстоятелства и още повече е обективно невъзможно изготвянето на експертиза, тъй като видно от представеното писмо от ВМА, МБАЛ – Варна, биологичните проби, включително контролната проба, иззети от подс. К. на 22.05.2020 г. и обект на СХЕ, са унищожени, поради изтичане на едногодишния период за съхранение. Ето защо писмото от МБАЛ – Варна, към ВМА да бъде приобщено към делото, а искането да бъде оставено без уважение.

Искането за информация от ВОП относно мястото на съхранение на лек автомобил Опел Корса, с рег. № В 99 54 КВ, намери своя отговор в днешното съдебно заседание от представителя на прокуратурата, че същият не се съхранява и не е наличен по делото, а с оглед изминалия период от време и намиращите се по него деформации и следи не могат да бъдат обективни към настоящия момент. Ето защо съдът не намира за необходимо да изисква информация от КАТ или други органи къде се намира или къде се съхранява лекия автомобил.

Искането на прокуратурата за допускане до разпит на техническия помощник Ст. П., участвал в огледа на местопроизшествието, следва да бъде уважено, доколкото ще допринесе за разкриване на обективната истина по делото, като за следващото съдебно заседание същият следва да бъде призован.

Съдът намира, че би следвало да бъде изискана информация от охранителната фирма ЕТ „АнКо – А. К.“ относно изготвените графици за дежурствата на служителите на дата 22.05.2020 г., но на следващ етап, след като първо бъде разпитан собственика на фирмата А. К. за установяване на тези обстоятелства. Ето защо следва да бъде допуснат до разпит А. К..

Предвид изложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ исканията на защитата за назначаване на допълнителна или повторна Автотехническа експертиза, за назначаване на съдебно-химическа експертиза /или СМЕ/ относно съдържанието на наркотично вещество, както и искането за събиране на информация относно мястото на съхранение на л.а. Опел Корса, с рег. № В 99 54 КВ.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към доказателствата по делото писмо с рег.№ В -изх-2686/21.12.23г. от МБАЛ – Варна, към ВМА.

ДОПУСКА ДО РАЗПИТ и вписва като **СВИДЕТЕЛИ** по делото **Ст. П. и А. К.**, които следва да бъдат призовани за следващото съдебно заседание.

АДВ. Б.: Моля, на основание чл. 133 от НПК да ми издадете съдебно удостоверение, по силата на което да се снабдя с друго от КАТ, дали въпросният автомобил Опел Корса, с рег. № В 99 54 КВ е deregистриран, дали е снет от отчет, и ако да, дали е предаван на вторични суровини.

ПРОКУРОРЪТ: Предоставям на съда.

АДВ. С.: Предоставям на съда.

СЪДЪТ намира, че искането следва да бъде уважено. Следва да бъде издадено удостоверение на адв. Б., по силата на което да се снабди с друго такова от КАТ - Варна относно исканата информация за л.а. „Опел Корса“, с рег. № В 99 54 КВ.

С оглед събирането на гласни доказателства, производството по делото

следва да се отложи, поради което и съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗДАДЕ УДОСТОВЕРЕНИЕ на адв. Б., по силата на което да се снабди с друго такова от ОД на МВР – Варна, сектор „Пътна полиция“ за информация относно обстоятелството дали л.а. Опел Корса, с рег. № В 99 54 КВ е deregистриран, дали е снет от отчет, и ако да, дали е предаван на вторични суровини.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА производството по делото за **16.04.2024 г. от 09:00** часа, за която дата и час страните са уведомени от днес.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ свидетелите **Ст. П. и А. Б. К..**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.40 часа.

Председател: _____

Секретар: _____