

РЕШЕНИЕ

№ 185

гр. Казанлък, 05.04.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – КАЗАНЛЪК, ПЪРВИ ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в публично заседание на четиринадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ВАЛЕНТИНА ИВ. ТОДОРОВА

при участието на секретаря ЕЛЕНА ИВ. СТОИЛОВА
като разгледа докладваното от ВАЛЕНТИНА ИВ. ТОДОРОВА Гражданско дело № 20235510100566 по описа за 2023 година

Производството по делото е образувано по искова молба от „Й.Б.“ ЕАД, ЕИК 130460283, със седалище и адрес на управление: **** чрез адв. Г. И. З. - САК, със служебен адрес: ****, със съдебен адрес: **** чрез адв. С. М., против П. К. К., ЕГН *****, с постоянен адрес: ****. Процесуалният представител на ищцовото дружество сочи, че от „Й.Б.“ ЕАД пред Районен съд гр. Казанлък било предявено заявление за издаване на заповед за изпълнение по реда на чл. 410 ГПК. Въз основа на заявлението било образувано ч. гр. д. № ****/**** г., по което била издадена заповед за изпълнение в полза на ищцовото дружество срещу П. К. К.. Съдът указал на ищеца, че следвало да предяви иск относно вземането си, поради факта, че връчването на издадената заповед за изпълнение било при условията на чл. 47, ал. 5 ГПК. Предвид горното, счита, че за Й.Б. ЕАД бил налице правен интерес да сезира съда с положителен установителен иск по реда на чл. 422 вр. чл. 415, ал. 1, т. 2 ГПК за вземането си в размер на 2 859,23 лева от П. К. К.. Твърди, че П. К. К. сключил с Й.Б. ЕАД (предходно наименование Т. Б. ЕАД) договор за Мобилни услуги с предпочетен номер **** от 04.03.2020 г. и договор за лизинг от 04.03.2020 г. за SAMSUNG Galaxy A71 128GB Dual Silver, договор за лизинг от 08.09.2020 г. за Базови аксесоари и Застрахователна полица № **** г. за Застраховка на устройство „Смартфон протект“, допълнително споразумение към договор за Мобилни услуги с предпочетен номер **** от 11.11.2019 г., договор за лизинг от 11.11.2019 г. за SAMSUNG Galaxy A20e 32GB Dual Black, договор за лизинг от 11.11.2019 г. за Базови аксесоари, договор за Мобилни услуги с предпочетен номер **** от

04.03.2020 г., като с посочения договор закупил устройство NOKIA 2.3 32GB Dual Sand на преференциална цена и сключил договор за лизинг от 04.03.2020 г. за Базови аксесоари; договор за Мобилни услуги с предпочетен номер **** от 04.08.2020 г. и договор за лизинг от 04.08.2020 г. за APPLE iPhone SE 2nd 64GB Red и договор за лизинг от 04.08.2020 г. за Базови аксесоари; договор за Мобилни услуги с предпочетен номер **** от 08.09.2020 г., като с посочения договор закупил устройство DRIVEY CAR TRACKER Drivey 2G Car tracker device на преференциална цена. Длъжникът не изпълнил задълженията си по договорите, в следствие на което те били прекратени едностранно от Й.Б. ЕАД (предходно наименование Т. Б. ЕАД) на 29.04.2021 г. (за договора за лизинг - чл.11, ал.1 от общите условия на договор за лизинг; за договора за мобилни услуги: т. 196 от Общите условия). Предвид това, към 05.02.2021 година длъжникът имал задължения за преходни периоди в размер на 735,41 лв., както и за предсрочно изискуеми лизингови вноски дължими за период 05.01.2021 г. - 04.02.2021 г. в общ размер на 1 246,34 лв., от които: сума в размер на 345,67 лв. по договор за лизинг от 4.3.2020 г. за SAMSUNG Galaxy A71 128GB Dual Silver; Сума в размер на 57,4 лв. по договор за лизинг от 11.11.2019 г. за Базови аксесоари; сума в размер на 59,90 лв. по договор за лизинг от 11.11.2019 г. за SAMSUNG Galaxy A20e 32GB Dual Black; Сума в размер на 14,90 лв. по договор за лизинг от 11.11.2019 г. за Базови аксесоари; Сума в размер на 27,95 лв. по договор за лизинг от 4.3.2020 г. за Базови аксесоари Сума в размер на 701,82 лв. по договор за лизинг от 4.8.2020 г. за APPLE iPhone SE 2nd 64GB Red; Сума в размер на 38,70 лв. по договор за лизинг от 4.8.2020 г. за Базови аксесоари. Като последица от посоченото неизпълнение били начислени договорени неустойки за предсрочно прекратяване на услуги в общ размер на 877,48 лв., формирани както следва: по договор за Мобилни услуги с предпочетен номер **** от 4.3.2020 г. сума в размер на 277,25 лв., от които 119,32 лв. - три стандартни месечни такси и сума в размер на 157,93 лв. за SAMSUNG Galaxy A71 128GB Dual Silver, представляваща част от разликата между цената на устройството без абонаментен план и преференциалната цена по сключения договор за лизинг; по допълнително споразумение към договор за Мобилни услуги с предпочетен номер **** от 11.11.2019 г. сума в размер на 244,33 лв., от които 104,6 лв. - три стандартни месечни такси и сума в размер на 139,73 лв. за SAMSUNG Galaxy A20e 32GB Dual Black, представляваща част от разликата между цената на устройството без абонаментен план и преференциалната цена по сключения договор за лизинг; по договор за Мобилни услуги с предпочетен номер **** от 4.3.2020 г. сума в размер на 142,99 лв., от които 64,5 лв. - три стандартни месечни такси и сума в размер на 78,49 лв. за NOKIA 2.3 32GB Dual Sand, представляваща част от разликата между цената на устройството без абонаментен план и преференциалната цена по сключения договор за закупуване на устройство; по договор за Мобилни услуги с предпочетен номер **** от 4.8.2020 г. сума в размер на 82,13 лв., представляваща три стандартни месечни такси по договор за Мобилни услуги

с предпочетен номер **** от 8.9.2020 г. сума в размер на 130,78 лв., от които 24,96 лв. - три стандартни месечни такси и сума в размер на 105,82 лв. за DRIVEY CAR TRACKER Drivey 2G Car tracker device, представляваща част от разликата между цената на устройството без абонаментен план и преференциалната цена по сключения договор за закупуване на устройство. Процесните клаузи, в които било заложено правото на кредитора на неустойка, били обективирани в т. 11 от договора за мобилни услуги и в параграфи III и IV от допълнителните споразумения, сключен с длъжника. Те предвиждали, че при предсрочно прекратяване на договора по вина на потребителя, последният дължи за всяка СИМ карта неустойка в размер на всички месечни абонаменти за периода от прекратяването до изтичане на уговорения срок, като максималният размер на неустойката не можел да надвишава трикратния размер на стандартните месечни абонаменти. В допълнение, потребителят дължал и възстановяване на част от ползваната стойност на отстъпките от абонаментните планове, съответстваща на оставащия срок на договора и в случаите, в които било предоставено устройство за ползване на услуги, потребителят дължал и такава част от разликата между стандартната цена на устройството в брой, без абонамент, съгласно ценова листа, действаща към момента на сключване на договора, и заплатената от него при предоставянето му /в брой или съответно обща лизингова вноска/, каквато съответства на оставащия срок на договора. Претендиращите от ищеца суми за неустойка се формирали чрез кумулиране на две самостоятелни неустойки, които обезпечавали две различни престации на кредитора - по договор за мобилни услуги, представляваща три месечни такси и по договор за мобилна услуга, чрез който било закупено устройство на преференциална цена или предоставено устройство за ползване за време на договор за лизинг, без да е върнато устройството при прекратяване на договора и представляващи разлика между цената на устройствата без абонамент и преференциалната цена по сключения договор за лизинг/договор за закупуване на устройство при сключване на абонаментен план. Считат, че така формулирани двете неустойки не противоречат на добрите нрави и не излизат извън обезщетителната си функция, поради което са действителни, породили са действие и обвързват страните. Задълженията за предходен период в общ размер на 735,41 лв. били обединени във фактура № **** г., фактура № **** г., фактура № **** г. и фактура № **** г., като във всяка фактура е посочено подробно как е формирано вземането (приложения към заявлението). Сума в размер на 403,39 лв., дължима за абонаментни такси за периода 05.09.2020 г. - 04.01.2021 год., формирани, както следва: 51,91 лв. по договор за Мобилни услуги с предпочетен номер **** от 4.3.2020 г.; 39,84 лв. по договор за Мобилни услуги с предпочетен номер **** от 8.9.2020 г.; 123,90 лв. по допълнително споразумение към договор за Мобилни услуги с предпочетен номер **** от 11.11.2019 г.; 108,87 лв. по договор за Мобилни услуги с предпочетен номер **** от 4.3.2020 г.; 78,87 лв. по договор за Мобилни услуги с предпочетен номер **** от 4.8.2020 г.. Сума в размер на

25,98 лв., дължими по договори за Базови аксесоари за периода 05.09.2020 г. - 04.01.2021 год., формиращи, както следва: 6,45 лв. по договор за лизинг от 4.3.2020 г. за Базови аксесоари; 6,45 лв. по договор за лизинг от 4.8.2020 г. за Базови аксесоари; 4,47 лв. по договори за лизинг за Базови аксесоари от 11.11.2019 г.; 8,61 лв. по договор за лизинг от 8.9.2020 г. за Базови аксесоари. Сума в размер на 277,57 лв., дължими по договори за лизинг за периода 05.09.2020 г. - 04.01.2021 год., формиращи, както следва: 17,97 лв. по договор за лизинг от 11.11.2019 г. за SAMSUNG Galaxy A20e 32GB Dual Black.; 106,36 лв. по договор за лизинг от 4.3.2020 г. за SAMSUNG Galaxy A71 128GB Dual Silver; 153,24 лв. по договор за лизинг от 4.8.2020 г. за APPLE iPhone SE 2nd 64GB Red. Сума в размер на 28,47 лв., дължими за застраховки за периода 05.09.2020 г. - 04.01.2021 год. по Застрахователна полица № **** г. за Застраховка на устройство „Смартфон протект“. Към настоящия момент длъжникът имал задължение за предходен период в размер на 735,41 лв., формиращо както следва: - 229,16 лв., дължими за период 05/09/2020г. - 04/10/2020 г., от които: по договор за Мобилни услуги с предпочетен номер **** от 4.3.2020 г. сума в размер на 16,98 лв., представляващи абонаментна такса и такса за потребление на мобилни услуги, и сума в размер на 2,15 лв. вноска по договор за лизинг от 4.3.2020 г. за Базови аксесоари по договор за Мобилни услуги с предпочетен номер **** от 8.9.2020 г. сума в размер на 18,98 лв., представляващи абонаментна такса и такса за потребление на мобилни услуги; по допълнително споразумение към договор за Мобилни услуги с предпочетен номер **** от 11.11.2019 г. сума в размер на 41,50 лв., представляващи абонаментна такса и такса за потребление на мобилни услуги, сума в размер на 1,49 лв. вноска по договори за лизинг за Базови аксесоари от 11.11.2019 г. и сума в размер на 5,99 лв. вноска по договор за лизинг от 11.11.2019 г. за SAMSUNG Galaxy A20e 32GB Dual Black.; по договор за Мобилни услуги с предпочетен номер **** от 4.3.2020 г. сума в размер на 35,99 лв., представляващи абонаментна такса и такса за потребление на мобилни услуги, сума в размер на 9,49 лв. за Застраховка, сума в размер на 2,87 лв. вноска по договор за лизинг от 8.9.2020 г. за Базови аксесоари и сума в размер на 26,59 лв. вноска по договор за лизинг от 4.3.2020 г. за SAMSUNG Galaxy A71 128GB Dual Silver; по договор за Мобилни услуги с предпочетен номер **** от 4.8.2020 г. ; сума в размер на 25,99 лв., представляващи абонаментна такса и такса за потребление на мобилни услуги и сума в размер на 38,99 лв. вноска по договор за лизинг от 4.8.2020 г. за APPLE iPhone SE 2nd 64GB Red и сума в размер на 2,15 лв. вноска по договор за лизинг от 4.8.2020 г. за Базови аксесоари; 234,73 лв., дължими за период 05/10/2020г. - 04/11/2020 г., от които: по договор за Мобилни услуги с предпочетен номер **** от 4.8.2020 г. ; сума в размер на 26,89 лв., представляващи абонаментна такса и такса за потребление на мобилни услуги и сума в размер на 38,99 лв. вноска по договор за лизинг от 4.8.2020 г. за APPLE iPhone SE 2nd 64GB Red и сума в размер на 2,15 лв. вноска по договор за лизинг от 4.8.2020 г. за Базови аксесоари по договор за Мобилни услуги с

предпочетен номер **** от 4.3.2020 г. сума в размер на 17,94 лв., представляващи абонаментна такса и такса за потребление на мобилни услуги, и сума в размер на 2,15 лв. вноски по договор за лизинг от 4.3.2020 г. за Базови аксесоари по договор за Мобилни услуги с предпочетен номер **** от 8.9.2020 г. сума в размер на 10,88 лв., представляващи абонаментна такса и такса за потребление на мобилни услуги; по допълнително споразумение към договор за Мобилни услуги с предпочетен номер **** от 11.11.2019 г. сума в размер на 52,41 лв., представляващи абонаментна такса и такса за потребление на мобилни услуги, сума в размер на 1,49 лв. вноски по договори за лизинг за Базови аксесоари от 11.11.2019 г. и сума в размер на 5,99 лв. вноски по договор за лизинг от 11.11.2019 г. за SAMSUNG Galaxy A20e 32GB Dual Black.; по договор за Мобилни услуги с предпочетен номер **** от 4.3.2020 г. сума в размер на 36,89 лв., представляващи абонаментна такса и такса за потребление на мобилни услуги, сума в размер на 9,49 лв. за Застраховка, сума в размер на 2,87 лв. вноски по договор за лизинг от 8.9.2020 г. за Базови аксесоари и сума в размер на 26,59 лв. вноски по договор за лизинг от 4.3.2020 г. за SAMSUNG Galaxy A71 128GB Dual Silver; 208,66 лв., дължими за период 05/11/2020-04/12/2020 г., от които: по договор за Мобилни услуги с предпочетен номер **** от 4.8.2020 г. сума в размер на 25,99 лв., представляващи абонаментна такса и такса за потребление на мобилни услуги и сума в размер на 38,99 лв. вноски по договор за лизинг от 4.8.2020 г. за APPLE iPhone SE 2nd 64GB Red и сума в размер на 2,15 лв. вноски по договор за лизинг от 4.8.2020 г. за Базови аксесоари по договор за Мобилни услуги с предпочетен номер **** от 4.3.2020 г. сума в размер на 16,99 лв., представляващи абонаментна такса и такса за потребление на мобилни услуги, и сума в размер на 2,15 лв. вноски по договор за лизинг от 4.3.2020 г. за Базови аксесоари по договор за Мобилни услуги с предпочетен номер **** от 8.9.2020 г. сума в размер на 9,98 лв., представляващи абонаментна такса и такса за потребление на мобилни услуги; по допълнително споразумение към договор за Мобилни услуги с предпочетен номер **** от 11.11.2019 г. сума в размер на 29,99 лв., представляващи абонаментна такса и такса за потребление на мобилни услуги, сума в размер на 1,49 лв. вноски по договори за лизинг за Базови аксесоари от 11.11.2019 г. и сума в размер на 5,99 лв. вноски по договор за лизинг от 11.11.2019 г. за SAMSUNG Galaxy A20e 32GB Dual Black.; по договор за Мобилни услуги с предпочетен номер **** от 4.3.2020 г. сума в размер на 35,99 лв., представляващи абонаментна такса и такса за потребление на мобилни услуги, сума в размер на 9,49 лв. за Застраховка, сума в размер на 2,87 лв. вноски по договор за лизинг от 8.9.2020 г. за Базови аксесоари и сума в размер на 26,59 лв. вноски по договор за лизинг от 4.3.2020 г. за SAMSUNG Galaxy A71 128GB Dual Silver; 62,86 лв., дължими за период 05/12/2020г. - 04/01/2021 г., представляващи сума в размер на 36,27 лв. частична вноски по договор за лизинг от 4.8.2020 г. за APPLE iPhone SE 2nd 64GB Red и сума в размер на 26,59 лв. вноски по договор за лизинг от 4.3.2020 г. за SAMSUNG

Galaxy A71 128GB Dual Silver. Пълномощника на ищеца твърди, че следва да се има предвид, че при сключването на договор с Й.Б. ЕАД, всяко лице получавало един или повече клиентски номера, под които Й.Б. ЕАД обединява всички сключени и действащи към момента договори на конкретното лице и издава една обща фактура за задълженията по тях. Под един клиентски номер можело да има един или повече мобилни номера, но всички те получават услугите си по договор, сключен с конкретното лице, носител на дадения клиентски номер. Във всяка издадена от Й.Б. ЕАД фактура има подробно описване на вида услуги, на база на които се формирало задължението, индивидуализирано по вид и размер. В случай, че към момента на издаване на фактурата клиентът имал непогасени задължения от предходен период, тази сума се включвала в стойността на новоиздадената фактура като „задължения от предходен период“. При констатиране на неизпълнение на задълженията по един или няколко договора, сключени от дадено лице под един клиентски номер, услугите по всички договори под този клиентски номер се деактивирали, а непогасените и дължими към момента задължения се обединявали в една фактура като дължими за предходни периоди, като във фактурата се начислявали и съответните неустойки. В системата на Т. Б. ЕАД длъжникът П. К. К. е с клиентски номер ****. Всички непогасени и изискуеми задължения на П. К. К. в размер на 2859,23 лева били обединени във фактура № **** г. за клиентски номер ****, със срок на плащане 15 дни от дата на издаването ѝ. Към настоящия момент посочената сума не била заплатена от длъжника. Молят съда, да постанови решение с което да признае за установено, че П. К. К., с ЕГН ***** дължи на Й.Б. ЕАД (предходно наименование Т. Б. ЕАД), ЕИК 130460283, със седалище и адрес на управление: ****, представлявано от: М.С. и Д.К.К.: сумата от 2 859,23 лв. (две хиляди осемстотин петдесет и девет лева и двадесет и три стотинки), от които: 735,41 лв. - задължение за предходен период, формирано както следва: Сума в размер на 403,39 лв., дължими за абонаментни такси за периода 05.09.2020 г. - 04.01.2021 год., формиран, както следва: 51,91 лв. по договор за Мобилни услуги с предпочетен номер **** от 4.3.2020 г.; 39,84 лв. по договор за Мобилни услуги с предпочетен номер **** от 8.9.2020 г.; 123,90 лв. по допълнително споразумение към договор за Мобилни услуги с предпочетен номер **** от 11.11.2019 г.; 108,87 лв. по договор за Мобилни услуги с предпочетен номер **** от 4.3.2020 г.; 78,87 лв. по договор за Мобилни услуги с предпочетен номер **** от 4.8.2020 г.. Сума в размер на 25,98 лв., дължими по договори за Базови аксесоари за периода 05.09.2020 г. - 04.01.2021 год., формиран, както следва: 6,45 лв. по договор за лизинг от 4.3.2020 г. за Базови аксесоари; 6,45 лв. по договор за лизинг от 4.8.2020 г. за Базови аксесоари; 4,47 лв. по договори за лизинг за Базови аксесоари от 11.11.2019 г.; 8,61 лв. по договор за лизинг от 8.9.2020 г. за Базови аксесоари.

Сума в размер на 277,57 лв., дължими по договори за лизинг за периода 05.09.2020 г. - 04.01.2021 год., формиран, както следва: 17,97 лв. по договор за лизинг от 11.11.2019 г. за SAMSUNG Galaxy A20e 32GB Dual Black;

106,36 лв. по договор за лизинг от 4.3.2020 г. за SAMSUNG Galaxy A71 128GB Dual Silver; 153,24 лв. по договор за лизинг от 4.8.2020 г. за APPLE iPhone SE 2nd 64GB Red. Сума в размер на 28,47 лв., дължими за застраховки за периода 05.09.2020 г. - 04.01.2021 год. по Застрахователна полица № **** г. за Застраховка на устройство „Смартфон протект“.; 1246,34 лв., дължими предсрочно изискуеми лизингови вноски за период 05.01.2021-05.02.2021 г.; 877,48 лв., неустойки за предсрочно прекратяване на услуги, формирани както следва: 395,51 лв., обща сума на неустойките в размер на три стандартни месечни такси; 481,97 лв., обща сума на неустойките, представляваща част от разликата между цената на устройствата без абонаментен план и преференциалната цена по сключените договори за закупуване на устройство, както и дължима законова лихва от подаване на заявлението за издаване на заповед за изпълнение (15.11.2022 год.) до изплащане на вземането. Претендират се разноси в настоящото производство и разноси по ч.гр.д. № ****/****г. по описа на ГО, 3-ти състав на РС гр. Казанлък.

В срока по чл. 131, ал.1 от ГПК, в качеството си на особен представител на ответника П. К. К., адв.Д. изразява следното становище по допустимостта и основателността на иска, предявен от „Й.Б.“ ЕАД: На първо място, счита, че исковата молба била депозирана след изтичане на едномесечния преклузивен срок по чл. 415, ал.4 от ГПК, поради което предявеният иск бил недопустим и на основание чл. 130 от ГПК исковата молба следвало да бъде върната, а производството по делото - прекратено. На второ място, отбелязва, че становището ѝ по основателността на иска се основава само на изложеното в исковата молба, доколкото нямала личен контакт с ответника, съответно нямала възможност да научи неговото отношение към предявения срещу него иск. Предвид качеството ѝ на особен представител на ответника, се считала задължена да оспори предявения срещу ответника иск като неоснователен и недоказан. Намира, че изложените в исковата молба претенции са неясни - не можело да се определи както точно са формирани претендиращите суми. Нямала данни на ответника да била изпратена писмена покана за доброволно изпълнение, наличието на която била основание за предсрочно прекратяване на договора. Счита, че в сключените договори за предоставяне на мобилни услуги и договори за лизинг, съществували неравноправни клаузи по смисъла на чл. 143, т.9 и т.18 от Закона за защита на потребителя. Ответникът П. К. К. не бил запознат с клаузите на договорите преди тяхното сключване, както и не бил във възможност да прецени техните икономически последици. Съгласно чл. 146 от ЗЗП неравноправните клаузи били нищожни, освен ако били уговорени индивидуално. В конкретния случай не приема, че са уговорени индивидуално, тъй като потребителят не бил във възможност да влияе върху съдържанието им и същите били сключени при наличието на Общи условия. В случай, че ищецът твърди обратното, то същият следвало да докаже своите твърдения, съгласно чл. 146, ал.4 от ЗЗП. Съгласно разпоредбата на чл. 147а от същия закон, върху „Й.Б.“ ЕАД лежала тежестта

да докаже, че потребителят бил приел Общите условия на договора, тъй като те биха обвързали същия само ако са му били предоставени и той бил съгласен с тях. В тази връзка изрично е посочено в чл. 147а, ал.5 от ЗЗП, че "...деклариране на получаването им от потребителя, включително в индивидуалните договори, не е доказателство за действителното приемане на Общите условия и получаване на екземпляр от тях." Счита, че приемането на Общите условия задължително включва възможността потребителят да се запознае с тях, т.е. да ги прочете и да има време да ги осмисли, което в настоящия случай не било сторено. В случай, че доверител ѝ бил неграмотен (за което има голяма вероятност), то получаването на екземпляр от Общите условия и декларирането, че бил съгласен с тях не покриват изискванията за тяхното приемане, въведени от законодателя в ЗЗП. Твърди, че исковата претенция не била доказана по размер, доколкото за определянето на точния размер на дължимите от ответника суми, били необходими специални знания, каквито съда няма. В исковата молба не било направено искане за назначаване на съдебно - счетоводна експертиза. Следователно ищецът не бил изпълнил задължението си по чл.127, ал.2 от ГПК да направи всички доказателствени искания още с исковата молба. Ето защо, счита че искане в този смисъл, направено в първото по делото съдебно заседание следвало да бъде отхвърлено като преклудирано. Моли съда, да постанови определение, с което да върне исковата молба и прекратите производството по делото, алтернативно - да постанови решение, с което да отхвърли предявеният иск като неоснователен и недоказан.

В съдебно заседание, ищцовото дружество, редовно призовано, не изпраща представител, но с писмено становище поддържа изложеното в исковата молба.

В съдебно заседание, ответникът чрез назначения му особен представител поддържа изложеното в отговора.

Въз основа на събраните по делото доказателства, съдът приема за установено от **фактическа страна** следното:

Видно от приложеното ч.гр.д № ****/**** г., по описа на Районен съд - Казанлък, съдът е издал в полза на „Й.Б.“ ЕАД (с предишно наименование "Т. Б." ЕАД), срещу П. К. К., ЕГН *****, с постоянен и настоящ адрес: **** заповед за изпълнение на парично задължение за сумите: 735,41 лв. - задължение за предходен период формирано както следва: 229,16 лв., дължими за период 05.09.2020г. - 04.10.2020 г.; 234,73 лв., дължими за период 05.10.2020 г. - 04.11.2020 г.; 208,66 лв., дължими за период 05.11.2020 г. - 04.12.2020 г.; 62,86 лв., дължими за период 05.12.2020 г. - 04.01.2021 г.; 1246,34 лв., дължими предсрочно изискуеми лизингови вноски дължими за период 05.01.2021 г. - 04.02.2021 г.; законова лихва, считано от 15.11.2022 г. до окончателно изплащане на вземането и 877,48 лв., неустойки за предсрочно прекратяване на услуги; 453,27 лв. разноски по делото, от които 57,18 лв. държавна такса и 396,09 лв. адвокатско възнаграждение. Заповедта

за изпълнение по чл. 410 от ГПК е връчена на длъжника на основание чл. 47, ал. 5 от ГПК. В изпълнение на указанията на съда на съда по чл. 415, ал.1, т.2 от ГПК и в срока по чл. 415, ал. 1 ГПК заявителят е предявил против длъжника установителни искове.

П. К. К. сключил с Й.Б. ЕАД (предходно наименование Т. Б. ЕАД) договор за Мобилни услуги с предпочетен номер **** от 04.03.2020 г. и договор за лизинг от 04.03.2020 г. за SAMSUNG Galaxy A71 128GB Dual Silver, договор за лизинг от 08.09.2020 г. за Базови аксесоари и Застрахователна полица № **** г. за Застраховка на устройство „Смартфон протект“, допълнително споразумение към договор за Мобилни услуги с предпочетен номер **** от 11.11.2019 г., договор за лизинг от 11.11.2019 г. за SAMSUNG Galaxy A20e 32GB Dual Black, договор за лизинг от 11.11.2019 г. за Базови аксесоари, договор за Мобилни услуги с предпочетен номер **** от 04.03.2020 г., като с посочения договор закупил устройство NOKIA 2.3 32GB Dual Sand на преференциална цена и сключил договор за лизинг от 04.03.2020 г. за Базови аксесоари; договор за Мобилни услуги с предпочетен номер **** от 04.08.2020 г., договор за лизинг от 04.08.2020 г. за APPLE iPhone SE 2nd 64GB Red, договор за лизинг от 04.08.2020 г. за Базови аксесоари; договор за Мобилни услуги с предпочетен номер **** от 08.09.2020 г., като с посочения договор закупил устройство DRIVEY CAR TRACKER Drivey 2G Car tracker device на преференциална цена. Длъжникът не изпълнил задълженията си по договорите, в следствие на което те били прекратени едностранно от Й.Б. ЕАД (предходно наименование Т. Б. ЕАД) на 29.04.2021 г. (за договора за лизинг - чл.11, ал.1 от общите условия на договор за лизинг; за договора за мобилни услуги: т. 196 от Общите условия).

Задълженията за предходен период в общ размер на 735,41 лв. били обединени във фактура № **** г., фактура № **** г., фактура № **** г. и фактура № **** г., като във всяка фактура е посочено подробно как е формирано вземането (приложения към заявлението).

В системата на Т. Б. ЕАД длъжникът К. е с клиентски номер ****. Всички непогасени и изискуеми задължения на П. К. били размер на 2859,23 лева били обединени във фактура № **** г. за клиентски номер ****, със срок на плащане 15 дни от дата на издаването й. Към настоящия момент посочената сума не била заплатена от длъжника.

При така установената фактическа обстановка, съдът прави следните **правни изводи:**

По иска с правно основание чл. 422 ГПК, вр. чл. 79, ал. 1 ЗЗД:

Основателността на предявения иск се обуславя от установяването от ищеца на наличието на валидно облигационно правоотношение по договор за предоставяне на мобилни услуги, по силата на който ответникът се е задължил да заплаща абонаментна такса, че ищецът е изпълнил задълженията си и е предоставил достъп до мобилната мрежа и далекосъобщителните услуги, като за ответника е възникнало задължение за заплащането им. В

тежест на ответника е да установи по делото погасяване на задълженията си към ищеца.

От анализа на представените по делото писмени доказателства - договори за мобилни услуги, съдържащи подпис на представител на мобилния оператор и на ответника, и чийто подпис не е оспорен от последния, се установява, че между страните са съществували облигационни отношения, по силата на които "Т. Б." ЕАД се е задължило да предостави на ответника достъп до мрежа за мобилни услуги за мобилни номера. Тук се включва задължението за абонаментна такса, вноски и задължението за заплащане на предоставените услуги. Характерът на абонаментната такса е такъв, че предполага заплащането ѝ срещу предоставен достъп до мрежата. Този аргумент черпи своето основание и от дефиницията на абонаментната такса, съдържаща се в приложените и действащи между страните общи условия. Според Раздел IV, т. 23, б. "б" от ОУ потребителят дължи цена за месечен абонамент, осигуряваща достъп до услугите, за които е сключен индивидуален договор и включва разходите за поддръжка на Мрежата и се предплаща от потребителя ежемесечно в размер, съобразно избрания от потребителя абонаментен план. Следователно абонаментната такса се дължи предварително от потребителя на мобилни услуги и срещу цената на месечния абонамент той получава достъп до услугите, за които е сключен индивидуалният договор, като самата цена включва разходите за поддръжка на мрежата и се предплаща съгласно избрания абонаментен план. Освен това се начислява и месечна цена за ползвани услуги, на допълнителни или на други услуги. След сключването на договора от волята на потребителя ще зависи дали да се възползва от предоставения достъп и да използва услугите на мобилния оператор или не, но при всички случаи обаче той ще дължи уговорената абонаментна такса. Договорите откъм съдържание отговарят на законовите изисквания за договори, сключени при общи условия, като те включват необходимите реквизити за страни, предмет, срок и описание на услугите, а липсващите елементи могат да бъдат заместени от общите условия, които са неразделна част от тях. Те са приети с положения подпис на абоната, който по този начин е декларирал, че е запознат с тях и е получил екземпляр от същите. От горното следва, че не са налице основанията за наличие на предпоставките за нищожност на договорите за мобилни услуги, като същите обвързват страните с договорените им задължения.

Ответникът има задължението да заплаща цената за предоставените му услуги, като в негова тежест е да установи, че го е изпълнил, но по делото страната не ангажира писмени доказателства за погасяване на сумите по фактурите. Дали дадена фактура е достигнала или не до знанието на потребителя е обстоятелство, което няма отношение към задължението му за заплащане на предоставяните услуги. Във всяка фактура и приложенията ѝ е направена подробна разпечатка за вида, продължителността и стойността на ползваните услуги по договора. Действително задълженията като конкретни суми са посочени в процесните фактури, но основаниято за плащане

представляват не фактурите, а ползваните услуги, които абонатът е потребил и оттук няма значение дали фактурата е получена или подписана от клиента. Отделно от това, следва да се посочи, че според публично известните ОУ операторът предоставя 15- дневен срок от издаване на фактурата за доброволното ѝ плащане, а след това и още 6- месечен срок за оспорване на дължимите суми, ако те са били формирали неправилно, като няма данни абонатът да е упражнил това свое право. След като клиентът има сключен договор, по който получава изпълнение, той следва да дължи и насрещно такова, като липсата на доказано изпълнение от негова страна е предпоставка за осъждането му да заплати ползваните услуги.

По отношение на прекратяването на договорите, според чл. 75 от ОУ на ищеца, при неизпълнение на задълженията на абоната да заплаща суми към оператора, последният има право незабавно да прекрати предоставянето на услугите, както и да прекрати едностранно договора с потребителя, без да е необходимо предизвестие. След прекратяването на договора, което в случая е станало поради вина на абоната и неизпълнение на задълженията му по заплащане на абонаментна такса и такса за потребление на мобилни услуги по договорите за двата му номера, е била издадена една обобщена фактура № **** г.. Старите непогасени задължения на абоната се установяват и от съдържанието на предходните фактури. Подробно в исковата молба е посочено как точно е формирана общата сума за предходните задължения, какво конкретно включва, за кои периоди, по кои номера и т. н., като всичко това се доказва с приложените фактури. Искът е доказан както по основание, така и по размер и търсената сума е дължима, като тя следва да бъде присъдена с решението. Предвид изложеното, съдът намира за установено, че ищецът е изпълнил задълженията си по процесните договори, като е предоставил на ответника услуги за ползването им от последния. Към датата на подаване на заявлението по чл. 410 ГПК – 15.11.2022г., всички такси за предоставени и незаплатени далекосъобщителни услуги и други вземания са били падежирали. С оглед изложеното съдът намира, че за настъпване на изискуемостта им не е било нужно същите да бъдат обявени за предсрочно изискуеми от оператора.

Ответникът като потребител не е доказал, че е изпълнил задължението си да заплати стойността на предоставените му услуги, които съгласно ангажираните от ищеца фактури възлиза на сумата в общ размер на 735,41 лв. задължение за предходен период, ведно със законна лихва от 15.11.2022 г. до изплащане на вземането, обединени във фактура № **** г., фактура № **** г., фактура № **** г. и фактура № **** г.,

формирано както следва: 229,16 лв., дължими за период 05.09.2020 г. - 04.10.2020 г.; 234,73 лв., дължими за период 05.10.2020 г. - 04.11.2020 г.; 208,66 лв., дължими за период 05.11.2020 г. - 04.12.2020 г.; 62,86 лв., дължими за период 05.12.2020 г. - 04.01.2021 г..

По иска да бъде признато за установено на основание чл. 422, ал. 1 ГПК,

вр. чл. 342, ал. 1 ТЗ, че ответникът дължи на ищцовото дружество сумата от 1246,34 лв., дължими предсрочно изискуеми лизингови вноски за период 05.01.2021г. - 05.02.2021 г. , съдът намира следното:

По отношение на договорите за лизинг може да се посочи, че основното задължение на лизингодателя е да предаде лизингованата вещ на лизингополучателя, да му предостави ползване на обекта в рамките на уговорения срок и да прехвърли правото на собственост върху вещта, предмет на договора, а за лизингополучателят се пораждат задължения: да заплати уговореното възнаграждение, да пази вещта, като я използва съгласно обичайното или уговорено предназначение, да заплаща всички разходи, свързани с ползването и поддържането на вещта, като и да я върне след изтичане на уговорения срок на ползване, в случай че не упражни своето право да придобие правото на собственост върху нея. Съгласно разпоредбата на чл. 154, ал. 1 ГПК, ищецът носи доказателствената тежест да установи при пълно и главно доказване наличието на посочените предпоставки.

По делото не са ангажирани доказателства за връщането на лизинговата вещ на ищеца, който я е предоставил за ползване на ответника във вид, годен за употреба, поради което за лизингополучателя е възникнало задължението да заплати цената на лизинговата вещ. Договорът за лизинг нито е развален, нито е прекратен и има действие до изтичането на срока, за който е сключен. Няма настъпила предсрочна изискуемост на вноските. Поради това при настъпване на крайния срок на действие на договора стават изискуеми всички дължими и неплатени месечни лизингови вноски, които лизингополучателят не е погасил до момента на изтичането срока на действие на договора и лизингодателят има право да претендира тяхното присъждане след като е предоставил устройства и аксесоари на лизингополучателя и последният ги е ползвал. В случая дори е без значение дали лизингодателят е уведомил ответника за прекратяване на договора за лизинг, тъй като към датата на подаване на заявлението за издаване на заповед за изпълнение срокът е изтекъл, сумата не е била платена от абоната и няма данни мобилното устройство и аксесоарите да са върнати на оператора. Поради това съдът намира, че предявеният установителен иск от ищеца за признаване на установено по отношение на ответника съществуване на вземане в размер на 1246,34 лева, представляващо незаплатени лизингови вноски по договорите за лизинг е основателен и следва да бъде уважен, ведно със законната лихва от датата на подаване на заявлението до окончателното изплащане на сумата.

По исковете с правно основание чл. 422 ГПК, вр. чл. 92, ал. 1 ЗЗД за установяване съществуване на вземане, представляваща неустойки за предсрочно прекратяване на договорите за мобилни услуги, съдът намира следното:

На първо място относно претенцията за установяване съществуването на вземане за неустойката в размер на 395,51 лв., обща сума на неустойките в размер на три стандартни месечни такси, съдът намира следното:

В Договора за мобилни услуги, сключен между „Т. Б.“ ЕАД и ответника е предвидено, че при прекратяване на договора по вина на потребителя, последният дължи неустойка в размер на всички месечни абонаменти за периода от прекратяване на договора до изтичане на уговорения срок, като максималният размер на неустойката не може да надвишава трикратния размер на стандартните месечни абонаменти, настоящият съдебен състав намира същата за валидна. Уговорената неустойка обезпечава възстановяване на вредите от неизпълнението на това задължение, водещо до предсрочно прекратяване на договора и невъзможността мобилният оператор да получи абонаментните вноски, дължими до изтичане на срока на договора. В случая тези неустойка не е необосновано висока и не води до неоснователно обогатяване на мобилния оператор. Стандартният месечен абонамент за предоставената СИМ карта е конкретно определен, като претендираната неустойка не надвишава уговорения между страните максимален размер от три стандартни месечни такси. Неустойката притежава присъщите на неустойката функции, като начина по който е уговорена, представлява санкция за страната, допуснала неизпълнение на свое договорно задължение и същевременно обезщетява изправната страна, изпълнила своите договорни задължения. С оглед на това не е налице нарушаване на добрите нрави и съответно не е налице нищожност на клаузата за неустойка. По изложените съображения неустойка в размер на 395,51 лв., представляваща стойността на 3 месечни абонаментни такси се дължи от ответника.

На второ място, относно претенцията за установяване съществуване на вземане за неустойка в размер на 481,97 лв., представляваща част от разликата между цената на устройствата без абонаментен план и преференциалната цена по сключените договори за закупуване на устройство, съдът намира следното:

За основателността на предявения иск в тежест на ищеца е да установи наличие на валидна клауза за неустойка, предвиждаща отстъпка на цена на закупено устройство, както и размерът на уговорената неустойка.

Съгласно постигнатите между страните уговорки в процесния договор за мобилни услуги във всички случаи, в които е предоставено устройство за ползване на услуги, потребителят дължи разликата между стандартната цена на устройството (в брой, без абонамент), съгласно действащата към момента на сключване на договора ценова листа, и заплатената от него при предоставянето му (в брой или обща лизингова цена по договора за лизинг), съответстваща на оставащия срок на договора.

В случая потребителят получава на изплащане устройство на преференциална цена, тъй като се ангажира за определен период да ползва предоставените от оператора мобилни услуги. Когато операторът е предоставил устройството на по-ниска цена от стандартната към момента на сключване на договора, той очаква печалба за уговорения срок по договора за предоставяне на мобилни услуги. Дължимият размер на неустойката е

поставен в зависимост от оставащия срок по договора, за който се изчислява частта от разликата в цената на устройството, с която е съизмерима процесната неустойка. В случая изпълнението на договора е преустановено и не е върнато на оператора полученото мобилно устройство. Поради което той има право да поиска от ответника връщане на устройството, което държи и ползва, и чиято цена не е заплатил, а не заплащане на разликата в цените с и без договор. Като в случая е без фактическо и правно значение, дали претендираните суми се явяват разлика между преференциална и редовна цена, тъй като представлява обезщетение, което води до неправомерност на клаузите, с които са уговорени. От изложеното по - горе се налага извод за неправомерност на тези клаузи по смисъла на чл. 143, т. 5 и 19 ЗЗП /в ред. преди изм. ДВ бр. 100/2019 г. – в този смисъл определение № 216/14.06.2021 г. на Старозагорски окръжен съд по в. ч. гр. д. № 1401/2021 г., определение № 260355/16.03.2021 г. на Старозагорски окръжен съд по в. ч. гр. д. № 1139/2021 г., определение № 226/16.06.2021 г. на Старозагорски окръжен съд по в. ч. гр. д. № 1403/2021 г., определение № 250/22.06.2021 г. на Старозагорски окръжен съд по в. ч. гр. д. № 1388/2021 г. и много други. В практиката на търговско отделение на Старозагорски окръжен съд: Решение № 260003/05.01.2021 г. по в. т. д. № 1542/2020 г., решение № 260206/19.05.2021 г. по в. т. д. № 1046/2021 г., е прието, че няма задължение за потребителя да възстанови част от ползваната стойност на отстъпките в случаите, в които е предоставено устройство за ползваните услуги, посочено в договора или по предходно подписан план, като потребителят дължи и разликата между цена на устройството /в брой без абонамент/, съгласно ценовата листа и заплатената от него при предоставянето му /в брой или съответно обща лизингова цена по договора за лизинг/, каквато съответства на оставащия срок на договора. Тази уговорка е неправомерна по смисъла на чл. 143, т. 5 ЗЗП, където е посочено, че неправомерна клауза в договор, сключен с потребител, е всяка уговорка в негова вреда, която не отговаря на изискването за добросъвестност и води до значително неравновесие между правата и задълженията на търговеца или доставчика и потребителя, като задължава потребителя при неизпълнение на неговите задължения да заплати необосновано високо обезщетение или неустойка. Затова претенция представляваща разликата между стандартната цена без абонамент и преференциалната обща цена на устройство е неоснователна и следва да се отхвърли.

С оглед на гореизложеното претенцията за неустойка се явява основателна за сумата от 395,51 лв., а за неустойка в размер на 481,97 лв. претенцията като неоснователна подлежи на отхвърляне.

При този изход на делото, с оглед задължителното тълкуване на закона, дадено в т. 12 от Тълкувателно решение № 4/2013 от 18.06.2014 г. по тълкувателно дело № 4/2013 г. по описа на ВКС, ОСГТК, съдът, който разглежда иска по чл. 415, ал. 1 ГПК, следва да се произнесе, като съобразно изхода на спора разпреди отговорността за разноските както в исковото, така и в заповедното производство.

С оглед изхода на правния спор в полза на ищеца, съобразно уважената част от исквете, и на основание чл. 78, ал. 1 ГПК следва да бъдат присъдени пропорционално сторените, както в настоящото съдебно производство разноски, така и тези в заповедното производство по ч.гр.д № ****/2022 г. по описа на Районен съд - Казанлък. В заповедното производство ищецът е доказал сторени разноски в размер на 453,27 лв., като следва да му се присъдят по съразмерност 376,86 лв., а в исквото 1226,08 лв., като следва да му се присъдят по съразмерност 1019,40 лв.

Така мотивиран и на основание чл. 235, ал. 1 ГПК, съдът

РЕШИ:

ПРИЗНАВА ЗА УСТАНОВЕНО по реда на чл. 422, ал. 1 ГПК, че П. К. К., ЕГН *****, с постоянен адрес: **** ДЪЛЖИ на „Й.Б.“ ЕАД, ЕИК 130460283, със седалище и адрес на управление: ****, на основание чл. 79, ал. 1 ЗЗД сума в общ размер от 735,41 лв. задължение за предходен период, ведно със законна лихва от 15.11.2022 г. до изплащане на вземането, за която е издадена фактура № **** г., фактура № **** г., фактура № **** г. и фактура № **** г., вземането формирано както следва: 229,16 лв., дължими за период 05.09.2020 г. - 04.10.2020 г.; 234,73 лв., дължими за период 05.10.2020 г. - 04.11.2020 г.; 208,66 лв., дължими за период 05.11.2020 г. - 04.12.2020 г.; 62,86 лв., дължими за период 05.12.2020 г. - 04.01.2021 г.; на основание чл. 342, ал. 1 ТЗ сума в общ размер на 1246,34 лева, представляващо незаплатени лизингови вноски по договор за лизинг от 04.03.2020 г. за SAMSUNG Galaxy A71 128GB Dual Silver, договор за лизинг от 08.09.2020 г. за Базови аксесоари, договор за лизинг от 11.11.2019 г. за SAMSUNG Galaxy A20e 32 GB Dual Black, договор за лизинг от 11.11.2019 г. за Базови аксесоари; договор за лизинг от 04.03.2020 г. за Базови аксесоари; договор за лизинг от 04.08.2020 г. за APPLE iPhone SE 2nd 64GB Red и договор за лизинг от 04.08.2020 г. за Базови аксесоари, ведно със законната лихва от датата на подаване на заявлението – 15.11.2022г. до окончателното изплащане на сумата; на основание чл. 92, ал. 1 ЗЗД сумата в размер на 395,51 лева, представляваща неустойка за предсрочно прекратяване на договорен абонамент по вина на ответника, но не повече от три стандартни месечни такси, като **ОТХВЪРЛЯ**, като неоснователен, иска за неустойка до пълния предявен с исквата молба размер от 877,48 лв., за които суми е издадена Заповед за изпълнение по чл. 410 ГПК № **** г. по ч.гр.д № ****/**** г., по описа на Районен съд - Казанлък.

ОСЪЖДА, на основание чл. 78, ал. 1 ГПК, П. К. К., ЕГН *****, с постоянен адрес: ****, да заплати на „Й.Б.“ ЕАД (с предишно наименование „Т. Б.“), ЕИК 130460283, със седалище и адрес на управление: ****, сумата от 376,86 лв. – разноски в заповедното производство по ч.гр.д № ****/**** г., по описа на Районен съд - Казанлък, и сумата от 1019,40 лв. – разноски в

исковото производство.

Решението подлежи на обжалване пред ОС-Стара Загора в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Районен съд – Казанлък: _____