

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 216

гр. Плевен, 01.03.2021 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛЕВЕН, IV ВЪЗ. ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ в закрито заседание на първи март, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Цветелина М. Янкулова
Стоянова
Членове: Рени В. Георгиева
Емилия А. Кунчева

като разгледа докладваното от Цветелина М. Янкулова Стоянова Въззивно частно гражданско дело № 20214400500083 по описа за 2021 година

Производство по чл.274,ал.1 във вр. чл.121 от ГПК.

Производството по делото е образувано на основание частна жалба, подадена от адв. М. В.Д. от САК – пълномощник на страната-молител по ч.гр.д. №6646/2020г. по описа на Плевенски районен съд, Гражданско отделение, срещу постановеното от VIII-ти гр. с-в Определение № 261326/11.12.2020г., с което е прекратено производството и делото е изпратено по подсъдност на Районен съд-гр.Перник.

Частният жалбоподател твърди, че обжалваното определение е неправилно и моли ОС да го отмени и върне делото на ПлРС за произнасяне по молбата. Посочва, че местно компетентен съд да впише молбата за приемане на наследство по опис е РС по последното местожителство на наследодателя. За наследодателя на молителката това е РС-Плевен, тъй като същият е бил регистриран с постоянен адрес в гр. Плевен, независимо от обстоятелството, че е починал в гр.Перник.

Препис от частната жалба не подлежи на връчване, тъй като производството е едностранно.

Въззивният съд, като провери данните по делото, констатира следното:

Частната жалба е подадена в срок, от надлежна страна, срещу съдебен акт, подлежащ на обжалване, поради което е процесуално ДОПУСТИМА.

Разгледана по същество е и ОСНОВАТЕЛНА.

От данните по ч.гр.д.№6646/2020г. по описа на Плевенски районен съд, Гражданско отделение, се установява следното:

Производството по делото е образувано на основание Молба с правно основание по чл.61,ал2 от ЗН, подадена от М. С. В., ЕГН-***** с постоянен адрес в гр.Русе, ул.“*****”, непълнолетна, извършваща правни действия със съгласието на майка си С. Г. М., ЕГН-*****, чрез пълномощника адв. М.В. Д. от САК, с адрес на кантора – гр.София, бул.“*****”, за приемане по опис на наследство от С.И.В., починал на ***г. в гр.Перник.

Към молбата са представени следните писмени доказателства:

Удостоверение за наследници на С.И.В., починал на ***г. в гр.Перник, издадено от Община – гр.Плевен, от което се установява, че непълнолетната молителка М. С. В. е един от трите наследници от първи ред, призовани към наследяване в качеството им на деца на починалия;

Извлечения от търговския регистър за търговски субекти, регистрирани на името на наследодателя;

Адвокатско пълномощно в полза на адвокат М. Д. от САК.

С обжалваното Определение №261326/11.12.2020г., Плевенският районен съд, VIII-ми гр.с-в е прекратил производството пред съда и е изпратил делото по подсъдност на РС-гр.Перник.

За да постанови този резултат съдът се е позовал на разпоредбите на чл.61, чл.49,ал.1 и чл.1 от ЗН, като е посочил, че приемането на наследство по опис следва да се заяви пред районния съд по последното местожителство на наследодателя и за такова е приел гр.Перник, където наследодателят е починал съгласно удостоверението за наследници.

Плевенският окръжен съд, Гражданско отделение, IV-ти гр. въззивен състав, приема, че обжалваното определение е валидно и допустимо, но неправилно.

В частната жалба не се излагат оплаквания за нищожност или недопустимост на определението, а съдът съгласно правомощията му по чл.269 във вр. чл.278 от ГПК не констатира нарушения, които да обуславят такива пороци на съдебния акт.

За да се произнесе относно правилността на определението, съдът съобрази следното:

Съгласно чл.61,ал.2 от ЗН, недееспособните, държавата и обществените организации приемат наследство само по опис. Съгласно чл.61,ал.1,изр.1 от ЗН приемането на наследство по опис трябва да се заяви писмено пред районния съд..... Съгласно изр.3, приемането се вписва по реда на чл.49,ал.1 от ЗН.

Съгласно чл.1 от ЗН наследството се открива в момента на смъртта в

последното местожителство на умрелия.Съгласно чл.48 от ЗН наследството се придобива с приемането му, а съгласно чл.49,ал.1 от ЗН приемането може да стане с писмено заявление до районния съдия, в района на който е открито наследството и в този случай приемането се вписва в особената за това книга.

Следователно, първоинстанционният съд правилно е приел, че молбата за приемане на наследство по опис следва да се разгледа от районния съд по последното местожителство на наследодателя, но неправилно е определил кой е конкретният районен съд.

Понятието „ местожителство“, употребено в чл.1 от ЗН, понастоящем съгласно ЗГР(чл.93) е заменено с „постоянен адрес“. И двете понятия могат да се определят като правна връзка на едно лице с населено място, където е вписано в регистъра на населението. Последно местожителство, респ. постоянен адрес като юридическо понятие не винаги съвпадат с мястото на смъртта на наследодателя като фактическо положение..

В процесния случай към молбата не са представени никакви доказателства за регистрирания постоянен адрес на наследодателя, макар, че щом удостоверението за наследници е издадено от Община-Плевен, следва, че последният адрес на наследодателя е бил на територията на тази община.

От представеното с частната жалба ксеро-копие на личната карта на наследодателя С.И.В., обаче се установява, че неговият постоянен адрес е бил в гр.Плевен, ул. “*****”.

При това положение, съгласно чл.93 от ЗГР и чл.1 от ЗН, последното местожителство на наследодателя на молителката, където е открито наследството е гр.Плевен, от което съгласно чл.61,ал.1,изр.3 във вр. чл.49,ал.1 от ЗН, следва, че молбата за приемане на наследството му по опис, трябва да се заяви пред Плевенски районен съд, както е сторено от непълнолетната молителка със съгласието на нейната майка.

Следователно, обжалваното определение, с което делото е изпратено за разглеждане по подсъдност от РС-Перник, е неправилно. Затова следва да бъде отменено и делото да се върне на РС-Плевен, същия състав за продължаване на процесуалните действия.

Настоящото определение не подлежи на касационно обжалване по арг. от чл.274,ал.3 от ГПК.

По изложените съображения, Плевенският окръжен съд, Гражданско отделение, IV-ти въззивен граждански състав, на основание чл.278 от ГПК

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ ОПРЕДЕЛЕНИЕ №261326/11.12.2020г. на Плевенския районен съд, Гражданско отделение, VIII-ми гр.с-в, постановено по ч.гр.д. №664682020г. по описа на същия съд и

ВРЪЩА делото на Плевенски районен съд, същия съдебен състав за продължаване на процесуалните действия.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО НЕ подлежи на касационно обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____