

РЕШЕНИЕ

№ 112

гр. Елхово , 10.09.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ЕЛХОВО, I -ВИ СЪСТАВ в публично заседание на седемнадесети юни, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Яна В. Ангелова

при участието на секретаря П Н Н
като разгледа докладваното от Яна В. Ангелова Гражданско дело № 20212310100141 по описа за 2021 година

Производството по делото е образувано по искова молба на Н. Д. Д. от с. Гранитово, общ. Елхово, обл. Ямбол против РЕГИОНАЛНА ДИРЕКЦИЯ „ГРАНИЧНА ПОЛИЦИЯ“ със седалище гр. Елхово, ул. „Морава“ №1, представлявана от Директора комисар Д М, за отмяна на Заповед № 4070з - 319 от 04.02.2021 г., с която на ищеца е наложено дисциплинарно наказание „Предупреждение за уволнение“, като неправилна и незаконосъобразна. Твърди се, че наложеното дисциплинарно наказание е неоснователно тежко с оглед фактическата обстановка и факта, че към момента на налагането му ищецът не е имал други провинения или нарушения на трудовата дисциплина. Описват се причините, довели до напускането на работното място, а именно възникнал конфликт между ищеца и прекият му ръководител и претърпяно от ищеца телесно увреждане. Отделно от това ищецът твърди, че заповедта, с която му е наложено дисциплинарно наказание е издадена преждевременно с оглед на подадената от него тълба против лицето Д С и преди приключване на проверката от РП – Ямбол.

В съдебно заседание ищецът се явява лично и с процесуален представител. Жалбата се поддържа изцяло на изложените в същата основания.

В представени по делото писмени бележки се доразвиват доводите за незаконосъобразност на обжалваната заповед за налагане на дисциплинарно наказание.

Ответната страна – Регионална Дирекция „Гранична полиция“ – гр. Елхово при Главна Дирекция „Гранична полиция“ гр. София, чрез процесуален представител – юрисконсулт оспорва исковата молба, желае същата да бъде отхвърлена, като бъде потвърдена оспорваната заповед като правилна и законосъобразна от процесуална и материално правна страна. Претендират се разноси по делото.

След проверка на събраните по делото доказателства, съдът приема за установено от фактическа страна следното:

Между страните по делото не се спори, че 25.08.2017 година ищецът е бил назначен на работа в МВР по трудов договор, като последната заемана от негова длъжност е „сътрудник, охрана/граничен контрол“ в ГПУ – Елхово към РД „ГП“ – Елхов, считано от 01.10.2020г., която длъжност заема и към момента, което се установява и от приложената по делото Кадрова справка с рег. № 6865р – 893 от 12.01.2021г.. От същата справка е видно, че ищецът не е награждаван, както и не са му налагани дисциплинарни наказания.

Със заповед № 6865з -369 от 16.12.2020г. във връзка с Докладна записка рег. № 6865р.- 24821 от 15.12.2020г., депозирана от ищеца Н. Д. Д., в която посочил, че на 13.12.2020г. около 22.10 часа е получил обаждаване от мл. експерт Д С, свързано с обратно връщане на две лица от мексикански произход в Република Турция, като по време на товарене на багажа им мл. експерт С е поискал от ЛРТП Д. да подържи един от куфарите им, но той е отказал, С е реагирал агресивно към Д., като го ударил няколко пъти по гърдите и направил опит за счупване на пръстите му, както и го бутал, а Д., за да се защити, е избутал мл. експерт С от себе си на дистанция, началникът на ГПУ – Елхово разпоредил да се извърши проверка за изясняване на случая, а именно проявил ли е агресивно поведение и физическа агресия мл. експерт С спрямо Н.Д.. Със същата заповед е определил поименен състав на комисия, на която е възложил проверката, като е посочил, че за резултата от проверката следва да се изготви писмена справка, която да му се докладва в срок до 15.01.2021г.

Назначената със Заповед 6865з -369 от 16.12.2020г. на началник ГПУ – Елхово комисия е извършила проверка по случая, приключила със справка УРИ 6865р – 869 от 12.01.2021г. В хода на извършената проверка комисията е събрала относимите към случая писмени доказателства, свързани с организацията на работа на ГКПП – Лесово на 13 и 14 декември 2020г., извършила е преглед на архивните записи от камери от интегрираната система за наблюдение на ГКПП – Лесово, както и снела писмени обяснения от служители на ГКПП – Лесово под формата на докладни записки, които са изпълнявали служебните си задължения на пункта на посочените по – горе дати. След приключване на проверката е предложила на Началник ГПУ – Елхово на основание чл. 194, ал.2, т.4, чл.197, ал.1, т.3, чл.200, ал.1, т.12 от ЗМВР, на мл. експерт Д С да бъде наложено дисциплинарно наказание „порицание“, за това, че на 13.12.2020г. в 22.42 часа на ГКПП – Лесово в района на „Първа бариера“ е нарушил етичните правила за поведение на държавните служители в МВР, като е причинил на ЛРТП Н.Д. – сътрудник, охрана/граничен контрол на ГКПП – Лесово физическа болка, установено от съдебномедицинско удостоверение № 537/2020г., с което е наруши чл.13, б. „м“ от Етичния кодекс за поведение на държавните служители в МВР, утвърден със Заповед № 8121з-348 от 25.07.2014г. на министъра на МВР, с което е допуснал нарушение на служебната дисциплина, изразяващо се в неспазване на правилата на Етичния кодекс за поведение на държавните служители в МВР.

Със същата справка, изготвена от комисията, е предложено на основание чл. 186, чл.187, ал.1, т.3, предл. първо, чл.188, т.2 от КТ на ищеца ЛРТП Н.Д. – сътрудник, охрана /граничен контрол в ГПУ – Елхово, да бъде наложено дисциплинарно наказание „предупреждение за уволнение“, за извършено на 13.12.2020г. в 22.48 часа на ГКПП – Лесово в района на „Първа бариера“ нарушение на трудовата дисциплина, като не изпълнява даденото му от мл. експерт С разпореждане да остане на работното място – „Първа бариера“ докато не дойде мл. инспектор Жения Кючукова да го смени.

Въз основа на разпореждане на Началник ГПУ – Елхово до Н.Д. е била отправена покана УРИ 6865р- 982 от 13.01.2021г., връчена на същия на 14.01.2021г. в 09.15 часа, да се запознае със справка УРИ 6865р- 869 от

12.01.2021г. и всички материали от извършената от назначената по случая комисия. С поканата адресата е уведомен, че в срок от 24 часа след запознаване със справката има право да даде допълнителни обяснения или възражения относно посочената в справката фактическа обстановка, правна квалификация на деянието и предложеното наказание, както и да представи доказателства във връзка с твърденията си.

С Протокол УРИ 6865р-1018 от 14.01.2021г. ищецът е бил запознат със записи от видеокамери на 13.12.2021г., с изготвената справка УРИ 6865р-869 от 12.01.2021г. и материалите от извършената проверка, приложени към справката.

На 15.01.2021г. ищецът Н.Д. е депозирал писмени обяснения пред директора на РД „ГП“ – Елхово с рег.№ 6865р -1085 от 15.01.2021г. В същите Д. излага причините за възникване на конфликта с прекия му ръководител, но не и факти и обстоятелства, които да са във връзка с предложението на комисията за налагане на дисциплинарно наказание за извършено от него дисциплинарно нарушение, описано в справка УРИ 6865р – 869 от 12.01.2021г.

Със Заповед № 4070з- 319 от 04.02.2021г. на Директора на Регионална дирекция „Гранична полиция“ на ЛРТП Н. Д. Д. е наложено дисциплинарно наказание „Предупреждение за уволнение“. За да наложи посоченото дисциплинарно наказание директорът на РД „ГП“ – Елхово е приел, че на 13.12.2020г. на ГКПП – Лесово, при изпълнение на служебните си задължения на работно място в района на „Първа бариера“, трасе „Вход товарни МПС“ и района на „Втора бариера“, ищецът Н.Д. на длъжност „сътрудник, охрана/граничен контрол в ГПУ – Елхово, нарушил служебната йерархия, съгласно чл.6, ал.1 от Кодекса за поведение на служителите в държавната администрация, с който е запознат с Протокол УРИ 6865р- 9290 от 26.05.2020г., като не изпълнил разпореждане, дадено от мл. експерт Д С – командир на отделение на ГКПП – Лесово, да остане на работното си място на „Първа бариера“ докато не дойде мл. инспектор Ж. Кючукова да го смени, за да не се върнат двете лица и да направят опит да заобиколят граничната проверка, като Д. напуснал работното си място в 22.48 часа, което е следвало да бъде не по – рано от 23.00 часа. При това фактическо описание на

нарушението работодателят е приел, че ищецът е допуснал нарушение на трудовата дисциплина по чл.186, чл.187, ал.1, т.3, предл.І, чл.188, ал.2 от КТ.

Заповедта, с която на Д. е наложено дисциплинарно наказание е връчена на същия на 16.02.2021г.

Исковата молба против тази заповед е входирана в РС – Елхово на 17.03.2021г., като е изпратена по пощата с дата на изпращане е 15.03.2021г. /видно от пощенското клеймо на плика, приложен по делото/

От изисканото и приложено по настоящото дело НЧХД № 381/2020г. по описа на РС – Елхово се установява, че същото е образувано по тѣжба на Н. Д. Д. против Делян Д. С по обвинения в престѣпления по чл. 131, ал.2, т.4, вр. ал.1, т.2, вр. чл.130, ал.2 от НК и по чл.148, ал.1, т.3 и т.4, вр. чл.146, ал.1 от НК. С Разпореждане № 26 от 25.01.2021г., постановено по това дело, съдията – докладчик е прекратил производството по делото по отношение на повдигнатото с тѣжбата обвинение за престѣпление по чл. 131, ал.2, т.4, вр. ал.1, т.2, вр. чл.130, ал.2 от НК, като е приел, че това обвинение е за престѣпление от общ характер и е изпратил делото на РП – Ямбол по компетентност. С Определение № 35 от 19.02.2021г. по НЧХД № 381/2020г., влязло в законна сила на 22.06.2021г. съдът е прекратил производството по делото на основание чл. 289, ал.1, вр. чл.24, ал.4, т.4 от НПК за престѣплението по чл.148, ал.1, т.3 и т.4, вр. чл.146, ал.1 от НК, поради оттегляне на тѣжбата от частния тѣжител в тази ѝ част.

По делото е допуснат до разпит по искане на ищеца като свидетел Д. СТ. на длѣжност „полицейски инспектор“ на ГКПП – Лесово, началник на смяната, в състава на която е включен ищеца. От показанията на С. се установява, че на 13.12.2020г. същата не е била на работа, но в телефонен разговор ѝ е било съобщено от ищеца за възникнал конфликт между него и служителят Д С. Св. С. същата вечер провела телефонен разговор и със С, който също посочил, че между него и Д. е възникнал конфликт, в който двамата са си разменили реплики и Д. не изпълнил разпореждане на С. По отношение на събраните доказателства във връзка с наложеното на Д. дисциплинарно наказание свидетелката С. твърди, че не е запозната.

От приложеният по делото Протокол рег. № 6865р- 9290 от

26.05.2020г. се установява, че ищецът Н. Д. Д. на 22.05.2020г. е бил запознат с писмо УРИ 8121р-7969 от 19.05.2020г. относно постановление № 57 от 02.04.2020г. да приемане на Кодекс за поведение на служителите в държавната администрация.

Въз основа на изложената фактическа обстановка съдът достигна до следните правни изводи:

Предявеният иск е с правно основание чл. чл. 357, ал.1, вр. чл. 195, ал.1, вр. чл. 188, т.2, вр. чл.187, ал.1, т.3 от КТ за отмяна на Заповед № 4070з-319 от 04.02.2021г. на Директора на РД „ГП“ – гр. Елхово с която на ищеца Н. Д. Д. е наложено дисциплинарно наказание „предупреждение за уволнение“, като незаконосъобразна.

Съдът преценил предявеният иск за процесуално допустим, като подаден от надлежно легитимирано лице, имащо правен интерес от воденето на настоящия спор и в срока, указан в чл.358, ал.1, т.2 от КТ.

Заповедта е издадена от компетентен орган - Директора на РД „ГП“ – гр. Елхово.

Преди налагане на дисциплинарното наказание е спазена императивната разпоредба на чл.193, ал.1 от КТ, задължаваща субекта на дисциплинарна власт да изслуша работника или да приеме писмените му обяснения. От доказателствата по делото се установява, че за посоченото в заповедта нарушение от ищеца са искани обяснения и такива са дадени.

Съгласно разпоредбата на чл.195 от КТ, дисциплинарното наказание се налага с мотивирана писмена заповед, която съдържа императивно определени реквизити. В същата следва да се посочи нарушителят, нарушението, кога е извършено то, наказанието и законният текст, въз основа на който се налага наказанието.

За да наложи дисциплинарно наказание „предупреждение за уволнение“ наказващият орган е приел, че с неизпълнението на разпореждане, издадено от мл. експерт Д С – командир на отделение на ГКПП – Лесово от 13.12.2020г. ЛРТП Н.Д. да остане на Работното място „първа бариера“ до идването на мл. инспектор Ж. Кючукова за да го смени и напускането от Д. на работното място в 22.48 часа, а не по-рано от 23.00 часа на 13.12.2020г., ищецът е нарушил чл.6, ал.1 от Кодекс за поведение на служителите в държавната администрация.

При това фактическо описание на нарушението, наказващият орган е приел, че ищецът е допуснал нарушение на трудовата дисциплина по чл.186,

чл.187, ал.1, т.3, предл. I.

Съгласно разпоредбата на чл.1 от Кодекса за поведение на служителите в държавната администрация, същият определя правилата за етично поведение на служителите в държавната администрация и има за цел да повиши общественото доверие в техния професионализъм и почтеност, както и да издигне престижа на държавната служба.

Съгласно чл.23 от Кодекса, при неспазване нормите на поведение, предвидени в същия, служителите в държавната администрация носят дисциплинарна отговорност съгласно Закона за държавния служител и Кодекса на труда.

В оспорената заповед като нарушена от ищеца е посочена разпоредбата на чл.6, ал.1 от Кодекс за поведение на служителите в държавната администрация, задължаваща служителите в държавната администрация да спазват служебната йерархия и да изпълняват актовете на горестоящите органи и служители от администрацията.

В настоящия случай е безспорно, че ищецът Н.Д., предвид заеманата от него длъжност е йерархично подчинен на Д С – командир на отделение на ГКПП – Лесово и съгласно длъжностната характеристика, с която е запознат, следва стриктно да изпълнява получените разпореждания и указания и други поставени служебни задачи, съгласно предоставените му правомощия; да спазва установеното работно време, организацията за изпълнение на служебните задачи. От материалите по делото, представени от ответника, се установява, че на 13.12.2020г. ищецът съгласно създадената организация на работа на ГКПП – Лесово и утвърдения график, за времето от 20.00 часа до 23.00 часа, е следвало да изпълнява служебните си задължения на Работно място „Първа бариера“ а от 23.00 часа на 13.12.2020г. до 02.00 часа на 14.12.2020 година на „Влизащи товарни автомобил – физическа проверка с газанализатор. За времето от 23.00 часа на 13.12.2020г. до 02.00 часа на 14.12.2020г. на Работно място „Първа бариера“ служебните си задължения е следвало да изпълнява мл. инспектор Ж. Кючукова.

Поради намиращите се в района на ГКПП двама мексикански граждани, които пристигнали от Република Турция в Република България, за които била въведена забрана от Министъра на здравеопазването за влизане в страната във връзка с Ковид -19, и предстоящо връщане на лицата на територията на Република Турция, мл. експерт Д С разпоредил устно на ищеца Н.Д. да остане на Работно място „Първа бариера“ до идването на мл. инспектор Жения Кючукова, с цел предотвратяване на възможността двамата чужди граждани да се върнат обратно на територията на страната. Независимо от издаденото му устно разпореждане, ищецът Н.Д. в 22.48 часа

напуснал работното си място „Първа бариера“ и се отправил към работно място „Втора бариера“, като не изчакал пристигането на служителката Кючукова, като последната пристигнала на работно място „Първа бариера“ в 23.14 часа.

Съдът в настоящия си състав намира, че при издаването на процесната заповед, с която на ищеца е наложено дисциплинарно наказание „Предупреждение за уволнение“ е допуснато нарушение на разпоредбата на чл. 195, ал.1 от КТ. В мотивите на заповедта са налице вътрешни противоречия относно това какво нарушение е прието от наказващия орган, че е извършено от ищеца – такова по чл.6, ал.1 от Кодекса за поведение на служителите в държавната администрация или такова по чл.187, ал.1, т.3 от КТ – нарушаване на служебната йерархия или неизпълнение на възложена работа.

Съгласно чл.27 от Кодекса за поведение на служителите в държавната администрация, същият се прилага, доколкото не е установено друго в специален закон или в указ на президента, и за администрацията на другите органи на държавна власт, и за администрацията на органите на местното самоуправление. В случая съдът приема, че поведението на ищеца на 13.12.2020г., свързано с неизпълнено устно разпореждане на прекия му ръководител, следва да бъде определено като нарушение на трудовата дисциплина по чл.187, ал.1, т.7 от КТ- неизпълнение на законно нареждане на работодателя, а не като такова по чл.6, ал.1 от Кодекса за поведение на служителите в държавната администрация. Задължението за спазване на нарежданията на работодателя е израз на служебната, техническа и йерархическа подчиненост на работника/служителя на работодателските разпореждания, с които те са длъжни да се съобразяват и да изпълняват. Тези разпореждания се отнасят до протичането на трудовия процес, до неговата организация и ред, като за работника/служителя са задължителни за изпълнение само тези от тях, които са съобразени със законите и другите нормативни актове, действащи в страната, а не и противозаконните нареждания на работодателя. Виновното неизпълнение на правомерно нареждане на работодателя или съответния ръководител съставлява нарушение на трудовата дисциплина по смисъла на чл.186 от НК и е изрично предвидено в разпоредбата на чл.187, ал.1, т.7 от КТ. Безспорно е, че издаденото от прекия ръководител на ищеца – мл. експерт С устно разпореждане на 13.12.2020г. да остане на работно място „Първа бариера“ до идването на друг служител, който да го смени е правомерно и е следвало да

бъде изпълнено от ищеца, който като е напуснал това си работно място в 22.48 часа е извършил нарушение на трудовата дисциплина по смисъла на чл.187, ал.1, т.7 от КТ, но не и дисциплинарно нарушение по чл.6, ал.1 от Кодекса за поведение на служителите в държавната администрация, който би намерил приложение в случай, че в Кодекса на труда не бе установено изрично такова нарушение на трудовата дисциплина.

Освен изложените по- горе доводи, които са основание за отмяна на обжалваната заповед за налагане на дисциплинарно наказание, съдът намира, че при издаването на заповедта работодателят не се е съобразил и с разпоредбата на чл.189, ал.1 от КТ, която го задължава при определяне на дисциплинарното наказание да вземе предвид тежестта на нарушението, обстоятелствата, при които е извършено, както и поведението на работника или служителя. В тази връзка в заповедта формално е посочено, че при определяне на дисциплинарното наказание наказващият орган е отчел тежестта на нарушението, настъпилите последици, обстоятелствата, при които то е извършено и поведението на наказаното лице, без да са изложени конкретни фактически твърдения в тази връзка. Наложено наказание е „предупреждение за уволнение“, което е второто по тежест дисциплинарно наказание, предвидено в разпоредбата на чл.188 от КТ, което наказание според настоящия съдебен състав се явява несъразмерно тежко на степента на нарушението, както и несъобразено с личността на наказаното лице и най – вече с неговото „дисциплинарно минало“. По делото не се установява на ищеца да са налагани други дисциплинарни наказания, поради което и дисциплинарното нарушение, за което е наказан се явява първо такова, поради които и съдът намира, че е налице несъответствие между тежестта на наложеното дисциплинарно наказание и тежестта на дисциплинарното нарушение.

Предвид изложеното, съдът намира, че предявеният иск се явява основателен и доказан и като последица от това заповедта, с която на ищеца е наложено дисциплинарно наказание „Предупреждение за уволнение“ следва да бъде отменена.

Съгласно разпоредбата на чл.78, ал.1 от ГПК има право на разноси при уважаване на иска. Искане за присъждане на разноси от ищеца е заявено

в депозираните по делото писмени бележки след приключване на съдебното дирене. Искането за присъждане на разноски страните следва да заявят най-късно до приключване на устните състезания. Това е и крайният срок, до който всяка от тях може да направи възражение за прекомерност на заплатеното от другата страна по спора адвокатско възнаграждение. Правото на ищеца да поиска присъждане на разноски при уважаване на иска към момента на заявяване на искането за разноски – с писмени бележки, представени след приключване на устните състезания, е преклудирано.

От друга страна, видно от приложеното по делото пълномощно, от което произтича представителната власт на адв. Кескинов в производството, е вписано уговореното между упълномощителя и пълномощника адвокатско възнаграждение в размер на 300.00 лева, като липсват доказателства уговорения размер на адвокатското възнаграждение да е заплатен на пълномощника. Разпоредбата на чл.78, ал.1 от ГПК визира присъждане на заплатени такси, разноски и адвокатско възнаграждение по делото, но не и уговорени такива, за които няма данни да са заплатени от страната.

Ето защо искането на ищеца за присъждане на разноски по делото следва да бъде отхвърлено.

При този изход на делото и на основание чл. 78, ал.6 от ГПК ответникът следва да бъде осъден да заплати в приход на бюджета на съдебната власт по сметка на РС – Елхово държавна такса в размер на 50.00 лева.

Мотивиран от гореизложеното, Елховският районен съд

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Заповед № 4070з- 319 от 04.02.2021г. на Директора на Регионална дирекция „Гранична полиция“ гр. Елхово, с която на основание чл.186, чл.187, ал.1, т.3 и чл.188, т.2 от Кодекса на труда на Н. Д. Д., с ЕГН *****, от с. Гранитово, общ. Елхово, обл. Ямбол, ул. „***“ №14А, е наложено дисциплинарно наказание „ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ ЗА УВОЛНЕНИЕ“, считано от датата на връчване на заповедта, като НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНА.

ОСЪЖДА регионална дирекция „Гранична полиция“ гр. Елхово ДА ЗАПЛАТИ в приход на бюджета на съдебната власт по сметка на РС – Елхово държавна такса в размер на 50.00 лева.

РЕШЕНИЕТО подлежи на **въззивно обжалване** пред **Ямболски окръжен съд** чрез Елховски районен съд **в двуседмичен срок от връчването му на страните.**

Препис от решение да се връчи на страните по делото.

Съдия при Районен съд – Елхово: _____