

РЕШЕНИЕ

№ 639

гр. Велико Търново, 01.06.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ВЕЛИКО ТЪРНОВО, VIII СЪСТАВ, в публично заседание на дванадесети май през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: **ДИАНА РАДЕВА**

при участието на секретаря **СИМОНА ИЛ. БУЗОВА**
като разгледа докладваното от **ДИАНА РАДЕВА** Гражданско дело № 20214110103554 по описа за 2021 година

Иск по чл. 163, ал. 3 от ЗУТ, вр. с чл. 160 от ЗУТ, вр. чл. 20, ал. 1 от Наредба № 2/31.07.2003 г.

Ищецът Изпълнителна агенция «Военни клубове и военно-почивно дело», чрез юк *** твърди, че на 30.01.2017 г. сключил договор с ответното дружество с предмет «належащи СМР на сградата на Военен клуб – гр. Лом, а именно ремонт на покрива и помещенията на втория етаж на сградата на военния клуб и изграждане на мълниезащитна инсталация». Описва основните елементи на договора и сочи, че съгласно чл. 16 от него е договорен гаранционен срок от седем години, считано от подписване на акт Образец 15. Твърди, че договорът бил изпълнен и акт образец 15 бил подписан на 19.09.2017 г. Излага, че обекта бил приет без видими недостатъци, но през септември 2018 г. на мястото на ремонтните дейности се появили течове, които увреждат подпокривното пространство и продължават и до днес. Твърди, че изготвеното писмо до изпълнителя за констатираните дефекти било изпратено на 14.09.2018 г., но не било получено от изпълнителя. Изтъква, че въпреки многократните опити за уреждане на отношенията, проблемите не били отстранени. Излага, че на 3.02.2021 г. отново били установени течове. Описва подробно констатираните недостатъци в гаранционния срок и моли съда да осъди ответника да му заплати сума в

размер на 500 лева, представляваща стойността на разходите, необходими за поправката на проявилите се дефекти в гаранционния срок по договор № ОП-10/30.01.2017 г. , ведно със законна лихва върху главницата от подаване на иска до окончателното изплащане. При условие на евентуалност моли съда да осъди ответника да отстрани за своя сметка проявилите се дефекти в гаранционния срок по договора. Претендира разноски. В съдебно заседание процесуалния представител юк А. поддържа иска.

Ответникът « Бек -1» ЕООД, гр.Велико Търново не е депозирал в срок отговор на исковата молба и не е взел становище по иска. В съдебно заседание редовно призован съгласно чл. 50,ал.2 от ГПК не изпраща представител.

Съдът, като се запозна с исковата молба и представените доказателства, както и с направеното искане от ищеца да се постанови неприсъствено решение по чл. 238 от ГПК намира същото за основателно. Ответникът е бил редовно призован; не е представил в срок отговор на исковата молба;

в първото по делото заседание не изпраща представител, не е направил искане за разглеждане на делото в негово отсъствие, не е посочил уважителни причини за неявяването си. Видно от книгата по делото ответникът е бил предупреден за последиците от неподаването на отговор и неявяването си в съдебно заседание без уважителни причини именно, че ищецът може да поиска постановяване на неприсъствено решение. С горното е изпълнена първата от двете кумулативно изискващи се предпоставки за постановяване на неприсъствено решение съобразно чл.239,ал.1,т.1 от ГПК. От приложените по делото писмени доказателства съдът намира, че иска е вероятно основателен, поради което следва да бъде уважен така, както е предявен, тоест налице е и втората предпоставка за постановяване на неприсъствено решение по чл.239 от ГПК. Следва да се осъди ответника да заплати на ищеца сума в размер на 500 лева, представляваща стойността на разходите необходими за поправката на проявилите се дефекти в гаранционния срок по договор № ОП-10/30.01.2017 г., ведно със законна лихва върху главницата от подаване на иска-16.12.2021 г. до окончателното изплащане. При този изход на спора по главния иск съдът не дължи произнасяне по предявения иск в условие на евентуалност.

На основание чл.78,ал.1 от ГПК ответникът следва да заплати на ищеца

направените по делото разноси за заплатена ДТ от 50 лева и разноси за юрисконсултско възнаграждение, определени от съда на основание чл. 78,ал.8 от ГПК, вр. с чл. 25,ал.1 от ГПК на 250 лева.

Водим от горното и на основание чл.239, ал.1 от ГПК съдът

РЕШИ:

ОСЪЖДА „БЕК -1“ ЕООД с ЕИК 104695988, седалище и адрес на управление гр.Велико Търново, ул.“ Йоновка“ № 5 по иск с правно основание чл. 163,ал.3 от ЗУТ , вр. с чл. 160 от ЗУТ, вр. чл. 20,ал.1 от Наредба № 2/31.07.2003 г. ДА ЗАПЛАТИ на ИА “ВОЕННИ КЛУБОВЕ И ВОЕННО-ПОЧИВНО ДЕЛО“ с ЕИК 129008829, седалище и адрес на управление гр.София, бул.“Цар Освободител“ № 7 сумата от 500 /петстотин/ лева главница , представляваща стойността на разходите необходими за поправката на проявилите се дефекти в гаранционния срок по договор № ОП-10/30.01.2017 г., ведно със законна лихва върху главницата от подаване на иска-16.12.2021 г. до окончателното изплащане.

ОСЪЖДА „БЕК -1“ ЕООД с ЕИК 104695988, седалище и адрес на управление гр.Велико Търново, ул.“ Йоновка“ № 5 ДА ЗАПЛАТИ на ИА“ВОЕННИ КЛУБОВЕ И ВОЕННО-ПОЧИВНО ДЕЛО“ с ЕИК 129008829, седалище и адрес на управление гр.София, бул.“Цар Освободител“ № 7 3ЗД сумата от 300 / триста/ лева направени по делото разноси.

На основание чл. 239,ал.4 от ГПК неприсъственото решение не подлежи на обжалване.

Препис от решението да бъде връчен страните, като ответника при наличието на основанията по чл. 240, ал. 1 ГПК има право да търси неговата отмяна.

Съдия при Районен съд – Велико Търново: _____