

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 124

гр. София, 03.01.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 156 СЪСТАВ, в закрито заседание на трети януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: **ВАСИЛ В. АЛЕКСАНДРОВ**

като разглежда докладваното от **ВАСИЛ В. АЛЕКСАНДРОВ** Гражданско дело № 20231110128196 по описа за 2023 година

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

гр. София, 03.01.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, II Г. О., 156-ти състав в закрито заседание на трети януари през две хиляди и двадесет и четвърта година, в състав:

РАЙОНЕН СЪДИЯ: ВАСИЛ АЛЕКСАНДРОВ

като разглежда докладваното от съдия Васил Александров гр. д. № 28196/2023 г. по описа на СРС, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 242 ГПК и чл. 406 ГПК, във вр. чл. 404, т. 1 ГПК.

Подадена е молба с вх. № 341228/28.11.2023 г. от К. Е. С. за допускане на предварително изпълнение и издаването на изпълнителен лист въз основа на Решение № 18013/03.11.2023 г., постановено по гр. д. № 28196/2023 г. по описа на СРС, II Г. О., 156-ти състав. Поддържа, че съдът бил уважил претенция по чл. 225 КТ, но бил пропуснал да се произнесе по предварителното изпълнение, като същото следвало да се допусне по силата на закона. Иска допускане на предварително изпълнение и издаването на изпълнителен лист.

В предоставения срок ответникът е изразил становище, че искането е неоснователно. Твърди, че в правилото на чл. 243, ал. 2 ГПК бил прието, че срещу държавата, държавни учреждения и лечебни заведения не се допускало предварително изпълнение на невлязло в сила съдебно решение. Навежда доводи, че е част от структурата на МВР, което било юридическо лице на бюджетна издръжка, поради не следвало да се допуска предварително изпълнение на съдебното решение. Иска отхвърляне на молбата.

Съдът, като взе предвид становището на страните и събраните по делото доказателства намира следното от фактическа и правна страна.

С Решение № 18013/03.11.2023 г., постановено по гр. д. № 28196/2023 г. по описа на СРС, II Г. О., 156-ти състав, съдът е уважил предявен осъдителен иск с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 3 ГПК, във вр. чл. 225, ал. 1 и ал. 2 КТ, като е осъдил Главна Дирекция „Жандармерия, Специализирани операции и борба с тероризма – МВР“ да заплати на К. Е. С., сумата от 2790,70 лева, представляващи обезщетение за оставане без работа в следствие

на незаконното уволнение извършено със Заповед № 484з-1727/03.05.2023 г. за периода от 03.05.2023 г. до 03.11.2023 г.

В нормата на чл. 242, ал. 1 и ал. 2 ГПК са предвидени хипотези, при които може да бъде допуснато предварително изпълнение на съдебното решение. Съгласно разпоредбата на чл. 242, ал. 1 ГПК съдът постановява предварително изпълнение на решението, когато присъжда издръжка, възнаграждение и обезщетение за работа. Касае се за случаи, при които съдът е длъжен служебно да допусне предварително изпълнение на съдебното решение, дори страната да не е направила подобно искане. Вземанията по чл. 242, ал. 1 ГПК, за които е предвидено предварително изпълнение са от категория, обезпечаваща посрещане на ежедневни нужди, свързани с обезпечаване нормалното съществуване на индивида, поради което съгласно чл. 245, ал. 1 ГПК предварителното изпълнение не може да бъде спряно дори и при представено обезпечение за вискателя. Ето защо когато е присъдена издръжката, възнаграждение за работа или обезщетението за положен труд (в т. ч. труд по договор за изработка), съдът допуска предварително изпълнение на решението *ex lege* – така **Определение № 485 от 30.07.2010 г. на ВКС по ч. гр. д. № 351/2010 г., IV г. о., ГК.**

Горепосочените принципни постановки обаче в случая са неприложими, тъй като в нормата на чл. 243, ал. 2 ГПК е предвидено, че срещу държавата, държавните учреждения и лечебните заведения по чл. 5, ал. 1 от Закона за лечебните заведения не се допуска изпълнение на невлязло в сила решение.

Според правилото на чл. 2, ал. 2 ЗМВР, Министерството на вътрешните работи е юридическо лице на бюджетна издръжка.

А съгласно правилото на чл. 37, ал. 1, т. 1, във вр. ал. 2 ЗМВР основни структури на МВР са главните дирекции. Главните дирекции, областните дирекции, дирекция "Миграция", дирекция "Международни проекти", дирекция "Управление на собствеността и социални дейности", дирекция "Комуникационни и информационни системи", Академията на МВР и Медицинският институт са юридически лица. Тоест, макар и да са отделни юридически лица – главните дирекции, какъвто е ответника е част от структурата на МВР, поради което е на бюджетна издръжка, т.е. се явява държавно ведомство на бюджетна издръжка. Специалната норма на чл. 243, ал. 2 ГПК установява изключение от общото правило спрямо посочените субекти. Съгласно чл. 519 ГПК не се допуска и принудително изпълнение срещу държавните учреждения, а изплащането на паричните вземания срещу тях става от предвидения кредит в бюджета им. В този смисъл е и постоянната съдебна практика, създадена с определения на ВКС, постановени по реда на чл. 274, ал. 3 ГПК по ч. гр. д. № 325/2012 г., I г. о., ч. гр. д. № 4594/2013 г., IV г. о., ч. гр. д. № 3328/2014 г., III г. о., ч. гр. д. № 4170/2014 г., I г. о. и др. – така и **Определение № 137 от 27.03.2018 г. на ВКС по ч. гр. д. № 715/2018 г., III г. о., ГК.**

Следователно искането за допускане на предварително изпълнение на невлязлото в сила първоинстанционно съдебно решение следва да бъде оставено без уважение.

По отношение на искането за издаване на изпълнителен лист, съдът намира, че в случая не е налице годно изпълнително основание по чл. 404, т. 1 ГПК, въз основа на което да се издаде изпълнителен лист, поради което искането за издаването на изпълнителен лист следва да бъде оставено без уважение.

Така мотивиран, Софийският районен съд

ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молба с вх. № 341228/28.11.2023 г., подадена от К. Е.

С., ЕГН: ***** за допускане на предварително изпълнение и издаването на изпълнителен лист въз основа на Решение № 18013/03.11.2023 г., постановено по гр. д. № 28196/2023 г. по описа на СРС, II Г. О., 156-ти състав в частта по уважения осъдителен иск с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 3 ГПК, във вр. чл. 225, ал. 1 и ал. 2 КТ.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на К. Е. С., ЕГН: ***** за издаване на изпълнителен лист въз основа на Решение № 18013/03.11.2023 г., постановено по гр. д. № 28196/2023 г. по описа на СРС, II Г. О., 156-ти състав в частта по уважения осъдителен иск с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 3 ГПК, във вр. чл. 225, ал. 1 и ал. 2 КТ.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО в частта, с която искането за допускане на предварително изпълнение е оставено без уважение подлежи на обжалване в едноседмичен срок от съобщението пред Софийският градски съд с частна жалба, а в останалата част, с която е оставено без уважение искането за издаването на изпълнителен лист, имаща характер на разпореждане може да се обжалва с частна жалба в двуседмичен срок, който за молителя тече от връчването на разпореждането, а за ответника - от връчването на поканата за доброволно изпълнение.

Препис от определението да се връчи на страните!

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

Съдия при Софийски районен съд: _____