

ПРОТОКОЛ

№ 1617

гр. Варна, 23.10.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, VI СЪСТАВ, в публично заседание на осемнадесети октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Атанас В. Славов

при участието на секретаря Веска П. П.

Сложи за разглеждане докладваното от Атанас В. Славов Гражданско дело № 20233100101034 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 16:48 часа се явиха:

Ищецът ОБЩИНА ВАРНА, редовно призован за съдебно заседание, представлява се от **ю. к. М. Д.**, редовно упълномощена от по-рано и приета от съда от днес.

Ответницата М. Н. С., редовно призована за съдебно заседание, не се явява, **представлява се от дъщеря си П. Д. П. и от адвокат Д. Е.**, редовно упълномощена и приета от съда от днес.

Вещото лице Е. А. А., редовно призован, **явява се.**

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпили:

- писмо вх. № 21255/01.09.2023 г. от нотариус В. П., с приложени към него документи;
- писмо от Районна Прокуратура - Варна вх. № 19207/03.08.2023 г.;
- писмо от Агенция по вписванията вх. № 18112/19.07.2023 г.;
- писмо от Община Варна вх. № 17900/17.07.2023 г.

СТАНОВИЩЕ ПО ХОДА НА ДЕЛОТО:

Ю. К. Д.: Да се даде ход на делото.

АДВ. Е.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

И ГО ДОКЛАДВА:

Делото е в първо съдебно заседание.

Съдът с Определение № 2661 от 07.07.2023 г. е приел проекто-доклада по делото, в

който е изложил фактическите твърдения на страните, определил е правната квалификация на предявения иск, допуснал е приемането на писмени доказателства.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да изразят становище по проекто-доклада на делото.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила молба вх. № 18448/24.07.2023 г. от М. С..

Ю. К. Д.: Поддържам исковата молба. Оспорвам писмения отговор, като твърдя, че същият не съдържа документи за неоснователност на исковата молба и опровергаващи направените в нея твърдения, а единствено такива за недопустимост на исковата молба, които също оспорвам като неоснователни. Доколкото колегата е изложила становище по проекто-доклада, искам да добавя, че имам възражение по отношение на страница шест - възложената тежест на ищеца да докаже, че саморъчното завещание не е написано и подписано от посочения завещател А. Р.. Аз считам, че при оспорване на автентичността и формата на завещание, тежестта за доказване, че завещанието е написано и подписано от лицето, посочено като негов автор, е на страната, която се ползва от документа, като същата следва да установи по безспорен начин завещанието.

АДВ. Е.: Поддържам в цялост представения по делото отговор. По проекта за доклад, на втора страница, има допусната техническа грешка, като саморъчното завещание е от 2022 г. Моля да се коригира.

На страница 5 от доклада, аз съм изложила и в молба от 24.07.2023 г., преди заседанието, едно възражение за недопустимост, по което съдът вероятно ще се произнесе с решението, но ако прецените за правилно, моля да бъде вписано това възражение за допустимост. Съдът в проекта за доклад, на страница 5, е посочил, че предявения иск е допустим, тъй като е обусловен от правен интерес, изразяващ се в това, че ищецът ще придобие права по силата на чл. 11 от ЗН. След получаване на проекта за доклад, аз депозирах една молба, в която изразих подробно становище, че считам иска за недопустим и моля това възражение да бъде прието във Вашия доклад.

По отношение на преписката, представена от нотариус В. П. – да се приеме.

Ю. К. Д.: По отношение на преписката, представена от нотариус В. П. – да се приеме.

СЪДЪТ, по отношение на направеното възражение по доклада, намира, че следва да приеме, че саморъчното завещание на А. В. Р. в полза на М. Н. С. е от 12.01.2022 г., а не както е записано в проекто-доклада по делото - от 12.01.2021 г.

По делото е постъпило и възражение от страна на ответницата по делото, с което са навели възражение досежно частта, в която е прието, че ищецът може да придобива по реда на чл. 11 от ЗН право на собственост. В това възражение ищите са навели твърдения, че ищецът не може да придобие по реда на чл. 11 от ЗН права, тъй като предпоставка за придобиването по този ред е изпълнението на процедурата по чл. 61, във връзка с чл. 49 от Закона за наследството. Това възражение съдът следва да включи в доклада по делото.

Предвид горното, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА за окончателен обективирания в определение № 2661/07.07.2023 г. проект за доклад на делото.

В доклада по делото да се счита, че саморъчното завещание от А. В. Р. в полза на М. Н. С. е от 12.01.2022 г.

Включва в доклада по делото, че с молба вх. № 18448/24.07.2023 г. е въведено възражение, че ищецът в лицето на Община Варна не може да придобие право на собственост върху имота по реда на чл. 11 от Закона за наследството, тъй като предпоставка за придобиването по този ред е изпълнение на процедурата по чл. 61, във връзка с чл. 49 от ЗН.

АДВ. Е.: По отношение на писмените доказателства, имам възражения, които съм изразила в отговора на исковата молба. Оспорвам и считам, че тези, които са представени като преписи, представляващи част от досъдебното производство, не следва да бъдат приемани като доказателства по делото, тъй като са част от друго такова. Доколкото се запознах с производството, Районна прокуратура е отказала.

СЪДЪТ, по отношение на направеното възражение намира, че експертните справки, представени по наказателното дело касаят доказателствени способности, които са приложени в наказателното производство и не могат, по силата на закона, автоматично да бъдат приети като такива в настоящото производство, т. е. фактите и обстоятелствата, които са отразени в изготвената съдебно-почеркова експертиза и в експертните справки не могат да бъдат приети като доказателства по делото. В този смисъл същите следва да бъдат отделени от делото и приложени към корицата. По отношение на писмените доказателства, касаещи кореспонденция съдът не намира пречка да бъдат приети като доказателства по делото.

Предвид горното, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИОБЩАВА като писмени доказателства по делото представените:

- с исковата молба доказателства: удостоверение изх. № 5305005738/15.03.2023 г. на Община Варна; скица на поземлен имот № 15-284294-15.03.2023 г. от СГКК – Варна; скица на сграда № 15-284296-15.03.2023 г. на СГКК - Варна; скица на сграда № 15-284298-15.03.2023 г. на СГКК – Варна; удостоверение за наследници изх. № РД23001365ВН_008ВН от 14.03.2023 г. на Община Варна; удостоверение за настоящ адрес изх. № РД23001365ВН_008ВН от 14.03.2023 г.; удостоверение за семейно положение, съпруг/а и деца изх. № РД23001365ВН\$008ВН от 14.03.2023 г. на Община Варна; удостоверение за съпруг/а и родствени връзки изх. № РД23001365ВН_001ОД от 14.03.2023 г. на Община Варна; препис от акт за смърт № ***** г. на Община Варна; удостоверение изх. № ОД 04.02-10/14.03.2023 г., издадено от Община Варна; копие от протокол № 63 от 24.03.2022 г.; копие от саморъчно завещание от 12.07.2022 г.; копие от протокол за обявяване на саморъчно завещание от 31.10.2022 г.; копие от скица на поземлен имот № 15-1271422-01.11.2022 г. на СГКК – Варна; копие от скица на сграда № 15-1271419-01.11.2022 г. на

СГКК – Варна; копие от скица на сграда № 15-1271420-01.11.2022 г.; копие от нотариален акт № 107, том IV, дело № 889/1951 г.; копие от писмо рег. № РД23001365ВН_003ВН от 06.03.2023 г.; копие от писмо рег. № РД23001365ВН от 20.01.2023 г.; копие от писмо рег. № РД23001365ВН_001ВН от 30.01.2023 г.; копие от писмо рег. № ПН023000042ВН от 02.02.2023 г.; копие от постановление рег. № МД-Т22012628ВН_004ВН от 13.02.2023 г. на Районна прокуратура - Варна;

- с отговора на исковата молба доказателства: удостоверение за данъчна оценка изх. № 5305007641 от 11.04.2023 г. на Община Варна; копие от платежно нареждане/вносна бележка от 13.04.2023 г.; скица на сграда № 15-342519-29.03.2023 г. на СГКК – Варна; декларация по чл. 14, чл. 27 и § 2 от ПЗР на ЗМДТ, приложение № 1 от 12.06.1998 г. – 8 листа;

- с молба вх. № 13217/29.05.2023 г., доказателство за вписана в Служба по вписванията – Варна искова молба;

- с отговор на искова молба вх. № 16461/30.06.2023 г., копие от удостоверение за раждане на П. Христова, издадено въз основа на акт за раждане № II-809 от 30.06.1977 г.

- с писмо вх. № 21255/01.09.2023 г. от нотариус В. П.: копие от молба от М. С.; копие от препис-извлечение от акт за смърт на А. В. Р.; копие от молба вх. № 459/08.11.2022 г.; копие от саморъчно завещание вх. рег. № 36879/12.01.2022 г.; копие от протокол от 31.10.2022 г. с нотариален рег. № 3306/08.11.2022 г.; копие от удостоверение за наследници изх. № АУ108147ОД от 01.11.2022 г.; копие от удостоверение ОД 04.02-10 от 01.11.2022 г.; копие от скица № 15-1271421/01.11.2022 г. на СГКК – Варна; копие от удостоверение за данъчна оценка по чл. 3, ал. 2 от Приложение № 2 към ЗМДТ изх. № 5305022749/02.11.2022 г.; копие от саморъчно завещание от 12.01.2022 г.; копие от протокол за обявяване на саморъчно завещание от 31.10.2022 г.

- представените с писмо вх. № 18112 от 19.07.2023 г. от Агенция по вписванията писмени документи: копие от саморъчно завещание от 12.01.2022 г.; копие от протокол за обявяване на саморъчно завещание от 31.10.2022 г.; копие от скица на сграда № 15-1271419-01.11.2022 г. на СГКК – Варна; копие от скица на поземлен имот № 15-1271422-01.11.2022 г. на СГКК – Варна.

ПРИЛАГА КЪМ КОРИЦАТА НА ДЕЛОТО представените с исковата молба доказателства: копие от Протокол № 81 от 23.02.2023 г. – 7 листа; копие от експертна справка № 330/20.12.2022 г.; копие от експертна справка № 275/07.12.2022 г.; копие от справка рег. № 365р.189 от 03.01.2022 г. на ОД на МВР - Варна; копие от постановление от 09.01.2023 г. на РП – Варна.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл. 199 от ГПК заключение с вх. рег. № 24122/05.10.2023 г. по допуснатата съдебно-почеркова експертиза и пристъпи към изслушване на вещото лице, след снемане на неговата самоличност.

Вещо лице Е. А. А.: 63 годишен, българин, български гражданин, неосъждан, без родство и дела със страните по делото. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291

от НК.

Вещото лице обеща да даде заключение по съвест и разбиране.

В. Л. А.: Поддържам представената от мен експертиза.

Саморъчното завещание го видях в оригинал. То се намира при нотариуса. Описал съм в точка 4 от експертизата какво съм използвал за сравнителен материал – заявление за издаване на документи за самоличност, пенсионна преписка, декларация по чл. 14 от ЗМДТ. Изводът ми е, че то нито е писано, нито е подписано от завещателя. По отношение на ръкописния текст съм посочил 28 различия, а по отношение на подписа съм посочил 9 различия.

На страница втора от експертизата, на последния абзац, текстът се отнася за сравнителните образци, които съм ползвал. Става въпрос за сравнителните образци на лицето, посочени в точка 4. При изследването на ръкописния текст и подписите се установи, че те са изпълнени от едно и също лице.

АДВ. Е. към вещото лице: В същото време виждам в експертизата като неразделна част от нея, че сравнителният материал, който сте използвали, за да стигнете до този извод, представлява една извадка от заявление. От пенсионната преписка имаме текст, който представлява три имена изписани. По същия начин отдолу също има отново три имена изписани. Отделно трите имена, има посочени град и дата. Това ли е текста, който сте ползвал?

В. Л. А.: Това е текста, който съм ползвал за почерка.

Подписите са с буквена транскрипция. Тях също съм ги използвал.

АДВ. Е. към вещото лице: Тези таблици на страница 3 и 5, за кое от двете се отнасят - за изследване на почерк или подпис, или за двете?

В. Л. А.: Първата таблица се отнася за ръкописния текст, а втората – за подписите.

АДВ. Е. към вещото лице: Вярно ли е, че по общи признаци единственият признак, който е съществен като различие, това е обработеността и в двете таблици? Единствено в частта на признака обработеност аз виждам между обекта на изследване и сравнителния материал категорично различие между средна и висока, и слаба. Тук има категорично различие. Всичко останало като строеж, форма, посока, размер, свързаност, наклон, разтегнатост, натиск са или сходни, или идентични.

В. Л. А.: По отношение на таблицата за ръкописния текст, това са общи признаци. В тях сме посочили различия между обработеност; различия в строеж; различия във форма; различия в посока; различия в размер; съвпадение на свързаност на отделни елементи от писмен текст; наклон - съвпадение; разтегнатост – различие; натиск – различие. Това е в таблицата. В червен цвят съм посочил само това, което съвпада. Всичко останало не съвпада.

Ю. К. Д.: Нямам други въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

АДВ. Е.: Нямам повече въпроси. Оспорвам заключението.

СЪДЪТ по съдебно-почерковата експертиза

О П Р Е Д Е Л И

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към доказателствата по делото писменото заключение с вх. № 24122/05.10.2023 г. на вещото лице Е. А..

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице по изготвената експертиза в общ размер на 300 лева, съобразно представената справка-декларация.

ИЗПЛАЩА възнаграждение от внесения депозит в **размер на 200 (двеста) лева.**
/изд. РКО/

ЗАДЪЛЖАВА ищцовата страна в едноседмичен срок, считано от днес да внесе допълнително възнаграждение за вещото лице в размер на 100 лева.

ПРЕДУПРЕЖДАВА ищцовата страна, че при неизпълнение на това задължение срещу него ще бъде издаден изпълнителен лист за сумата.

АДВ. Е.: Още в отговора на исковата молба съм аргументирала, че ако съдът прецени и допусне този род експертиза, моля да бъдат допуснати допълнителните такива въпроси. Съдът не се е произнесъл по това искане и към настоящия момент, но с оглед приетата днес експертиза, аз правя следното искане: моля, да бъде назначена повторна такава, като моля вещото лице да бъде назначено от Националния институт по криминалистика и криминология. В момента върви наказателно производство по повод този документ. В това наказателно производство, ищецът представи доказателства – документи и експертни справки, извършени от вещи лица отново от Варна. Затова аз считам, че по-целесъобразно би било вещото лице да бъде от друг съдебен район и си позволявам да направя искане в този смисъл. Моля да бъде назначена повторна експертиза. Моля вещото лице да бъде избрано от Института по криминалистика и криминология, като моля в поставените задачи към вещото лице, да бъде поставен въпроса, който съм си позволила да посоча в отговора на исковата молба, като допълнителен такъв.

Ю. К. Д.: Възраждам срещу въпроса, формулиран по този начин, тъй като считам, че няма как да бъде поставен към специалист, но предоставям на съда. Нямам възражение. Считам, че би следвало да се формулира по малко по-различен начин.

АДВ. Е.: Обяснявам: току-що вещото лице каза, че е ползвал за сравнителен материал изписани три имена в две заявления. За всички е ясно, че влизайки в общината или в някоя институция има такива услуги, където други лица попълват декларациите и ние подписваме и носим. Затова бих искала вещото лице да установи дали е изписан съответния сравнителен материал от починалото лице. Бихме ли могли да ограничим вещото лице с времеви период.

Ю. К. Д.: В тази връзка държа да уточня, че като сравнителен материал по настоящата експертиза е използвано заявление за издаване на документи за самоличност, където е недопустимо някой друг да ги попълни.

АДВ. Е.: Говорим за почерк. Заявлението за издаване е от преди много години. Ако допуснете експертизата, моля да ми позволите с допълнителни молби в писмен вид да изложим задача.

СЪДЪТ, по смисъла на чл. 201 от ГПК, намира че искането за допускане на повторна съдебно-графологична експертиза е обосновано доколкото е направено оспорване и оспорването съдържа възражение относно сравнителен материал, който е отдалечен от времето, съобразно изследвания документ. Ноторно известно е, че с възрастта, настъпване на заболявания и други обстоятелства, почерковият рефлекс на човек се променя, което обосновава извод, че искането за допускане на повторна съдебно-графологична експертиза е основателно. В този смисъл, съдът следва да допусне такава. Направено е искане съдът да назначи специалист от Националния институт по криминалистика и криминология. Съдът намира, че следва да уважи това искане, като следва да изиска от началника на Националния институт да посочи вещо лице, което да изготви заключението. При създадена трудност обаче на това доказателство, съдът ще определи вещо лице от списъка на съда при Окръжен съд – Варна.

По отношение на сравнителния материал: вещото лице следва да съобрази заключението си, въз основа на сравнителен материал, безспорен такъв в най-близък момент до датата на изследвания обект. Сравнителният материал следва да бъде такъв в най-близък времеви период до датата на изготвяне на саморъчното завещание. В тази насока съдът следва да даде възможност на страните да представят по делото, в седмичен срок, считано от днес съотносим, спрямо правния спор сравнителен материал.

Предвид горното, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ

ДОПУСКА да се изготви, на основание чл. 201 от ГПК, **ПОВТОРНА СЪДЕБНО-ГРАФОЛОГИЧНА ЕКСПЕРТИЗА**, от вещо лице по списъка на Националния институт по криминалистика и криминология, което, като използва сравнителен материал най-близък до датата на изготвяне на саморъчното завещание да отговори на въпроса дали саморъчното завещание от 12.01.2022 г., с нотариален рег. № 3305/08.11.2022 г. на нотариус В. П., е изпълнено и подписано от лицето А. В. Р., б. ж. на град Варна, ЕГН *****, починал на ***** г., за което е съставен акт за смърт № ***** г.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на **200 лева**, вносими от ответниците в едноседмичен срок от днес, с представяне на доказателства за внасянето им в същия срок.

ЗАДЪЛЖАВА вещото лице да депозира писмено заключение в срока по чл. 199 от ГПК.

Вещото лице ще бъде определено в закрито съдебно заседание, след представяне на доказателства за внесен депозит.

ДА СЕ ИЗГОТВИ писмо до началника на Националния институт по криминалистика и криминология - София, който да посочи вещо лице за изготвяне на заключението.

При невъзможност да се посочи, съдът ще определи вещото лице.

СЪДЪТ намира, че производството по делото следва да бъде отложено за събиране на допуснатите доказателства, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА производството по делото за **17.01.2024 г. от 14:30 часа**, за която дата и час страните се считат за редовно уведомени.

ПРОТОКОЛЪТ е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 17:34 часа.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____

Секретар: _____