

РЕШЕНИЕ

№ 411

гр. КЪРДЖАЛИ, 05.10.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – КЪРДЖАЛИ, III СЪСТАВ, в публично заседание на деветнадесети септември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Деян Ст. Вътов

при участието на секретаря Евгения Пинева
като разгледа докладваното от Деян Ст. Вътов Гражданско дело № 20225140101111 по опИ. за 2022 година

Предявен е иск на ОБЩИНА КЪРДЖАЛИ, ЕИК 000235920, представлявана от кмета Хасан Азис Исмил, чрез процесуалния представител адв. Е. П., против „Р-Р ИНВЕСТ 1“ ООД, ЕИК 200033408 за осъждането на ответника да заплати на ищеца сумата от 23 999,58 (двадесет и три хиляди деветстотин деветдесет и девет лева и 58 ст.) лева, ведно със законната лихва считано от 05.09.2022 г., до окончателното ѝ изплащане, представляваща заплатена от кметство село Чифлик, община КЪРДЖАЛИ, с платежно от 08.09.2017 г., сума по неизпълнен от ответника договор за изработка, обективизиран във фактура № *****/07.09.2017г., с предмет строително монтажни работи за обект „Пътя от центъра до чешмата „Джуртлен йонъ“- с.Чифлик, община КЪРДЖАЛИ.

Ищецът твърди, че през 2017 г. между кметство с.Чифлик, община КЪРДЖАЛИ, в рамките на преведения бюджет от община КЪРДЖАЛИ за благоустройствени дейности и ответното дружество „Р-Р-ИНВЕСТ 1“ ООД е сключен договор за извършване на строително монтажни работи /СМР/ изкоп на земни маси за направа на път при утежнени условия; извозване на земни маси със самосвал до 3 км; подравняване и подготовка на основата; основа от трошен камък с подобрена зърнометрия /минералбетон/ до 10 см., вкл. и всички свързани с това разходи без транспорт/ и превоз на минералбетон на 30 км. Сочи, че ответното дружество фактурирало горепосочените СМР на обща стойност 23 999,58 лева с ДДС на кметство с.Чифлик, община КЪРДЖАЛИ с фактура №*****/07.09.2017 г., която се позовавала на горепосочената количествено-стойностна сметка. Сумата била преведена на ответното дружество от кметство с.Чифлик, община КЪРДЖАЛИ с платежно от 08.09.2017 г. Твърди, че ответното дружество не е изпълнило договорените СМР, като по този начин неоснователно се било обогатило. На 02.12.2019 г. комисия в състав Д.А.М. държавен финансов инспектор при АДФИ - гр.София и Н. Н. В. началник отдел „Инвеститорски контрол и строителство“ при община КЪРДЖАЛИ, в присъствието на кмета на с.Чифлик, констатира, че описаните и фактурирани СМР, не били извършени. Твърди се пълно неизпълнение на договора, като се иска връщане на даденото по него.

В писмен отговор ответникът възразява за отхвърляне на предявения иск. Твърди, че

ответното дружество е изпълнило поетите по договора задължения за извършване на СМР. Твърди се, че след приемането на работата дружеството е издало процесната, а в изпълнение на своето насрещно задължение, възложителят на 08.09.2017 г., е заплатил посочената сума по банков път. Обоснова се, че сумата по цитираната фактура е платена след като работата е била приета. Сочи, че се установява по безспорен начин от съдържанието на съставения констативен протокол за отчет на СМР, че след проверка на място, е установено, че към датата на подписването му са били извършени описаните СМР, и че същите са подлежащи на заплащане. Оспорва се съдържанието на приложения към исковата молба констативен протокол от 02.12.2019 г., с който е констатирано неизпълнение на дейностите по фактура *****/07.09.2017 г. Иска отхвърляне на предявените искове като неоснователни и присъждане на разноски.

Съдът, като съобрази наведените от страните твърдения, оспорвания, доводи, възражения и доказателствата по делото, преценени по чл. 235, ал. 2 ГПК, приема исковата претенция за допустима, а по същество и за частично основателна, като съображенията за това са следните:

Установява се, че на 08.09.2017 г. ответникът е получил от кметството село Чифлик, общ. КЪРДЖАЛИ сумата от 23 999,58 лева, за която сума е издадена фактура №*****/07.09.2017 г. Няма спор, че сумата е платена като възнаграждение по сключен между страните договор за строително монтажни работи /СМР/, представляващ договор за изработка, който е обективиран в посочената по-горе фактура, доказваща неговото съществуване. Ето защо съдът приема за установено по делото, че между страните са налице облигационни отношения, въз основа на които ответникът е получил процесната сума в качеството му на изпълнител. Тук следва да се отбележи, че облигационната връзка е възникнала между ответника и общ. КЪРДЖАЛИ, макар формално договорът да е сключен от кмета на кметството на с. Чифлик. Това е така, тъй като според чл. 2, ал. 2 ЗМСМА съставни административно-териториални единици в общините са кметствата и районите, а според чл. 14 ЗМСМА юридическо лице е общината. Законът не придава статут на юридически лица на кметствата, които са второстепенни разпоредители с бюджетни средства, т.е. те не могат да участват като страна в гражданския процес, включително и с оглед изискването по чл. 27, ал. 2 ГПК.

Спорът по делото се концентрира до това дА. ответникът има основание да задържи дадената от ищеца сума, с оглед твърдението, че е налице пълно неизпълнение на поетите по силата на договора за СМР задължения. В тази връзка задължението за заплащане на възнаграждението по договор за изработка възниква при фактическото изпълнение на работата, което се доказва с нейното приемане от възложителя. Според чл. 266, ал.1 , изр. I ЗЗД, поръчващият трябва да заплати възнаграждението за приетата работа, като изпълнението на договора може да се установи в процеса с всички доказателствени средства - чрез писмени доказателства (приемо - предавателен протокол за конкретно извършени работи, двустранно подписан протокол и др.), съдебно - техническа експертиза, гласни доказателства и др., в който смисъл е и съдебната практика, обективирана в *решение № 65/24.04.2012 г. по т. д. № 333/2011 г. състав на ВКС, II т. о* и др. Ако работа е изпълнена отчасти и/или с недостатъци, не се погасява задължението на възложителя за заплащане на уговореното възнаграждение, а се пораждат права за него, които следва да бъдат упражнени по реда на чл. 265 ЗЗД, респективни и по аргумент от чл. 267 ЗЗД, случай, че в хода на процеса се установи, че е налице частично изпълнение, като изпълнената част може да бъде полезна за поръчващия, изпълнителят има право на съответната част от уговореното възнаграждение. Следователно тъй като задължението за заплащане на възнаграждението е пряко обусловено от изпълнението на основната престация по договора, то ако е налице пълно неизпълнение на задълженията на изпълнителя, той няма право на възнаграждение, респективно, ако е получил такова дължи неговото връщане. Договорът за изработка, макар да е консенсуален договор, т.е. договор, при който права и задълженията възникват със

самото му сключване, сам по себе си не представлява основание, което да оправдава имущественото разместване. Ето защо при плащане от възложителя и пълно изпълнение от изпълнителя, исковата молба, с която се иска връщане на даденото, играе ролята на изявление за разваляне на договора, а връщане на даденото по него ще се дължи по чл. 55, ал. 1, предл. III ЗЗД - на отпаднало основание, или пък на основание чл. 267, ал. 1, изпр. II ЗЗД, ако се докаже изпълнение на част от работата, или пък на основание чл. 265 ЗЗД, ако е налице некачествено изпълнение. Прецизната правна квалификация може да се определи едва след анА.3 на приетите по делото доказателства, като същата е без значение както за допустимостта на процеса, така и за правилността на съдебното решение, тъй като предмета на делото се определя на база твърденията на страните и отправеното до съда искане. Тоест когато един иск е разгледан на база релевантните за правни спор факти, при правилно разпределена тежест на доказване, постановения съдебен акт не би бил порочен, независимо от правната квалификация.

В случая изцяло в тежест на ответника – изпълнителя по договора за изработка, е да установи какво е изпълнил по него. По делото не фигурират писмени доказателства, изходящи от възложителя, които да имат характер на приемо - предавателен протокол за конкретно извършени работи, двустранно подписан протокол и др. подобни. Издадената фактура, макар и сумите по нея да са платени, също не доказва, че ответникът е изпълнил поетите задължения. Представените транспортни документи не доказват поддържаното от ответника изпълнение. Следва да се изтъкне, че посочените документи, а и дори и да бе съставен и приет като доказателство по делото приемо-предавателен протокол, по своята правна природа са частни свидетелстващи документи, които нямат обвързваща за съда материална доказателствена сила, що се отнася установените в тях фактически положения, които могат да бъдат надлежно опровергани от другите доказателства по делото. В случая доказателствената стойност на документите сама по себе си бива разколебана, включително и от обстоятелство, че общината, макар и да участва в гражданския оборот, не е частноправен субект, т.е. платените по договора суми са в широк смисъл публични средства, чието разходване следят съответните контролни органи. Съдът не дава вяра на показанията на свидетелката Н. А. – кмет на с. Чифлик, с оглед на потенциалната □ заинтересованост от изхода на правния спор. Дава отчасти вяра на направените констатации в приложения по делото /л.8 –л.18/ Доклад № ДИД%-КЖ-6/22.07.2020 г. на АДФИ, които са в смисъл, че по договора е налице неизпълнение, като същите се подкрепят от показанията на свидетеля В., които съдът кредитира.

Ключови за изхода на правния спор са изводите на експерта по допуснатата съдебно-техническа експертиза относно това какви по вид и на каква стойност СМР са направени. В заключението си вещото лице Д. А.-С. подробно описва изпълнените на място СМР, като заключава, че същите възлизат на сумата от 4 142, 53 лева. Вещото лице е констатирало, че на пътя е насипана речна баластра, с дебелина от 10 см. Съдът дава вяра на заключението на експерта като правилно и обосновано. Намира, че исковата претенция следва да се уважи за разликата, тъй като една част от работата е била изпълнена и може да бъде полезна за поръчващия, поради което и на основание чл. 267, ал. 1 ЗЗД изпълнителят има право на съответната част от уговореното възнаграждение. Следва да се отбележи, че в случая между страните не сключен нарочен договор, в който подробно да се опишват отделните СМР по пера. При това положение водещо е тълкуване на волята им и най-вече на това да изпълнената работа е полезна с оглед предмета на договаряне. След като ответникът е извършил СМР и те са във връзка с ремонта на пътния участък, като са от полза на възложителя, което се установява и то разпита на вещото лице, то тяхната стойност подлежи на заплащане. След изчисления се налага извод, че искът е основателен за сумата от 19 857,05 лева.

Ищецът има право на разноски пропорционално на уважената част и съобразно приложен списък по чл. 80 ГПК, като разноските възлизат на сумата от 2 631,08 лева.

Ответникът също има право на разноски пропорционално на отхвърлената част. Разноските възлизат на 1700 лева – за експертиза и адвокат, от които следва се присъдят 293,43 лева.

Така мотивиран, РС-КЪРДЖАЛИ

РЕШИ:

ОСЪЖДА на основание чл. 55, ал.1, предл. III ЗЗД вр. с 265, ал. 2 и чл. 267, ал. 1, изр. II ЗЗД „Р-Р ИНВЕСТ 1“ ООД, ЕИК 200033408 да заплати на ОБЩИНА КЪРДЖАЛИ, ЕИК 000235920 сумата от 19 857,05 (деветнадесет хиляди осемстотин петдесет и седем лева и 5 ст.) лева, ведно със законната лихва считано от 05.09.2022 г., до окончателното ѝ изплащане, представляваща получена на отпаднало основание от „Р-Р ИНВЕСТ 1“ ООД сума, с платежно от 08.09.2017 г., въз основа на неизпълнен договор за изработка, обективиран във фактура № *****/07.09.2017г., с предмет строително монтажни работи за обект „Пътя от центъра до чешмата „Джуртлен йонъ“- с.Чифлик, община КЪРДЖАЛИ, като ОТХВЪРЛЯ предявения от ОБЩИНА КЪРДЖАЛИ, ЕИК 000235920 против „Р-Р ИНВЕСТ 1“ ООД, ЕИК 200033408 иск за разликата над присъдената сума от 19 857,05 (деветнадесет хиляди осемстотин петдесет и седем лева и 5 ст.) лева да пълният му предявен размер от 23 999,58 (двадесет и три хиляди деветстотин деветдесет и девет лева и 58 ст.) лева

ОСЪЖДА на основание чл. 78, ал. 1 ГПК „Р-Р ИНВЕСТ 1“ ООД, ЕИК 200033408 да заплати на ОБЩИНА КЪРДЖАЛИ, ЕИК 000235920 сумата от 2 631,08 (две хиляди шестстотин тридесет и един лева и 8 ст.) лева – разноски по делото.

ОСЪЖДА на основание чл. 78, ал. 3 ГПК на ОБЩИНА КЪРДЖАЛИ, ЕИК 000235920 да заплати на „Р-Р ИНВЕСТ 1“ ООД, ЕИК 200033408 сумата от 293, 43 (двеста деветдесет три лева и 43 ст.) лева – разноски по делото

Решението подлежи на обжалване в двуседмичен срок от връчването му пред ОС-КЪРДЖАЛИ.

Съдия при Районен съд – КЪРДЖАЛИ: _____