

РЕШЕНИЕ

№ 83

гр. Кюстендил, 08.07.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – КЮСТЕНДИЛ, II СЪСТАВ, в публично заседание на девети юни през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Йоланда М. Цекова

Членове: Надя Сп. Георгиева
Мария Ст. Танева

при участието на секретаря Вергиния Хр. Бараклийска
в присъствието на прокурора К. П. Б.
като разгледа докладваното от Йоланда М. Цекова Въззивно наказателно
дело от общ характер № 20221500600163 по описа за 2022 година

Въззивното производство по настоящото дело е по глава XXI от НПК. Образувано е по ВЪЗЗИВНА ЖАЛБА на подсъдимата Г. ИЛ. Г., ЕГН *****, от гр. Б.д., общ. Кюстендил, подадена чрез процесуалният ѝ представител адв. С.Я.. Жалбата е срещу Присъда № 260000/11.01.2022 г. на ДнРС, постановена по НОХД № 207/2021 г. по описа на съда, с която е призната за виновна в извършването на престъпление по чл. 209, ал. 1 във вр. с чл. 26, ал. 1 от НК, поради което и при условията на чл. 54 във вр. с чл. 37, ал. 1, т. 1а от НК ѝ е наложено наказание „лишаване от свобода“ за срок от 1 година при първоначален „общ“ режим на изтърпяване на наказанието, като на основание чл. 68, ал. 1 от НК е приведено в изпълнение по отношение на подсъдимата наложеното ѝ наказание по НОХД № 29/2017 г. по описа на СОС „лишаване от свобода“ за срок от 10 месеца. Във въззивната жалба и допълнителната такава се релевират бланкетни оплаквания за неправилност и незаконосъобразност на присъдата и явна несправедливост на наложените наказания. В допълнителната въззивна жалба, подадена след изготвянето на мотивите към присъдата, подробно са изложени съображения за неправилността и незаконосъобразността на присъдата. Моли се за отмяна на

осъдителната присъда и постановяване на нова оправдателна присъда. В случай, че съдът приеме, че подсъдимата е осъществила състава на престъпление по чл. 209 НК, се моли за преквалифициране на деянието по чл. 209, ал. 3 във вр. с ал. 1 от НК, като ѝ бъде наложено наказание „пробация“. Въззивната жалба и допълнението към нея са подадени в законоустановения срок по чл. 319 от НК и съдържат реквизитите по чл. 320 от НК. Доказателствени искания не са направени.

Окръжна прокуратура оспорва въззивната жалба и моли за потвърждаване на I-инстанционната присъда като правилна и законосъобразна.

Последният упълномощен от подсъдимата защитник – адв. К.Н. от АК – Кюстендил пледира за оправдаване на подсъдимата, тъй като е упражнявала повече от 14 години една регламентирана от закона дейност със съзнанието, че помага на хората. Пострадалата В. е звъняла на подсъдимата 46 пъти, а пострадалата не я е търсила. Подсъдимата е заявила, че ако В. не е доволна от услугите ѝ, ще ѝ върне парите, което е и сторила и това е доказано с приложения в делото на ДнРС приемо-предавателен протокол. Алтернативно адв.Н. пледира за преквалификация на деянието по по-лекия състав на чл.209 ал.3 НК, като едно наказание“пробация“ би изпълнило целите на чл.36 НК.

Подсъдимата изрази съгласие със заявеното от защитника ѝ. В последната си дума разказа, че има детенце на 3 месеца и го отглеждат сами със съпруга ѝ, на когото предстои операция за смяна на двете стави и че от няколко години работи като маникюристка.

КНОС, след преценяване на доводите и възраженията на страните и след обсъждане на събраните по делото доказателства, в рамките на предвидените му по чл. 313 и сл. НПК правомощия, намери жалбата за допустима като подадена в законовия срок и от надлежна страна и прие от фактическа и правна страна следното:

С обжалваната присъда подсъдимата Г. ИЛ. Г. е призната за виновна в това, че в периода от 9.06.2020 г. до 18.08.2020 г. в гр. Б.д., обл.Кюстендил, в условията на продължавано престъпление, при една и съща фактическа обстановка и при еднородност на вината е извършила две деяния , осъществяващи поотделно състав на едно и също престъпление, като с цел да набави за себе си имотна облага, е възбудила и поддържала заблуждение у

Р.В. , представяйки се за „Маг и ясновидец Г.“ в седмичен вестник“Здраве за всички“, че има направена много тежка магия и тя може да я развали – в противен случай ще измрат всички от семейството, и с това е причинила на Р.В. имотна вреда в размер на 260 лв. и е направила опит с цел да набави за себе си имотна облага, като е поддържала у Р.В. заблуждение, че магията е много тежка и за да я развали, трябва да набави 9 л специална вода, която само тя може да намери, за което трябва да заплати още 360 лв.и с това е могла да причини ан пострадалата имотна вреда за още 360 лв.или обща стойност на вредата 640 лв., като опитът е останал недовършен по независещи от подсъдимата причини/пострадалата се усъмнила, че нещо не е наред и не е заплатила исканите пари/, поради което и на основание чл.209 ал.1 вр. с чл.26 ал.1 във вр. с чл.54 НК ѝ е наложено ефективно наказание“лишаване от свобода“ за срок от 1 година, което е постановено да се изтърпи при първоначален общ режим. На основание чл.68 ал.1 НК е приведено в изпълнение наложеното условно наказание“лишаване от свобода“ по НОХД № 29/2017 г. за срок от 10 месеца, което също да се изтърпи при първоначален общ режим.

Фактическата обстановка е правилно установена от районния съд. Не се спори, че подсъдимата притежава Удостоверение № 112/2011 г. за феномологична, мултимедиаторна способност и надареност , издадено от Националния институт по ултрасензорна мултимедиаторика и феноменология, удостоверяващо правото ѝ ад практикува под псевдоним“Маг Г.“. Първоначално то е издадено на 18.10.2007 г., впоследствие валидизирано с важимост до 31.12.2011 г. Не се спори също, че във вестник “Здраве за всички“ през месеците май и юни на 2020 г. – бр.21,24,25,28 и 42 подсъдимата публикувала обявление“Маг и ясновидец Г.“, в което посочила, че е преминала курсовите за усъвършенстване и е един от най-търсените ясновидци в България – събирала щастливи двойки, разваля всички видове магии, прави амулети за късмет, любов и щастие ,помага на хора със зависимости и нощно напикаване, като бил публикуван и телефон за връзка с нея – 0893 934 652. В същия вестник в броеве №№ 26, 432, 36,37 и 39 била публикувана идентична информация за подсъдимата със същото име – Маг и ясновидец Г., както и че събира разделени двойки с помощта на силна арабска магия, разваля магии ,помага за разрешаване на здравословни и лични проблеми на хората и че в. е оценила способностите ѝ. В последните

броеве били посочени два телефона за връзка с нея – 0893 972 932 и 0889 040 302. На двете различни обяви са поставени различни снимки.

Св. Р.В., от гр.Б.д. имала проблеми в семейството – починал съпругът ѝ, а скоро след това и зет ѝ. Тя прочела първата обява за подсъдимата в началото на м.юни 2020 г. и решила да се обърне към нея да реши проблемите в семейството ѝ, което св.В. правела и в по-ранни моменти.

Тя позвънила на подсъдимата на посочения телефон 0893 934 652, установено от приложената разпечатка от проведените разговори от св.В..Подсъдимата ѝ отогворила на позвъняването, като ѝ казала имената и ЕГН си и че живее в гр. 3.. Св.В. разказала по телефона на подсъдимата за проблемите си. Подсъдимата видяла отчаянието на св.Величкова и започнала да я заблуждава и да ѝ вмениява страх, че има направена много тежка магия и ако не се развали, ще умрат тя и цялото ѝ семейство.След това ѝ казала, че може да развали магията, за което В. трябва да заплати сумата от 160 лв.

В. тогава взела назаем 100 лв. и по „Изипей“ ги изпратила на подсъдимата и ѝ казала, че след това ще ѝ изпрати и останалите 60 лв. Подсъдимата се съгласила.

Но като продължавала да заблуждава В., която не ѝ изпращала останалите 160 лв., подсъдимата ѝ казала, че за да развали магията, В. трябва да ѝ изпрати всички златни накити, за да бъде защитено семейството ѝ.

На 11.06.2020 г.в клон на „Български пощи“ЕАД в гр.Б.д. св.В. изпратила с колетна пратка на подсъдимата 2 малки пръстена – единият руско злато, подарък от сина ѝ , другият – от жълбо и бяло злато, българско, подарък от дъщеря ѝ и 1 дамско синджирче, като не знаела грамажа им. Колетната пратка св.В. била доставена на подсъдимата на 15.06.2020 г. в гр.3..

Проблемите на В. обаче не били решени. Тя не получила обратно и накитите си и започнала да се съмнява,че е станала жертва на измама, което споделила със св.В.М., а последната потвърдила опасенията ѝ и ѝ казала да не изпраща нищо повече.. Затова В. позвънила за пореден път на подсъдимата и я попитала няма ли да ѝ върне златните накити. Подсъдимата по телефона ѝ казала, че за да разреши проблемите ѝ, трябва В. да ѝ изпрати още 380 лв., понеже магията е много тежка и пръстените и синджирчето са останали във водата и за да развали тежката магия, трябва за закупи с тези пари 9 л

специална вода.

Тогава св.В. вече била сигурна, че е жертва на измама и преустановила телефонните си контакти с подсъдимата, като подала и жалба до полицията.

Било образувано досъдебно производство, в хода на което подсъдимата върнала на св.В. 160 лв. и впоследствие още 100 лв., представляващи равностойността на златните накити, за което има попълнени разписки по делото. Св.В. е декларирала, че няма имуществени претенции към подсъдимата.

Подсъдимата Г. е осъждана с влязла в сила на 31.05.2017 г. Присъда № 9/28.02.2017 г. на Софийски окръжен съд за продължавано престъпление оп чл.255 ал.1 т.1вр. с чл.26 ал.1 НК, извършено в периода 1.01.2012 г. до 30.04.2012 г. и 14.02.2012 г. до 14.06.2012 г. ѝ е наложено при условията на чл.23 ал.1 вр. с чл.58 а ал.1 НК редуцирано наказание“лишаване от свобода“ за срок от 10 месеца, с приложение на чл.66 ал.1 НК за изпитателен срок от 3 години, към което е присъединене и съпътстващото наказание“глоба“ в размер на 1100 лв.

Районният съд е посочил доказателствата, въз основа на които е установил изложената фактическа обстановка.Споделят се доводите на I–инстанционния съд за цялостно кредитиране показанията на пострадалата св.В. поради подкрепянето им от останалите гласни и писмени доказателства – показанията на св.В., присъединени по реда на чл.281 ал.5 НПК, Г.В., Е.Г., разписка за изпращане на колетна пратка и приложение № 1 към нея, копие от разписка за изпращане на телеграфен запис, копие на разпечатка от телефонни разговори на „Теленор България“ЕАД от 1.06.2020 г. до 18.08.2020 г., извадки от вестник“Здраве за всички“, квитанции на „Изипей“ и Български пощи, Удостоверение № 11282011 г., справка за съдимост. От ползвания от пострадалата В. телефон с № 0894 583 818 от 9.06.2020 г. до 18.0.2020 г. е позвънявано 46 пъти на ползвания от подсъдимата телефон с № 0893 934 652.

Споделят се подробните и обосновани правни изводи в проверяваната присъда за обективна и субективна съставомерност на обвинението за престъплението“измама“. От обективна страна подсъдимата е възбудила и поддържала у постр.Р.В. заблуждение, като ѝ е въздействала психически с внушение, че има направена много тежка магия. Затова първо ѝ е поискала

160 лв., от които пострадалата изпратила 100 лв. След това ѝ поискала и златни накити, които пострадалата също ѝ изпратила. И когато пострадалата не получила обратно златните си накити, подсъдимата ѝ казала, че магията е много тежка и те са потънали във водата и че за да я развали, ѝ трябват още 380 лв. за 9 л специална вода, която подсъдимата щял да закупи, но които 380 лв. пострадалата не ѝ изпратила. Затова престъплението е довършено за първото деяние и е останало в сферата на опита поради независещи от подсъдимата причини за второто деяние

Тези действия на подсъдимата са били целенасочени и последователни с цел да набави за себе си имотна облага. В случая реално набавената имотна облага възлиза на 100 лв. и златните накити на пострадалата, а опита за набавянето на такава - на 380 лв. С получената обаче имотна облага е причинена на пострадалата В. имотна вреда в посочения размер.

Правилни са доводите на ДнРС, че престъплението е осъществено при форма на вината пряк умисъл. Подсъдимата е осъзнала обективните елементи на осъществяваната от нея измама – че възбужда и поддържа у В. заблуждение за наличие на тежка спрямо нея магия, възползвайки се от неблагоприятните събития в живота ѝ, като по този начин е целяла да набави за себе си имотна облага в посочените размери.

С ОА и постановената от ДнРС присъда престъплението е квалифицирано по основния състав на чл.209 ал.1 НК.

Настоящият състав обаче намира, че правилната правна квалификация на престъплението следва да бъде по чл.209 ал.3 НК – маловажен случай. Съображенията за това са следните: Дефиницията за „маловажен случай“ се съдържа в т.9 на чл.93 НК. Предвид спецификата на процесното обвинение то попада в обсега на тази дефиниция. Тъй като подсъдимата е възстановила причинените на пострадалата причинените от престъплението имуществени вреди в паричната им равностойност и пострадалата е декларирала липса на имуществени претенции към подсъдимата, се налага извода, че с престъплението, макар и да е резултатно, не са причинени имуществени вреди. На следващо място размера на реално причинените имуществените вреди не е голям – той е под размера на 1 МРЗ за страната към момента на извършване на първото деяние, а второто е останало в сферата на опита. Следва да се има предвид и обстоятелството, че и самата пострадала с

лековерието си е улеснила извършването на престъплението. Отчитайки в съвкупност посочените обсъждателства се налага правния извод, че с установената липса на вредни последици от деянието и улесняващото поведение на пострадалата процесното престъпление е с по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на престъпления от този вид.

Освен това, съдът взе предвид и семейното положение на подсъдимата, макар и да е осъждана и процесното деяние да е извършено в изпитателния срок на предходното осъждане, тя има дете, родено на 14.09.2020 г. Съпругът ѝ, с когото през 2015 г. са сключили граждански брак, страда от асептична некроза на бедрените глави и малка медианна дискова херния, като първата диагноза налага спешна операция. В с.з. тя заяви и съдът даде вяра на заявеното, че вече не се занимава с екстресенски услуги, а работи като маникюристка.

По всички тези съображения обжалваната присъда следва да се измени на основание чл.337 ал.1 т.2 НПК, като се преквалифицира деянието в такова по чл.209 ал.3 НК и се приложи закон за по-леко наказуемо престъпление. За престъплението по чл.209 ал.3 НК законодателят е предвидил наказание ЛС до 1 година и глоба. Предвид посоченото семейно положение на подсъдимата и необходимостта от полагане на грижи за малкото ѝ дете като най-съответно на целите на чл.36 НК според съда е наказанието "пробация", с налагане на първите 2 пробационни мерки за срок от по 1 година за от тях. С настоящата присъда предвид налагането на друго по вид наказание – пробация следва да се отмени приложението на чл.68 ал.1 НК.

В останалата част присъдата на ДнРС ще се потвърди като правилна и законосъобразна.

Мотивиран от изложеното и на основание чл.337 ал.1 т.2 НПК, Кюстендилският окръжен съд

РЕШИ:

ИЗМЕНЯ Присъда № 260000/11.01.2022 г. на ДнРС, постановена по НОХД

№ 207/2021 г. по описа на съда в частите й относно правната квалификация на деянието и вида на наложеното наказание, като:

= преквалифицира престъплението от престъпление по чл.209 ал.1 НК в такова по чл.209 ал.3 НК;

= заменя наложеното с тази присъда наказание“лишаване от свобода“ за срок от 1 година при първоначален общ режим на изтърпяване на подсъдимата Г. ИЛ. Г., ЕГН *****, живуща в с.Г., общ.Ч.б., с наказание“пробация“ за срок от 1 година, с налагане на пробационните мерки по чл. 42 а ал.2 т.1 и 2 НК:

„задължителна регистрация по настоящ адрес“ за срок от 1 година, с периодичност 2 пъти седмично и „задължителни периодични срещи с пробационен служител“ за срок от 1 година.

ОТМЕНЯ присъдата в частта й за приложението на чл.68 ал.1 НК, с която е приведено в изпълнение условното наказание, наложено на Г. ИЛ. Г. по НОХД № 29/2017 г. по описа на СОС – „лишаване от свобода“ за срок от 10 месеца, което да се изтърпи при първоначален общ режим.

В останалата част **потвърждава** присъдата на ДнРС.

Решението е окончателно.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____