

# РЕШЕНИЕ

№ 606

гр. Плевен, 05.12.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ПЛЕВЕН, III НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в  
публично заседание на седемнадесети ноември през две хиляди двадесет и  
трета година в следния състав:

Председател: Дария Ив. Митева Маринова

при участието на секретаря Поля Г. Видолова  
като разгледа докладваното от Дария Ив. Митева Маринова  
Административно наказателно дело № 20234430201702 по описа за 2023  
година

ПРОИЗВОДСТВОТО е по реда на чл. 59 ал. I от ЗАНН.

Обжалвано е наказателно постановление (НП) № 15-2300150 от 29.06.2023  
год. на Директора на Дирекция ”Инспекция по труда” Плевен ,с което на  
АБВ ПРОЕКТИ ЕООД, ЕИК \*\*\* със седалище и адрес  
грПлевен,\*\*\*\*представлявано от А. И. В. ЕГН \*\*\*\*\* е наложена  
имуществена санкция в размер на 2000/две хиляди / лева на осн. чл 416,ал5  
във вр. с чл 414 ,ал3 от КТ за извършено нарушение на чл . 62,ал3 от КТ.

Жалбоподателят АБВ ПРОЕКТИ ЕООД, ЕИК \*\*\* със седалище и адрес  
грПлевен,\*\*\*\*представляван от А. И. В. не се явява ,а се представлява от  
адв.Р. А. –АК-гр.Ловеч твърди, че НП е незаконосъобразно и моли същото да  
бъде отменено. В съдебно заседание чрез упълномощения си представител  
поддържа направеното с жалбата искане.Твърди че административно  
наказващият орган не е представил категорични доказателства ,че Ц.П. е  
извършвал работа като арматурист,както и че от деня на проверката 11.05.23г  
липсва Протокол от които да се видят съответните констатации направени от  
проверяващите.Твърди,че в деня на проверката П. е работел като общ  
работник, ,че трудовият му договор е сключен на 11.05.23г ,като на същата  
дата е връчено и уведомлението по чл. 62,ал3 от КТ и му е проведен  
инструктаж,но това е станало след връчване на уведомлението.

Счита че е нарушен чл.40 ал3 от ЗАНН.

Моли съда за срок за писмена защита,която не депозира и след изтичане на  
даденият седмодневен срок

Въззиваемата страна Дирекция "Инспекция по труда" град Плевен се представлява от юрист консулт Ч., счита, че жалбата е неоснователна и моли НП да бъде потвърдено като законосъобразно ,като подробни доводи излага в писмена защита.

Съдът, като прецени събраните доказателства и служебно провери изцяло законосъобразността на НП, намери за установено следното:

С обжалваното НП, издадено въз основа на акт за установяване на административно нарушение (АУАН) №15-2300150 от 30.05.2023 год., жалбоподателят е санкциониран на основание чл.414, ал.3 от КТ - Кодекс на труда ("Работодател, който наруши разпоредбите на чл.61, ал.1, чл.62, ал. 1 или 3 и чл.63, ал. 1 или 2, се наказва с имуществена санкция или глоба в размер от 1500 до 15000 лв., а виновното длъжностно лице - с глоба в размер от 1000 до 10000 лв., за всяко отделно нарушение") за нарушение на чл.63, ал.2 от КТ ("Работодателят няма право да допуска до работа работника или служителя, преди да му предостави документите по ал.1 [*"Работодателят е длъжен да предостави на работника или служителя преди постъпването му на работа екземпляр от сключения трудов договор, подписан от двете страни, и копие от уведомлението по чл.62, ал.3, заверено от териториалната дирекция на Националната агенция за приходите"*]), изразяващо се в това, че в качеството си на работодател (съгласно пар.1, т.1 от ДР на КТ "работодател" е всяко физическо лице, юридическо лице или негово поделение, както и всяко друго организационно и икономически обособено образувание /предприятие, учреждение, организация, кооперация, стопанство, заведение, домакинство, дружество и други подобни/, което самостоятелно наема работници или служители по трудово правоотношение, включително за извършване на надомна работа и работа от разстояние и за изпращане за изпълнение на работа в предприятие ползвател) .

При проверка на място извършена на 11.05.2023г. в 15.00ч. на обект строителен Сграда със смесено предназначение с подземен гараж в УПИ 1Х-4737а, кв.372 с идент. номер \*\*\*\* по плана на гр.Плевен, обл.Плевен общ.Плевен гр. Плевен, със строител АБВ ПРОЕКТИ ЕООД, ЕГН/ЕИК \*\*\*, седалище и адрес на управление \*\*\*\*, представлявано от А. И. В. ЕГН:\*\*\*\*\* и по документи в Дирекция Инспекция по труда гр.Плевен на 30.05.2023г., установих, че работодателя АБВ ПРОЕКТИ ЕООД гр.Плевен с ЕИК: \*\*\* е нарушил разпоредбите на трудовото законодателство, а именно: допуснал е до работа като арматурист лицето Ц.М. П. с ЕГН:\*\*\*\*\* преди да му предостави копие от уведомлението по 62, ал.3 от КТ заверено от териториалната дирекция на Националната агенция за приходите .С което е нарушил: чл.63 ал.2 от КТ.

Като доказателство към преписката административно наказващият орган е представил : Декларация от лицето Ц.М. П. с ЕГН:\*\*\*\*\*, Копие Справка НАП от 11.05.2023г., Копие Трудов Договор №033 от 11.05.2023г.

Между страните няма спор, а и от събраните по делото доказателства се установява по несъмнен начин, че При проверка на място извършена на

11.05.2023г. в 15.00ч. на обект строителен Сграда със смесено предназначение с подземен гараж в УПИ 1Х-4737а, кв.372 с идент. номер \*\*\*\* по плана на гр.Плевен, обл.Плевен общ.Плевен гр. Плевен, със строител АБВ ПРОЕКТИ ЕООД, ЕГН/ЕИК: \*\*\*, седалище и адрес на управление \*\*\*\*, представлявано от А. И. В. ЕГН:\*\*\*\*\* и по документи в Дирекция Инспекция по труда гр.Плевен на 30.05.2023г., установих, че работодателя АБВ ПРОЕКТИ ЕООД гр.Плевен с ЕИК: \*\*\* е нарушил разпоредбите на трудовото законодателство, а именно: допуснал е до работа като арматурист лицето Ц.М. П. с ЕГН:\*\*\*\*\* преди да му предостави копие от уведомлението по 62, ал.3 от КТ заверено от териториалната дирекция на Националната агенция за приходите.

При проверката на обекта се установило,че лицето П. работи там,има трудов договор към датата на проверката подписан от самият него в които пише че е назначен да работи като арматурист,приложена и подписана от него е и длъжностна характеристика ,но е допуснат до работа като арматурист преди да му предостави копие от уведомлението по 62, ал.3 от КТ заверено от териториалната дирекция на Националната агенция за приходите.

Трудовият договор е подписан от страните на 11.05.23г, ,заедно със длъжностната характеристика,проведен му е инструктаж на въпросната дата,депозирана е и молба от Ц.М. П. с ЕГН:\*\*\*\*\*до управителя на АБВ Проект грПлевен от 11.05.23г да бъде допуснат до работа на длъжност арматурист. Считам, че от представените с административно наказателната преписка доказателства и показанията на актосъставителя Х. Р. и свидетеля А. Д. безспорно се установи, че между жалбоподателя „АБВ ПРОЕКТИ" ЕООД и посоченото лице има сключен трудов договор с конкретна дата - 11.05.2023 г. Установява се ,че Лицето Ц.М. П. е постъпил на работа и е простираше труд съгласно договора. За посочения трудов договор уведомлението по чл. 62, ал. 3 от КТ е постъпило в ТД на НАП гр. Плевен на 11.05.2023 г. в 17:57:05 часа. Невъзможно е на същата дата /когато работникът е простираше труд/ в 15.00 часа да му е било връчено копие от това уведомление, тъй като същото не е било депозирано в НАП, каквото обстоятелство и не се твърди от жалбоподателя.

Поради което „АБВ ПРОЕКТИ" ЕООД действително е осъществил от обективна страна състава на визираното в чл. 63, ал. 2 от КТ нарушение.

Видно от заверено копие на Справка за приети и отхвърлени уведомления по чл. 62, ал. 5 от КТ, уведомлението до ТД на НАП за сключения на 11.05.2023 г. трудов договор лицето е било подадено същия ден -11.05.2023 г. след приключване на проверката.

Показанията на актосъставителката Х. Р. и св. А. Д. (присъствала и при проверката на място и по документи, както сама уточни, изхождат от незаинтересовани лица, даващи показания за установените от тях по време на изпълнение на служебните задължения, без наличието на данни за взаимоотношения с дружеството жалбоподател, от които да бъде правен извод за преднамереното уличаване във вмененото му административно нарушение,поради което съдът ги кредитира изцяло.

Спорът между страните не се свежда до това към момента на сключване на трудовия договор дали П. е работил на обекта, а какво по точно е работил като общ работник или арматурист. Дали във обекта е извършвал обща работа, преди да му се връчи уведомлението от НАП, тъй като е подписал декларация, че на 11.05.23г в 15ч е работил като общ работник на обекта.

Спорното обстоятелство обаче е без правно значение за изхода на делото, тъй като е без правно значение за състава на нарушението, за което е ангажирана отговорността на „АБВ ПРОЕКТИ“ ЕООД, каква точно дейност е извършвало лицето по време на извършената проверка на място. Нарушението се счита за извършено, когато лицето полага труд без да са му връчени документите, посочени в чл. 63, ал. 2 от КТ. Лицето е попълнило собственоръчно декларация, от която е видно, че в деня на проверката е работило на обекта, с работно време от 08.00-17.00, с трудово възнаграждение 780 лв. Декларацията, попълнена от Ц.М. П. не влияе на формалната доказателствена сила на представения документ. Истинността на документа не е оспорена по реда на чл. 193 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК и по делото не е установено, че материализираното в него изявление не отразява волята на лицето, което го е подписало.

Наведените в жалбата и откритото съдебно заседание твърдения от адв. А., че към момента на извършване на проверката Ц.М. П. е работил към „КУТА - АА“ ЕООД, са изцяло недоказани. Същите са заявени от жалбоподателя и се явяват некореспондиращи с нито едно от останалите събрани доказателства /писмени и гласни/.

Съдът, считам, че същите целят изграждане на защитна теза, която обаче не се подкрепя от останалите събрани по делото доказателства.

Деянито, за което дружеството е санкционирано, е обявено от законодателя за нарушение на трудовото законодателство - в качеството на работодател дружеството не е изпълнило вмененото му с нормата на чл. 63, ал. 2 от КТ задължение, да не допуска на работа работник преди да му връчи копие от уведомлението по чл. 62, ал.3, заверено от териториалната дирекция на Националната агенция за приходите, че трудовият договор е регистриран. В този смисъл извършеното деяние е доказано и съдържа от обективна страна признаците на административно нарушение, изразяващо се в несъобразяване с цитирана по-горе императивна норма на трудовото законодателство.

Ето защо съдът намира за доказано, че към момента на извършване на проверката на място жалбоподателят е извършил нарушение на чл.63, ал.2 от КТ, поради което отговорността му правомерно е била ангажирана на основание чл.414, ал.3 от КТ.

В изпълнение на служебната си проверка за законосъобразност съдът не констатира съществени нарушения на процесуалните правила, допуснати при съставянето на АУАН и/или издаването на НП и опорочаващи последното до степен на незаконосъобразност, обуславяща отмяната му, включително и твърдяното от жалбоподателя нарушение на чл.57, ал.1 от ЗАНН – Закон за административните нарушения и наказания, още повече, че същото е формулирано изключително общо (без да са наведени конкретни доводи) и в

този смисъл се явява голословно. Вярно е, че цитираната като нарушена разпоредба на чл.63, ал.2 от КТ препраща към ал.1 на същия член относно вида на документите, които работодателят е длъжен да предостави на работника преди допускането му до работа, а ал.1 на чл.63 от КТ не е изрично цитирана в НП, но в случая фактическото описание на нарушението не оставя никакво съмнение относно характера и същността на задължението, за неизпълнението на което жалбоподателя е бил санкциониран, в частност – за вида на документа, който не е предоставил на лицето Ц.М. П. преди да го допусне на работа, т. е. административно-наказателното обвинение е формулирано достатъчно пълно, точно и ясно, за да може жалбоподателят да го разбере и да организира адекватно защитата си.

В заключение следва да бъде добавено още, че за маловажност на случая, обуславяща приложението на чл.28 от ЗАНН, предвид разпоредбата на чл.415в, ал.2 от КТ ("Не са маловажни нарушенията на чл.61, ал.1, чл.62, ал. 1 и 3 и чл.63, ал. 1 и 2"), явяваща се специална по отношение на чл.28 от ЗАНН не може да се говори.

По отношение на наложеното с обжалваното с НП наказание - "имуществена санкция" в размер на 2000 лева, съдът намира обаче, че същото необосновано е било определено над предвидения в закона минимум, без да са налице и без наказващият орган да се е позовал на отегчаващи отговорността обстоятелства, обуславящи по-високата обществена опасност на конкретното нарушение в сравнение с обичайните случаи на нарушения от този вид.

Ето защо обжалваното НП следва да бъде изменено, като размерът на наложената с него имуществена санкция бъде намален до предвидения в закона минимум от 1500 лева.

При този изход на делото и на основание чл. 63д от ЗАНН, след като установи законосъобразността и обосноваността на обжалваното наказателно постановление, съдът счита искането на процесуалния представител на въззиваемата страна за присъждане на разноси по реда на АПК за основателно, поради което същото следва да бъде уважено. В полза Член на Комисията за защита на потребителите на основание чл.63д ал.4 от ЗАНН във вр. с чл. 37 от Закона за правната помощ във вр. с чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ следва да се присъди възнаграждение в размер на 100 лв, тъй като учреждението е било защитавано от юрисконсулт.

Съдът счита, че обжалваното НП следва да бъде изменено, като размерът на наложената с него имуществена санкция бъде намален до предвидения в закона минимум от 1500 лева.

Водим от горните мотиви, съдът

## **РЕШИ:**

ИЗМЕНЯВА (НП) № 15-2300150 от 29.06.2023 год. на Директора на

Дирекция "Инспекция по труда" Плевен ,с което основание 416,ал5 във вр. с чл 414 ,ал3 от КТ на АБВ ПРОЕКТИ ЕООД, ЕИК \*\*\* със седалище и адрес гр.Плевен,\*\*\*\*представявано от А. И. В. ЕГН \*\*\*\*\* се налага административно наказание "имуществена санкция" в размер на 2000 (две хиляди) лева за извършено нарушение на чл.63, ал.2 от КТ, като НАМАЛЯВА размера на наложеното административно наказание "имуществена санкция" от 2000 (две хиляди) лева на 1500 (хиляда и петстотин) лева.

ОСЪЖДА АБВ ПРОЕКТИ ЕООД, ЕИК \*\*\* със седалище и адрес гр.Плевен, жк.Мара Денчева, ул.Райна Княгиня №12, ет.4 ап.10, представявано от А. И. В. ЕГН \*\*\*\*\* ДА ЗАПЛАТИ на основание чл. 63д, ал. 4 от ЗАНН, във вр. с чл. 37 от Закона за правната помощ, във вр. с чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ на Испекция на Труда – гр.Плевен разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 100лева . Решението подлежи на касационно обжалване в 14-дневен срок от получаване на съобщението, че е изготвено, пред Административен съд Плевен.

Съдия при Районен съд – Плевен: \_\_\_\_\_