

# ПРОТОКОЛ

№ 249

гр. Варна, 21.02.2024 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, V СЪСТАВ ГО**, в публично заседание на двадесети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Мирела Огн. Кацарска

Членове: Иванка Д. Дрингова  
Весела Гълъбова

при участието на секретаря Веска П. Петрова  
Сложи за разглеждане докладваното от Иванка Д. Дрингова Въззивно гражданско дело № 20243100500154 по описа за 2024 година.  
На именното повикване в 13:00 часа се явиха:

**Въззивницата Н. Ж. Л.**, редовно призована, не се явява, представлява се от **адв. А. Р.**, редовно упълномощен и приет от съда от преди.

**Въззиваемият Л. Д. Л.**, редовно призован, не се явява, представлява се от **адв. С. С.**, редовно упълномощена и приета от съда от преди.

**АДВ. Р.:** Да се даде ход на делото.

**АДВ. С.:** Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ**, предвид редовното призоваване на страните, намира, че не съществуват процесуални пречки по хода на делото, поради което

## О П Р Е Д Е Л И:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И**

**ГО ДОКЛАДВА**

Производството е по реда на чл.258 и сл. от ГПК.

Образувано е по въззивна жалба вх. № 2710/11.01.2024г. от Н. Ж. Л., ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес: с. \*\*\*\*\*, чрез адв. А. Р. от АК – Варна, срещу решение № 4169 от 20.12.2023г., постановено по гр. дело № 12399/2023г. на Варненския районен съд, XVIIIти състав, с което е отхвърлена предявената от въззивницата срещу Л. Д. Л., ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес: с. \*\*\*\*\*, молба за налагане на мерки по ЗЗДН.

Въззивникът намира решението за неправилно, незаконосъобразно и необосновано, като излага подробни съображения в тази насока. Счита за неправилна констатацията на съда, че единствената проява на домашно насилие, посочена в приложената декларация, е

отправената обида от ответника. Счита, че спирането на тока в кухнята и на водата в цялата къща са актове на домашно насилие, засягащи психическата, емоционалната сфера и личния ѝ живот. Оспорва становището на съда, че тези действия са резултат от неуредени лични и имуществени отношения между съпрузите. Счита, че районният съд е изразил становище по въпроси, които не са предмет на делото за защита от домашно насилие, а на това за развода им. Сочи се, че ответникът не може да нарушава правото на молителката да използва пълноценно своето жилище, когато има нужда и по начин, който желае. Отправеното искане е да се отмени изцяло обжалваното решение и да се постанови ново, с което да се уважи молбата на въззивницата.

В срока по чл. 263, ал. 1 от ГПК е постъпил отговор от насрещната страна по жалбата, в който е изразено становище за неоснователност на оплакванията срещу постановеното решение, което намира за правилно и законосъобразно, като излага подробни съображения. Моли за потвърждаване на решението и за присъждане на направените пред въззивната инстанция съдебно – деловодни разноски.

**АДВ. Р.:** Поддържам въззивната жалба. Нямам възражения по доклада на делото, запознат съм.

**АДВ. С.:** Оспорвам въззивната жалба, поддържам отговора. Нямам възражения по доклада на делото, запозната съм.

**АДВ. Р.:** Няма да соча други доказателства. Представям списък на разноските по чл. 80 от ГПК.

**АДВ. С.:** Няма да соча други доказателства. Представям списък на разноските по чл. 80 от ГПК.

**СЪДЪТ** намира, че следва да бъде приети представените от страните списъци с разноските, ведно с доказателства за извършването им, поради което и

#### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЛАГА** по делото представените от страните в днешно съдебно заседание списъци на разноските и доказателствата за извършването им.

Предвид становищата на страните и отсъствието на направени доказателствени искания, **СЪДЪТ** счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

#### **О П Р Е Д Е Л И:**

#### **ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

#### **ПО СЪЩЕСТВО**

**АДВ. Р.:** Няма да преповтарям това, което съм изложил във въззивната жалба по отношение на правилността и законосъобразността на предходния съдебен акт, постановен от Районен съд – Варна, но считам, че изводите, които са направени в него категорично не отговарят на обективната действителност. Както изложихме в жалбата, поставя се акцент върху факти и обстоятелства, които не са предмет по настоящото дело, доколкото съдът коментира в своето решение, че е прекъсната всякаква форма на близост между молителя и

ответната страна. Прави се коментар, който е по отношение на невъзможността те да съжителстват съвместно, което е мотивирало ответната страна да преустанови електричеството и водоснабдяването в жилището. Считам, че иницирираното производство от наша страна е единствената възможност за молителката да се защити и да има възможността свободно да ползва жилището, което все пак е нейна собственост. Ако ние приемем, че прекратяване на брака им е основание тя да не използва жилището си, то това означава, че по този начин тя се поставя в по-неблагоприятна ситуация, отколкото ответната страна.

Бих искал да обърна внимание и на свидетеля, който беше ангажиран от ответната страна, като в решението си, районният съд очевидно кредитира неговите показания доколкото споделя, че ангажираните от ответника гласни доказателства опровергават твърденията на молителката, които са изложени в декларацията по отношение на обидните думи. Точно обратното - тя била обидена.

От друга страна бяха ангажирани от страна на молителя двама свидетели, които съдят не упоменава в решението си дали кредитира техните показания или не, или частично. По-скоро оставаме с убеждението, че те не са кредитирани, а са изолирани от страна на съда.

Не подлежи на обсъждане преустановяването на електричеството и водата в жилището, както и това, че молителката на практика не е имала възможност да остане там за по-дълъг период, доколкото е била лишена от възможността за минимални житейски, ежедневни нужди, но все пак съдят приема, че тези прояви от негова страна не се явяват акт на домашно насилие. Аз считам, съгласно разпоредбата на чл. 2 от ЗЗДН, че именно те попадат като критерий по отношение на емоционалната и психическата сфера, както и тази на личния живот на молителката. В тази връзка аз считам, че съображенията на първоинстанционния съд не са правилни и законосъобразни. В тази връзка, моля за решение, с което да бъде отменено предходното и да бъде уважена молбата, предявена от молителката.

Моля да присъдите сторените разноски.

**АДВ. С.:** Моля да оставите без уважение въззивната жалба срещу така постановеното първоинстанционно решение. Считам същото за законосъобразно, обосновано, като обсъжда абсолютно всички доказателства, събрани в първа инстанция. Поведението на доверителя ми е било ответна реакция на едно изключително провокативно поведение от страна на молителката, като идеята на престоя ѝ в общия дом е бил просто да събере доказателства, които да послужат в един бракоразводен процес и съответно да се сдобие с желаната заповед за защита от домашно насилие. Категорично доверителят ми не е проявил абсолютно никаква агресия, никакви негативни намеси във физическия и емоционалния живот на молителката дотолкова, доколкото просто е нямал друг избор, освен да преустанови водоснабдяването и електрозахранването постепенно. Молбата му е била да го остави на мира, което и в настоящия момент е факт. След въпросния „епизод“ в техните

отношения, към настоящия момент те нямат никакви отношения. Съответно твърдяното насилие спрямо молителката никога не е съществувало и към настоящия момент не съществува. Следва да напомня на молителката, че въпросната заповед за защита от домашно насилие цели не просто наказване и някакъв тип санкция към лицето, която тя иска той да получи, а тя цели една защита в бъдеще време. Към настоящия момент те нямат никакви отношения. Реално такава заповед за защита от домашно насилие не само, че не е обоснована, но тя не е необходима. В този смисъл, моля за Вашето решение.

Моля да ми бъдат присъдени направените разноски.

**СЪДЪТ** счита делото за изяснено от фактическа и правна страна и **ОБЯВИ**, че ще се произнесе с решение в законния срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:07 часа.

Председател: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_