

РЕШЕНИЕ

№ 1207

гр. София, 02.11.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ТО VI-14, в закрито заседание на втори ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Петя Георгиева

като разглежда докладваното от Петя Георгиева Търговско дело № 20221100901764 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 25 от Закона за търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел (ЗТРРЮЛНЦ) вр.с чл.274, ал.1, т.2 и сл. от Гражданския процесуален кодекс.

Образувано е по жалба от Н. В. К. срещу отказ № 20220919112526 от 20.09.2022 г. на длъжностно лице по регистрацията при Агенция по вписванията, с който е отказано вписването в търговския регистър по партида на „Е. БГ“ ООД с ЕИК ***** на промяна в обстоятелствата, изразяващи се в заличаване на съдружника К. на основание депозирана от него молба с правно основание чл. 125, ал. 2 ТЗ.

В жалбата се излагат доводи за незаконосъобразност на отказа, като се сочи, че длъжностното лице по регистрацията неправилно е приело, че заявлението за вписване е подадено от нелегитимиран заявител и поддържа, че съдружникът има право да поиска вписване на това обстоятелството, тъй като при изпълнение на всички законови предпоставки прекратяването на членственото правоотношение е настъпило автоматично.

Ответникът по жалбата изразява становище, че същата е неоснователна.

Софийски градски съд, след като обсъди доводите на жалбоподателя и събраните по делото доказателства, намира следното:

Обжалваният отказ е постановен в производството по заявление с вх. № 20220919112526 обр А4, с което е поискано вписване на промяна в основни обстоятелства по партидата на търговско дружество – заличаването на съдружник на К., към което са представени писмено предизвестие, връчено по реда на чл.50, ал.4 ГПК чрез нотариус с рег. № 594 на НК и район на действие СРС съдържащ уведомление за напускане, декларация по чл.13, ал.4 ЗТРРЮЛНЦ, документ за внесена такса. По заявлението ДЛР е постановило обжалвания отказ да впише по партидата на „Е. БГ“ ООД промяна във вече вписаните обстоятелства, изразяваща се в заличаване на съдружника К., с мотиви, че то не е подадено от легитимирано лице по смисъла на чл. 15 от ЗТРРЮЛНЦ регламентираща кръга на лицата, които са носители на това правомощие. Прието е, че за разлика от хипотезата на чл.141, ал.5 от ТЗ, в този случай липсва законово основание за оправомощаване на напускащият съдружник да инициира пред Агенцията по вписванията отразяване на търсената промяна.

При тези данни, съдът приема от правна страна следното:

Частната жалба е подадена в законоустановения срок срещу акт, подлежащ на обжалване съгласно разпоредбата на чл. 25 ЗТРРЮЛНЦ и от лице, което има право и интерес от обжалването, поради което същата е процесуално *допустима*. Разгледана по същество, частната жалба е *основателна*.

Съгласно разпоредбата на чл. 21 ЗТР, длъжностното лице по регистрацията проверява дали е подадено заявление за исканото вписване, заличаване или обявяване при спазване на предвидените за това форма и ред, дали заявеното обстоятелство подлежи на вписване и не е вписано или представеният акт подлежи на обявяване и не е обявен в търговския регистър, дали заявлението изхожда от оправомощено лице, дали към заявлението са приложени всички документи съгласно изискванията на закон, съответно подлежащият на обявяване акт, съществуването на заявеното за вписване обстоятелство и съответствието му със закона съобразно представените документи, съответно дали подлежащият на обявяване акт отговаря по външните си белези на изискванията на закона, дали е представена декларация по чл. 13, ал. 4 ЗТРРЮЛНЦ, дали друго лице няма права върху фирмата и тя отговаря на изискванията на чл. 7, ал. 2 ТЗ /при първоначално вписване или промяна на фирмата/; дали документите, които по силата на закон се съставят с нотариално удостоверен подпис или с нотариално удостоверен подпис и съдържание, са въведени в базата данни на Информационната система по чл. 28б от Закона за нотариусите и нотариалната дейност, и дали представените документи съответстват на въведените данни за тях в Информационната система; и платена ли е държавна такса, в случаите когато такава се дължи. Анализът на цитираната правна норма сочи, че проверката, която следва да извърши длъжностното лице по регистърното производство е формална и има за цел да провери и удостовери, чрез извършване на съответното вписване, че заявеното за целта обстоятелство е надлежно удостоверено според изисквания на закона.

Проверката обхваща както редовността на подаденото заявление – дали то изхожда от оправомощено лице и е изготвено при спазване на предвидените в закона форма и ред, а също така и за това дали от представените от заявителя документи се доказва, че заявените за вписване обстоятелства съществуват, както и че те съответстват на закона, т. е. че не противоречат на императивни законови норми /чл. 21, т. 5 ЗТРРЮЛНЦ/. С оглед на това и предвид обстоятелствата, чието вписване се иска, а именно промяна на съдружниците, притежаващи дружествени дялове от капитала на дружество с ограничена отговорност, то в случая проверката, която следва да извърши длъжностното лице включва и това дали заявителят е представил документи, удостоверяващи тази промяна. Тъй като заявено за вписване обстоятелство е в резултат на прекратяване на участието в дружеството на съдружника К. с подаване на писмено предизвестие за напускане по реда на чл. 125, ал. 2 ТЗ, то длъжностното лице проверява и конкретно дали е осъществен фактическия състав, предвиден в тази правна норма. В чл. 125, ал. 2 ТЗ е уредено правото на всеки един съдружник в дружество с ограничена отговорност да прекрати по своя воля участието си в дружеството, като е регламентиран и начина по който то трябва да бъде упражнено, а именно чрез отправяне на писмено предизвестие най-малко три месеца преди датата на прекратяването. При тълкуване на посочената правна норма се установява, че за да бъде прекратено участието на съдружник в посочената хипотеза следва да бъдат установени следните обстоятелства: 1) направено от съдружника в писмена форма изявление за прекратяване на участието му в дружеството; 2) достигане на това изявление до дружеството; 3) изтичане на тримесечен срок от момента на получаване на предизвестieto от дружеството.

От справка в ТРРЮЛНЦ е видно, че жалбоподателят е съдружник в търговското дружество „Е. БГ“ ООД заедно с М.И.Н., с размер на дяловото участие от по 2500 лв. за всеки. В случая от документите, представени към заявлението, по което е образувано

регистърното производство, се установява, че от жалбоподателя е направено писмено изявление за прекратяване на участието му в това дружество, което е обективизирано в уведомление, връчено при условията на чл.50, ал.4 вр. с чл.47, ал.1 ГПК чрез нотариус на 04.11.2021 г. С изтичането на срока по чл.47, ал.2 от ГПК за получаване на съобщението, същото се счита връчено (чл.47, ал.5 ГПК) За извършване на връчването по този ред от нотариуса е извършено надлежно удостоверяване с рег.№ 19420 от 04.11.2021 г. Следователно предвиденият в чл. 125, ал. 2 ТЗ тримесечен срок на предизвестieto на напускащия съдружник е изтекъл към момента на подаване на заявлението. Тъй като съдружникът валидно е упражнил правото си по чл. 125, ал.2 от ТЗ, от момента на изтичането на законовия срок е настъпила и правната промяна, а именно прекратено е участието на този съдружник в дружеството, което подлежи на вписване.

Съгласно съдебната практика на съдилищата, включително Решение № 46/22.04.2010 г. по т.д. № 500/2009 г. II т.о. на ВКС, Решение № 991/29.11.2006 г. по т.д. № 556/2006 г. на ВКС, Решение № 771/20.12.2004 г. по т.д. № 165/2004 г. на ВКС и др., прекратяване участието на съдружник в ООД в хипотезата на чл. 125, ал. 2 ТЗ е последица от свободно формираната и външно изразена воля на съдружника, в чиято полза законът признава право да напусне доброволно дружеството като отправи за целта писмено предизвестие. Единствените условия, с които е обвързано упражняването на това право е волеизявлението за напускане да бъде отправено в писмена форма и в рамките на определен срок - тримесечен, съгласно диспозитивната норма на чл. 125, ал. 2 ТЗ, или по-дълъг, ако такъв е предвиден в дружествения договор. Правната промяна при упражняване на потестативното право, предвидено в чл. 125, ал. 2 ТЗ, се изразява в прекратяването на участието в дружеството на лицето, отправило предизвестие, като тя настъпва от момента на изтичане на срока на предизвестieto.

Относно мотивите в отказа, че заявлението не е подадено от легитимирано лице, съдът намира че същите неправилни и че съдружника може да заяви заличаването си като такъв в ТРРЮЛНЦ по партидата на търговското дружество. При наличие на противоречива съдебна практика, по която е образувано и тълкувателно дело на ВКС, настоящият съдебен състав споделя виждането, че напускащият по реда на чл. 125, ал. 2 ТЗ съдружник разполага със самостоятелна легитимация да заяви вписване в регистъра на промяната в обстоятелствата, свързана със заличаването му като съдружник в дружеството, поради настъпило прекратяване, в случай, че легитимиращият да направи това заявяване орган е бездействал, в рамките на срока разписан в чл. 6, ал. 2 ЗТРРЮЛНЦ. По аналогия с разпоредбата на чл.141, ал.5 ТЗ следва да се признае ограничената процесуална легитимация на напускащия съдружник да поиска пред органа по регистрация, обслужващ търговски регистър, вписването на промяна във вече вписаните обстоятелства, а именно заличаването му, като съдружник в даденото ООД.

Предвид изложеното постановеният отказ е незаконосъобразен и като такъв следва да бъде отменен като на длъжностното лице се укаже да извърши исканото заличаване на вписване.

Водим от горното, Софийски градски съд,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба вх.№ 20220923120255 от Н. В. К. отказ № 20220919112526 от 20.09.2022 г. на длъжностно лице по регистрацията при Агенция по вписванията да впише в търговския регистър по партида на „Е. БГ“ ООД с ЕИК ***** на промяна в обстоятелствата, изразяващи се в заличаване на съдружника Н. В. К., на основание депозирана от него молба с правно основание чл. 125, ал. 2 ТЗ.

УКАЗВА на Агенция по вписванията - Търговски регистър да извърши поисканото вписване.

ВРЪЩА преписката на Агенция по вписванията - Търговски регистър.

Решението е окончателно.

Съдия при Софийски градски съд: _____