

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 108

гр. Б., 01.03.2024 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – Б., ОСМИ СЪСТАВ**, в закрито заседание на първи март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Вера Коева

като разглежда докладваното от Вера Коева Търговско дело № 20231200900172 по описа за 2023 година

и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е образувано по искова молба от В. И. Х., ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес: гр. Б., ул. "М." №17, чрез пълномощник адв. Т. Х. – САК, със съдебен адрес: гр. С., 1124, ул. "Л." № 1, ет. 2, офис 9, с която против ЗД "Б.И." АД, ЕИК \*\*\*\*\*, със седалище и адрес на управление: гр. С. - 1407, р-н Л., бул. „Д.Б.“ №87, представлявано от С.С.П. и К.Д.К. - Изпълнителни директори - е предявен осъдителен иск – за осъждане на ответника да заплати на ищеца сумата от 150 000 (сто и петдесет хиляди лева), представляваща обезщетение за неимуществени вреди - причинени болки и страдания в резултат на смъртта на неговата съпруга и наследодател, което е в пряка връзка с настъпило на 20.09.2018г. ПТП, ведно със законната лихва върху главницата, считано от 01.5.2023г. - датата на предявяване на претенция до застрахователя, до окончателното заплащане на обезщетението за неимуществени вреди, както и разноските по делото.

Предявеният иск е процесуално допустим, поради което е постановена размяна на книжа, поради което е налице процесуално основание за насрочване на открито с.з. с призоваване на страните, произнасяне по предварителните въпроси и тези по доказателствата, както и съобщаване на проект на доклад.

Проект на доклад:

1. По чл.146, ал.1, т.1 ГПК - обстоятелства, от които произтичат претендираните права и възражения на страните:

Твърди се от ищеца в исковата молба, че на 20.09.2018г. около 19 часа в село Д.Л., махала М., община Б., тригодишният А. Х. - внук на Д.Х. и син на К. Х. е влязъл през багажника в лек автомобил марка „Т.“, модел „К.“, с ДКН № Е \*\*\*\* КА - собственост на баща му, завъртял оставеният на стартера на таблото ключ, запалил двигателя и понеже автомобилът бил на първа предавка, без да е включена ръчната спирачка, същият потегля напред, където била застанала баба му Д.. В резултат на това автомобилът притиснал съпругата на ищеца към масата зад нея и вследствие на притискането получила силни болки в гърдите и след няколко минути починала.

Ищецът сочи, че е наследник на починалото лице, в качеството на преживял съпруг, а лекият автомобил марка „Т.“, модел „К.“, с ДКН № Е \*\*\*\* КА, е имал валидно сключена и действаща към момента на реализиране на процесното ПТП застраховка „Гражданска отговорност“, видно от застрахователна полица №\*\*\*\*\*г., издадена от ЗД "Б.И." АД с валидност от 18.08.2018 г. до 17.08.2019 г.

Твърди се, че за настъпилото ПТП е било образувано досъдебно производство №\*\*\*\*\*/2018г. по описа на 01 РУ - гр.Б., както и наблюдателно производство №3877/2018г. по описа на ОП — гр.Б.. В хода на досъдебното производство се сочи, че е бил установен механизмът на извършеното ПТП, а според съдебно-медицинската експертиза е установена пряката причинна връзка със смъртта на съпругата на ищеца с настъпилото ПТП.

Твърди се от ищеца, че от смъртта на съпругата си търпи болки и страдания, които са неизмерими и непосилни. Изтъква се съществувала силна връзка между него и съпругата му, което се отразило неблагоприятно на нормалното му общуване със семейството му, близки, приятели. Твърди, че тези болки продължават и към настоящия момент, като ги описва като шок, който изживява, поради фактът, че е бил свидетел на инцидента и последните мигове от смъртта на съпругата му. Твърди, че случилото се е оставило траен и негативен отпечатък върху психиката му, поради загуба на близък и любим човек, с който са живеели заедно в едно домакинство, който човек е загубен по такъв внезапен и трагичен начин.

При поддържане на твърдения в горната насока се обосновава искане за обезщетяване на неимуществени вреди в резултат на смъртта на съпругата му

в размер на 150 000 лв., като се изтъква, че преди подаване на иска претенцията е била заявена пред застрахователя на 01.05.2023г., но последният в сроковете по чл. 497 КЗ, не е отговорил и не е определил обезщетение, с което се обосновава и допустимостта на предявения иск.

Доказателствените искания на ищеца са за приемане на писмени доказателства, за допускане и назначаване на комплексна съдебна - автотехническа и медицинска експертиза с посочени задачи, за ангажиране на гласни доказателства при довеждане на едно лице, в процесуалното качество на свидетел, както и за задължаване, на основание чл.190, ал.1 ГПК на ответника да представи застрахователна полица №\*\*\*\*\*г., издадена от ЗД "Б.И." АД с валидност от 18.08.2018 г. до 17.08.2019 г.; както и цялата застрахователна преписка по заведената щета.

В срока по чл. 367 от ГПК от ответното дружество е постъпил отговор.

Искът се оспорва по същество – по основание и размер, като неоснователен.

Оспорва се механизма на ПТП и твърдението, че ПТП е настъпило на 20.09.2021г, около 19,00 часа по описания в исковата молба начин, както и че три годишното дете А. Х. е могло да причини смъртта на баба си, като приведе в движение лекия автомобил „Т. К.". Оспорва се причиняване на вреда. Оспорва се заявения размер, като несъответен на разпоредбата на чл.52 ЗЗД, съд.практика и икономическата конюнктура в страната към датата на ПТП. На самостоятелно основание искът се счита за завишен спрямо действителната вреда, макар човешките страдания и човешкият живот да са неоченими в пари. Изтъкват се подробни доводи в насока определяне на дължимо за неимуществени вреди в съответствие с принципа за справедливост – чл.52 ЗЗД.

В т.4 от отговора се оспорва като неоснователен и акцесорния иск за претендираната лихва, считано от 21.11.2019г., но не се оспорва датата, считано от която се твърди, че лихвата е дължима.

При условията на евентуалност се прави възражение за съпричиняване по чл.51, ал.2 ЗЗД на вредоносния резултат от страна на Д.Х., на която е било поверено да се грижи за малолетното дете А. Х. и която е оставила детето без надзор.

От ответната страна се възразява срещу приемането на АТЕ и МЕ, изготвени по досъдебното производство, по изложени аргументи, като неизготвени по реда на ГПК.

Иска се допускане на двама свидетели за провеждане на насрещно доказване, относно твърдението на ищеца за търпени вреди и техния размер.

Иска се възможност за формулиране на допълнителни задачи към поисканата от ищеца САТЕ след доклада на съда и разпределението на доказателствената тежест.

На основание чл.219 ГПК се иска допускане привличане на трето лице – помагач на ответника на две лица – на И.В. Х. с ЕГН \*\*\*\*\* адрес: гр. Б., ул. „М.“ 17, като баща и законен представител на А. К. Х.. Правният интерес за допускане привличане на това лице се обосновава с тезата, че за дружеството ще възникне основание за регресен иск срещу третото лице помагач, по реда на чл. 48 ЗЗД във връзка с регресната отговорност, която би имал синът му А. К. Х., ако по делото се установи, че е причинил смъртта на баба си Д. Г.Х. като неспособен водач на МПС. Правният интерес от привличането произтича от разпоредбата на чл. 500 ал. 2, изр. 1 - во от КЗ, предвиждаща право на регрес на платилия застраховател срещу водача, причинил ПТП без да има правоспособност да управлява МПС. Моля с оглед разпоредбата на чл. 223 ал. 2 ГПК да установите в мотивите на решението си наличие или липса на такава регресна отговорност на третото лице помагач.

Иска се приличане по реда на чл. 219 ГПК като трето лице – помагач на ответника и на малолетното дете - А. К. Х., с адрес: гр. Б., ул. „М.“ 17, представляван от законния си представител и негов баща И.В. Х. с ЕГН \*\*\*\*\* . Правният интерес за привличане на това лице се обосновава с тезата, че за ответното дружество ще възникне основание за регресен иск срещу третото лице помагач А. К. Х., ако по делото се установи, че е причинил смъртта на баба си Д. Г.Х. като неспособен водач на МПС. Правният интерес от привличането произтича от разпоредбата на чл. 500 ал. 2, изр. 1-во от КЗ, предвиждаща право на регрес на платилия застраховател срещу водача, причинил ПТП без да има правоспособност да управлява МПС и ако се приеме, че регресната отговорност на малолетния не произтича от наличието на деликтоспособност.

На основание чл.372 ГПК препис от отговора на ответната страна е

връчване на ищеца, който в срок е подал допълнителна искова молба.

Оспорват се твърденията на ответната страна за недоказаност на механизма на ПТП, както и останалите елементи на фактическия състав на деликтния състав по чл.45 ЗЗД.

Иска се да бъде отделен и определен като безспорен фактът, че между собственика на лек автомобил марка „Т.“, модел „К.“. с ДКН № Е \*\*\*\* КА и ответникът е налице действащ към момента на ПТП застрахователен договор, както и че лихвата се дължи от 21.11.2019г.. предвид изричното изявление на ответника, направено в т.4 от отговора на исковата молба.

Оспорва се направеното от ответника възражение за съпричиняване на вредоносния резултата от пострадалата, като съгласно чл.154 ГПК се прави изявление, че това възражение следва да се установи от ответната страната. Излагат се и конкретни аргументи в насока липсата на съпричиняване на причинените вреди от пострадалото лице доколкото същото в този момент е бил под надзора на законния си представител – баща си.

Възразява се по искането на ответника за събиране на гласни доказателства – сочи се недопустимост на гласни доказателства за провеждане на насрещно доказване, относно претърпени от ищеца неимуществени вреди, като за това двама свидетели били ненужди, както и че се цели установяване на отрицателни за ответника факти.

Оспорва се искането на ответника за привличане на поисканите лица като трети лица помагачи при изтъкване на конкретни обстоятелства в тази насока. Обосновава се липсата на посочен от ответника иск, който възнамерява да предяви срещу тези лица.

Препис от допълнителната ИМ е връчена на ответното дружество, което в срока по чл.373 ГПК е подало отговор.

Оспорва се основателността на иска по изложените вече съображения. Поддържа възражението за съпричиняване на вредоносния резултат от страна на Д.Х. при сочене на конкретни обстоятелства за това като се обосновава задължение морално за пострадалия да се грижи за детето и наличието на причинна връзка между неупражнения спрямо детето А. надзор от страна на баба му Д. и настъпването на вредоносния резултат.

Поддържат се направените доказателствените искания, включително за

свидетели.

Поддържа се и искането за привличане като трети лица помагачи на ответника малолетното дете А. и неговия баща – К. Х. като законен представител при обосноваване правен интерес от привличане спрямо всяко лице, поискано да се привлече като трето лице по делото. Изтъква се, че давността не е процесуално възражение, а материално-правно, както и че началото на давностния срок започва да тече от различен момент, в зависимост от вида на заявеното за защита спорно право.

2. правна квалификация на правата, претендирани от ищеца, на насрещните права и възраженията на ответната страна - предявен е осъдителен иск - прекия иск на увреденото лице срещу застрахователя с правно основание чл.432 вр. с чл.380 КЗ вр. с чл.429, ал.1 от КЗ вр. с чл.52 ЗЗД вр. с чл.86 ЗЗД.

На този етап от производството, предвид поддържаното от ответника в отговора твърдение, липсата на спор относно този факт и представените доказателства процесуалната предпоставка за надлежно упражняване правото на иск по чл.498, ал.3 КЗД е изпълнена, предвид което съдът приема иска за допустим.

Възражения на ответната страна - за съпричиняване намира правното си основание в разпоредбата на чл.432, ал.2 КЗ във вр.с чл.51, ал.2 ЗЗД.

3. по чл.146, ал.1, т.3 ГПК – няма такива;

4. по чл.146, ал.1, т.4 ГПК – няма такива;

5. разпределение на доказателствената тежест -

Ищецът следва пълно и главно да установи следните факти, които са и оспорени от ответника: фактът на настъпване на ПТП и неговият механизъм, да се установи причиняването на вреди - техния вид, както имуществените, така и неимуществените/, естество, продължителност и др. обективни обстоятелства, да се установи противоправно поведение на водача на автомобила, причинил ПТП, да се установи, че причинените вреди /описаните в исковата молба/ са в пряка причинна връзка с вредоносното деяние, да се установи вида и размера на твърдените вред, да се установи, че ПТП е застрахователно събитие по сключената застраховка ГО на водача на автомобил с ответното застрахователно дружество.

Ответникът носи доказателствена тежест да докаже обстоятелствата,

освобождаващи го от отговорност за плащане на претендираното от ищеца обезщетение.

В тежест на ответника е да установи възражението са за съпричиняване, а именно, че пострадалото лице е допринесло с действията си за настъпване на вредоносния резултат по начина, описан в отговора по иска, а именно, че на пострадалото лице са били вменени фактически и/или правни задължения да оказва надзор върху малолетното дете А..

По доказателствените искания на страните:

Представените от ищеца към ИМ писмени документи следва да се допуснат като писмени доказателства, с изключение на представената техническа и медицински експертизи, допуснати на досъдебния етап от производството. Тези експертизи не са допуснати от съдебния състав по делото, поради което не могат да се приобщят като доказателства с оглед принципа за непосредствено събиране на доказателствата от съда разглеждащ гражданските последици от настъпилото ПТП.

По приемането на останалите писмени доказателства като писмени документи, съдът ще се произнесе в открито с.з. след отделяне на спорното от безспорното.

Искането на ищеца за допускане и назначаване, съответно на съдебно – медицинска експертиза и съдебно – автотехническа, са относими, допустими и също необходими за изясняване на обстоятелствата по делото, за които са необходими специални знания, като на ответната страна се даде възможност в 1- седмичен срок от получаване на настоящото определение, евентуално да формулира задачи към експертизите.

Искането и на двете страни за събиране на гласни доказателства е също, допустимо, необходимо за изясняване на посочените факти и обстоятелства и които е допустимо да се установяват именно с този вид доказателство. Ето защо на страните следва да се допусне събиране на гласни доказателства – на ищеца един свидетел, а на ответното дружество – двама – при довеждане.

За изясняване на относими, но и спорни по делото факти и обстоятелства следва да се уважи и доказателственото искане на ищеца по реда на чл.190 ГПК за задължаване на ответното дружество – да представи застрахователна полица №\*\*\*\*\*г., издадена от ЗД "Б.И." АД с валидност от

18.08.2018 г. до 17.08.2019г., както и цялата застрахователна преписка по заведената щета.

Неоснователно е искането на ищеца за отделяне и обявяване за безспорен следният факт - че между собственика на лек автомобил марка „Т.“, модел „К.“, с ДКН № Е \*\*\*\* КА и ответникът е налице действащ към момента на ПТП застрахователен договор, както и че лихвата се дължи от 21.11.2019г.. предвид изричното изявление на ответника, направено в т.4 от отговора на исковата молба. ЗА това няма изрично признание от ответника, а съобразно диспозитивното начало в исковата молба законна лихва е поискано да се присъди от различен от горния момент.

За събиране на поисканите от страните доказателства следва да бъде насрочено открито съдебно заседание по делото, като бъдат призовани страните по делото, както и вещите лица, а свидетелите са при режим на довеждане то всяка от страните.

По искането на ответната страна – за конституиране като трети лица помагачи на ответника по реда и условията на чл.219 ГПК на малолетното дете А. и законният му представител неговият баща К. Х., съдът намира следното:

Искането е процесуално допустимо – направено е ответната страна в срока за отговор на исковата молба.

По същество е основателно- от ответната страна е обоснован наличието на правен интерес от исканото привличане. Правният интерес е подробно обоснован от ответното дружество с посочване на конкретни регресни права, които ще възникнат спрямо всеки един от привлечените лица при евентуално уважаване на иска срещу ответника.

Предпоставките за допустимост на конституирането на трети лица се изразяват в обосноваване на нуждата и правният интерес на страната, която иска привличане. Правният интерес се извежда от твърденията на искащата привличане страна, че при евентуално неблагоприятно за нея решение по висящи яспор ще възникне основание за предявяване на регресни права спрямо привлечената страна, поради което иска участието на тези лица по делото, за да може да ги подчини на задължителната сила на мотивите – ар.чл.223, ал.2 ГПК. Тези обстоятелства, съдържащи се в твърденията на ответника, са достатъчно основание за обосноваване нуждата и правото му на

привличане като трети лица, както на лицето, за което се твърди, че е причинило ПТП – малолетното дете като неправоспособен водач, от една страна, срещу което би възникнало основание за регрес по чл.500, ал.2 КЗ, а така и срещу законния представител на детето – бащата К. Х., срещу когото би възникнало основание за регрес по посочената разпоредба на чл.48 ЗЗД вр. с чл.500 КЗ.

Ето защо, искането привличане и на двете лица като трети лица помагачи на ответника в процеса, следва да се уважи.

Страните, следва да бъдат напътени към процедура по медиация или друг способ за доброволно уреждане на спора.

Водим от горното и на основание чл.140 ГПК, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

На основание чл. 140, ал. 3 ГПК, СЪДЪТ НАПЪТВА СТРАНИТЕ КЪМ ПОСТИГАНЕТО НА СПОГОДБА или към МЕДИАЦИЯ.

УКАЗВА на страните, че медиацията е способ за разрешаване на спора, която съгласно Закона за медиацията е доброволна и поверителна процедура за извънсъдебно разрешаване на спорове, при която трето лице медиатор, подпомага спорещите страни да постигнат споразумение.

НАСРОЧВА открито заседание по делото на 15.04.2024г. от 13:30 часа, за която дата и час да се призоват страните, като им се връчи препис от настоящото определение.

На основание член 146 от ГПК съдът ОБЯВЯВА НА СТРАНИТЕ проект за ДОКЛАД ПО ДЕЛОТО, отразен в обстоятелствената част на акта.

ДОПУСКА писмените доказателства, представени от страните към исковата молба, допълнителната ИМ и писмения отговор, а по приемането им ще се произнесе в открито с.з.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищеца за приемане като писмено доказателство на копие от съдебно - автотехническа експертиза, изготвени от Р.Ч. и медицинска експертиза, изготвена от д-р З., приети като доказателства по образувано досъдебно наказателно производство.

ПРЕДОСТАВЯ на ищеца процесуална възможност да ангажира за насроченото открито съдебно заседание на един свидетел, а на ответното дружество – двама свидетели - при довеждане.

На основание чл.190 ГПК, ЗАДЪЛЖАВА ответното дружество най – късно в насроченото открито с.з. да представи застрахователна полица №\*\*\*\*\*г., издадена от ЗД "Б.И." АД с валидност от 18.08.2018 г. до 17.08.2019г., както и цялата застрахователна преписка по заведената щета.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищеца за отделяне и обявяване

за безспорен следният факт - че между собственика на лек автомобил марка „Т.“, модел „К.“, с ДКН № Е \*\*\*\* КА и ответникът е налице действащ към момента на ПТП застрахователен договор, както и че лихвата се дължи от 21.11.2019г.

ДОПУСКА и НАЗНАЧАВА съдебно - медицинска експертиза, по която вещото лице след като се запознае с необходимите материали, вкл. и представените по делото медицински документи да даде заключение относно поставените въпроси в исковата молба от ищеца.

ОПРЕДЕЛЯ за вещо лице доктор К.А.

Указва на вещото лице по СМЕ, че възнаграждението ще се изплати от бюджетната сметка на съда, тъй като ищецът е освободен от заплащане на държавни такси и разноски по делото.

Да се призове вещото лице доктор А.

ДОПУСКА и НАЗНАЧАВА съдебно – автотехническа експертиза, по която вещото лице след като се запознае с необходимите материали и при преценка след като извърши справки, където счете за необходимо, с оглед нуждите на експертизата да отговори на поставените и от от двете страни по спора въпроси – на ищеца.

ОПРЕДЕЛЯ за вещо лице, което да изготви САТЕ - инж.В.Н..

Указва на вещото лице по САТЕ, че възнаграждението ще се изплати от бюджетната сметка на съда, тъй като ищецът е освободен от заплащане на държавни такси и разноски по делото.

ОПРЕДЕЛЯ на ответника 1- седмичен срок от получаване на настоящото определение за формулиране на задачи към допуснатите две експертизи.

НА основание чл.219 ГПК, КОНСТИТУИРА малолетния А. К. Х., чрез законният му представител - баща К. В. Х. с ЕГН \*\*\*\*\* адрес: гр. Б., ул, „М.“ 17, както и на самостоятелно основание КОНСТИТУИРА като трето лице помагач на ответника - К. В. Х. с ЕГН \*\*\*\*\* адрес: гр. Б., ул, „М.“ 17.

НА привлечените трети лица помагачи на ответника да се връчат препис от ИМ и доказателствата, както и от отговора на ответника.

НА основание чл.15, ал.6 вр. с чл.10 ЗЗД от ДСП, отдел Закрила на детето Б. по „настоящия“ по см. на §1, т.15 от ДР на ЗЗДетето адрес на малолетното трето лице помагач А. Х. – да се призове ДСП, отдел Закрила на детето Б. за участие или представяне на социален доклад по делото.

По останалите искания по доказателствата на страните съдът ще се произнесе в открито съдебно заседание след отделяне на спорното от безспорното.

Определението е окончателно.

Съдия при Окръжен съд – Б.: \_\_\_\_\_