

ПРОТОКОЛ

№ 885

гр. Варна, 24.10.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, IV СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и четвърти октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Светлозар Г. Г.

Членове: Иваничка Д. Славкова
Жулиета Г. Шопова

при участието на секретаря Дебора Н. Иванова
и прокурора В. Вл. Д.

Сложи за разглеждане докладваното от Светлозар Г. Г. Частно наказателно дело № 20223100201153 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 10:30 часа се явиха:

Лицето, чието предаване се иска Д. Й. М. – води се от органите на РД „Охрана“ и с адв. Й. Д., редовно упълномощен и приет от съда от днес.

Прокурорът: Да се даде ход на делото.

Адв. Д.: Да се даде ход на делото.

Лицето, чието предаване се иска Д. Й. М.: Да се разгледа делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

Прокурорът: Представям и моля да приемете свидетелство за съдимост на лицето към днешна дата и справка за липса на висящи досъдебни производства.

Адв. Д.: Да се приеме.

СЪДЪТ намира представените писмени документи за относими, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към доказателствения материал по делото електронна справка за съдимост и справка от УИС на Прокуратурата на Република България, че към

момента няма данни, че Д. М. да има висящи наказателни производства.

СЪДЪТ РАЗЯСНЯВА на лицето, чието предаване се иска разпоредбата на чл.45 и сл. от ЗЕЕЗА, възможността да даде съгласие за доброволно предаване, да направи отказ от прилагане на принципа на особеността по чл.61 от ЗЕЕЗА, както и последиците от тези действия.

Лицето, чието предаване се иска Д. Й. М.: Запозната съм с принципа за особеността по чл.61 от ЗЕЕЗА и последиците от тези действия. Не желая да бъде екстрадирана в Италия. Желая да си изтърпя наказанието си тук. Имам малко дете – на 4 години. За детето ми сега се грижи баща му.

СЪДЪТ счита делото за изяснено и дава ход на същото

ПО СЪЩЕСТВО:

Прокурорът: Считам, че постъпилите в прокуратурата и представените на съда 4 броя ЕЗА, като първо пристигна посочената първа по НОХД №1774, касаят изпълнение на наказание „Лишаване от свобода“, което не е било отложено с изпитателен срок. Присъдите са влезли в сила. Считам, че ЕЗА отговарят на изискванията на закона относно оформяне и реквизити, не са налице основания за отказ да се изпълнят по чл.39 и чл.40, ал.1 от НПК. Считам, че не е изтекъл давностния срок за изпълнение на нито едно от наказанията, доколкото със самото издаване на ЕЗА срокът е прекъснат, а вероятно такива действия са били извършени в предходен етап и от италианските власти във връзка с издирването на лицето. Не са налице основания за отлагане изпълнението на ЕЗА или за условно изпълнение на заповедите. С оглед това моля съда да допусне изпълнение на четирите ЕЗА и предаване на лицето на италианските власти. Не е налице нито една от отрицателните предпоставки, посочени в разпоредбата на ЗЕЕЗА.

Най-тежкото от наложените наказания е със срок от 4 години, но има приспадане и има остатък 1 година и 2 месеца, но няма данни защо и какво е приспаданото.

Адв. Д.: За да бъде максимално кратък, ще заявя, че не мога да не се съглася със становището на прокуратурата – има безспорни факти и обстоятелства. Чухме становището на подзащитната ми – тя желае да търпи, не оспорва наложените си наказания, независимо как са постановени, но желае да не бъде привеждана в Италия, а да търпи наказанието си тук. От прокуратурата имаме уверението, че с оглед това нейно изявление, ще започне преписката от ВОП до ВКП, които от своя страна – с Република Италия и т.н.

Ясно е за всички нас е, че оттук нататък почват процедури, които нямат реални срокове – не се знае кога ще започне реалното изтърпяване на наказанието от страна на подзащитната ми. Ще стане в един момент. Както беше отбелязано, няма яснота какво е общото наказание, което ще следва да търпи подзащитната ми, какви групирания са правени

или ще бъдат правени; какви приспадания на наказания и арести. Това са все процедури, които отлагат решаването на основния въпрос, а именно кога ще започне изтърпяването на наказанието в Република България.

Във връзка с това, моля да измените мярката за неотклонение в по-лека. Такова искане направих и в петък. Приехме решението на съда като обосновано, тъй като тази мярка за неотклонение има една единствена цел – да обезпечи явяването ѝ днес. Сега нещата са представени по друг начин, с оглед дългия период, в който ще се решават въпросите по определянето на общото наказание в Италия. Моля да измените мярката в по-лека – „Домашен арест“ или „Гаранция“ в подходящ размер. Няколко неоспорими факта в доказателствата по делото – има приложен анкетен лист за това, че тя има постоянен адрес, има малолетно дете на 4 год., за което е най-добре да се грижи майката, не е осъждана, няма никакви висящи, незавършени наказателни производства. За мен е ясно, че тя до настоящия момент не се е укривала по никакъв начин. Заяви в предходно съдебно заседание, че не е знаела че я издирват. Иначе защо се влезе в устата на лъва? Тя отива и се явява на летището и е била задържана. Винаги съм твърдял и сега твърдя, че ако прокуратурата има опасения, че би се укрила, то най-лесното е ограничителна мярка за напускане пределите на страната, каквато тя няма. Именно поради това аз моля да приемете, че няма опасност да се укрие с оглед процесуалното ѝ поведение и да ѝ дадете възможност докато започне да изтърпява наказанието „Лишаване от свобода“ да се грижи за детето си и да се подготви за това, което ѝ предстои, в нормална обстановка.

Целта на мярката за неотклонение в това производство и в предното е нещо съвсем различно. Ако тогава мярката следваше да обезпечи явяването на процеса по същество, то отсега нататък какво може да обезпечи? Не са малко хората, които също имат присъди и са с по-леки мерки. Тук роля имат данните за чистото съдебно минало, постоянния адрес и семейното положение. Нека търпи наказанието си, когато трябва, на мен ми е ясно какво ще стане – ще разтакаме. Нека съкратим тези процедури и ѝ дадем възможност в нормална обстановка да изчака този период

Прокурорът: Предвид направеното изявление от М., че желае да изтърпи наложените ѝ наказания в страната, считам, че е налице хипотезата на принципите по ал.1, т.4 от ЗЕЕЗА и предвид това са налице основания съдът да откаже изпълнение на четирите ЕЗА и да постанови решение, с което да приеме да приведе в изпълнение наказанията „Лишаване от свобода“ по четирите присъди съгласно българското законодателство. Моля за произнасяне в този смисъл.

По отношение на мярката за неотклонение считам, че са налице основания на лицето да бъде определена мярка „Домашен арест“. Става дума за 4 бр. ЕЗА, но са налице данни, че няма висящи производства срещу нея и полага грижи за малко дете, има постоянен адрес. Доводите на защитата в тази насока са обосновани.

Лицето, чието предаване се иска Д. Й. М. – последна дума: Моля да не ме

екстрадирате и за по-лека мярка. Няма опасност да се укроя.

СЪДЪТ се оттегля на съвещание.

СЪДЪТ, след тайно съвещание постанови решението си, което председателят на състава обяви публично и разясни на страните срока и реда за обжалването му пред Апелативен съд – Варна.

Протоколът е написан в съдебно заседание, което приключи в 11:00 часа.

Председател: _____

Секретар: _____