

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 1622

гр. София, 03.08.2022 г.

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, НО V ВЪЗЗ. СЪСТАВ, в закрито заседание на трети август през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Вера Чочкова

Членове: Вилислава Янч. Ангелова
Тони Гетов

като разгледа докладваното от Тони Гетов Въззивно частно наказателно дело № 20221100602851 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 243, ал. 7-8 НПК.

Постъпила е жалба от С. Б. К., чрез повереника ѝ адв. С.М., срещу определение №1981/02.07.2022г., постановено по НЧД №6848/2022г. по описа на СРС, с което е оставена без разглеждане жалба на С.К. срещу постановление на СРП от 18.03.2022г., с което на основание чл.243 ал.1 НПК вр. чл.9 ал.2 НК е прекратено наказателното производство по ДП № 760/2021г. по описа на 07 РУ-СДВР, пр.пр. 22589/2021г. по описа на СРП, водено за престъпление по чл.216 ал.1 НК.

Според жалбоподателя постановлението е незаконосъобразно и необосновано. Иска се отмяна на атакуваното определение и връщане на делото в досъдебна фаза със задължителни указания относно прилагането на закона.

По делото няма привлечени лица като обвиняеми.

Досъдебното производство №760/2021 г., по описа на 07 РУ-СДВР, пр.пр. №22589/2021 г., по описа на СРП, е образувано с постановление на СРП от 08.06.2021 г., срещу неизвестен извършител за престъпление по чл.216,ал.1 от НК - за това, че на 25.04.2021 г. в гр.София, повредил противозаконно чужда движима вещ.

Първостепенният съд в обжалваното определение е приел, че жалбоподателят няма процесуалното качество на пострадал по смисъла на чл. 74 НПК, тъй като не той е претърпяла съставомерни вредни последици / тъй като не е собственик на повредената вещ – лек автомобил „Мерцедес“ С ДК № **** /, съответно не е легитимирано лице да обжалва по реда на чл. 243 НПК прекратяването на наказателното производство пред съд. Въззивният

съд споделя напълно доводите на контролирания такъв. От събраните по делото доказателства по безпорен начин се установява, че повреденият лек автомобил „Мерцедес“ е ДК № **** е собственост на „Д.И.“ ЕООД, представлявано от А.Б.Д.. На 01.09.2020 г. е сключен едногодишен договор за наем за този лек автомобил, между „Д.И.“ ЕООД, /като наемодател/ и „И.Б.“ ЕООД /наемател/, представлявано от С.М.К.. А.Б. / л. 32 от ДП /. Д. е упълномощил С.М.К. да го представлява пред органите на МВР във връзка с разследването по посоченото по-горе ДП / л. 31 от ДП /.

Предвид гореизложеното въззивният съдебен състав напълно споделя доводите на първоинстанционния съд, че жалбата от С. Б. К., чрез пълномощника адв.С.М., срещу постановление на СРИ от 18.03.2022 г. за прекратяване на наказателното производство по досъдебно производство №760/2021 г., по описа на 07 РУ-СДВР, пр.пр. №22589/2021 г., по описа на СРИ, не изхожда от процесуално легитимирано за това лице, а е оглед на това е процесуално недопустима.

Предвид на изложеното подадената жалба е неоснователна, а атакувания съдебен акт следва да се потвърди изцяло.

На основание чл.243, ал.8 НПК Софийският градски съд

ОПРЕДЕЛИ:

ПОТВЪРЖДАВА определение №1981/02.07.2022г., постановено по НЧД №6848/2022г. по описа на СРС, 20 състав.

Определението е окончателно.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____