

РЕШЕНИЕ

№ 155

гр. Пловдив, 01.04.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛОВДИВ, XIX СЪСТАВ, в публично заседание на шести март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Галя Г. Костадинова

при участието на секретаря Боряна Ал. Костанева
като разглежда докладваното от Галя Г. Костадинова Търговско дело № 20235300900182 по описа за 2023 година

Предявени са искове по чл.45 от ЗЗД във вр. с чл. 432 КЗ и чл.86 ЗЗД във вр. с чл.429 КЗ.

Ишците П. К. К. ЕГН *****, Д. И. Д. ЕГН *****, и двамата от с. ****, и Р. Д. Г. ЕГ ***** от ****, ****, всички със съдебен адрес ****, чрез адв. П. К., искат осъждане на ответника „ЗАД ДАЛЛБОГГ: живот И ЗДРАВЕ“ АД ЕИК 200299615 със седалище и адрес на управление гр.София, ПК 1172, район Изгрев, ж.к. „Дианабад“, бул. „ Г.М. Д.“ № 1, чрез адвокат И. Ц., да плати на всеки един от тях обезщетение за претърпени неимуществени вреди в размер на 150 000лв. за П. К., 60 000лв. за Р. Г. и 70 000лв. за Д. Д., както и по 20.40лв. обезщетение за претърпени имуществени вреди за П. К. и Р. Г. и 32лв. за Д. Д., от ПТП, настъпило на 07.06.2022г. около 16.10 часа на път № II – 64 км 5+800, главен път Пловдив – Карлово, между гр. Карлово и гр. Баня, причинено от Р.К.К. при управление на МПС лека кола, марка и модел „Фолксваген Пасат“, с рег. № **** ведно с обезщетение за забава в размер на законна лихва върху главниците от 14.06.2022г. до изплащане на сумата.

Твърдят, че на 07.06.2022г. пътуват като пътници във „Фолксваген Пасат“, с рег. № **** управляван от Р.К.К., който губи контрол над управлението на автомобила, излиза извън пътното платно и се удря в дърво,

тъй като не е следял пътната обстановка, не се е съобразил с пътните условия и губи контрол над автомобила, в резултат на което катастрофира.

Съставен е Констативен протокол за ПТП с пострадали лица, образувано е ДП № 242/2022г. на РУ Карлово, пр.пр. 4210/2022 на ОП Пловдив, като разследването не е приключило.

Следствие на удара ищците получават телесни увреждания както следва: на П. К. – контузия на гърди, корем, глава, рани по лява подбедрица и ходило, открита рана в областта на дясна вежда, счупване на три предни зъба на горната челюст и загуба на съзнание; на Р. Г. – контузия на гърди, корем, ребра; на Д. Д. – контузия на глава, таз, горна челюст, лява подбедрица. И тримата са настанени по спешност в УМБАЛ „Св. Георги“ гр. Пловдив, където на всеки един са установени травматичните увреждания и е проведено необходимото лечение, както следва:

На П. К. се констатира съчетана травма на глава, гръден кош, корем и крайници. Има разкъсна рана по глава и шия, поставена е яка за обездвижване, извършена е оперативна обработка на разкъсно – контузна рана на дясно ходило и подбедрица. Установено е фрактури при С7 прешлен и фрактура на 2 – ро, 3 – то, 4 – то, 5 – то и 6 – то ребро в ляво, фрактура на 7 – мо ребро, фрактура на 3 – то, 4 – то и 5 – о ребро в дясно. Изписана е на 16.06.2022г.

На Р. Г. са причинени фрактури на 1 – во, 2 – ро, 3 – то, 4 – то и 5 – то ребро в ляво, контузия в областта на корема, проведено медикаментозно лечение, изписана е на 09.06.2022г.

На Д. Д. са причинени загуба на съзнание, контузия на лява подбедрица и счупвания на кости на скулите и горната челюст, извършено е оперативно наместване под обща упойка, изписан е на 10.06.2022г.

Ищците твърдят, че в резултат на ПТП и нанесените травматични увреждания, всеки един от тях е изживял стрес, болки, страдания, неудобства от болничното и следболничното лечение, ограничения в ежедневието, дискомфорт при оздравителния процес, затруднения в битовите дейности, нужда от помощ за П. К.. Болките са довели до затвореност, тревожност, необщителност. Преди ПТП ищците са били в добро здравословно състояние и трудоспособни, след ПТП има промяна в начина на живот,

трудоспособността, ежедневието, нарушен сън, напрегнатост, психическа натовареност от изживения стрес.

Управляваният от Р.К. лек автомобил с рег. № **** има валидно сключена застраховка „Гражданска отговорност на автомобилистите“ при ответника по застрахователна полица №BG/30/122001265853 със срок на валидност от 02.05.2022г. до 01.05.2023г. Ищците извънсъдебно са отправили писмени претенции до ответника за изплащане на обезщетение, които са връчени на 17.06.2022г. и по тях са образувани щети, но обезщетение не е определено и не е платено, поради което се сезира съда.

Поддържат заявената дата на забава.

Ангажират доказателства, претендират разноски, представят справка по чл.80 от ГПК.

Ответникът не признава исковете по основание и размер. Признава съществуване на застрахователното правоотношение за процесното МПС по посочената от ищците застрахователна полица.

Не признава въведения механизъм на настъпване на ПТП и оттук наличие на протИ.правно поведение на водача, което да изпълнява състава на деликт, респективно вина.

Представената медицинска документация не обосновава и не подкрепя заявените неимуществени вреди по вид и размер, липсва проследяване на здравословното състояние на пострадалите лица с медицински документи, както и за възстановителния период, липсват данни за контролни прегледи при травматолог, невролог и други специалисти, необходими с оглед въведените от ищците твърдения.

Не признава, че ищците са получили емоционални и психически травми, свързани с безсъние, кошмари, депресия, нежелание за виждане и общуване с други хора и т.нат.

Възразява за прекомерност на заявеното обезщетение за неимуществени вреди, което не кореспондира на законовото изискване за справедливост..

Не признава настъпване на имуществени вреди, които да са в причинна връзка с уврежданията.

Възразява, че ишците са съпричинили вредоносните резултати, защото са пътували без поставени обезопасителни колани, които, ако бяха използвани, не би се стигнало до получаването на твърдените травматични увреждания, поради което има причинно – следствена връзка между неизпълненото от тях задължение по чл.137 ЗДвП и настъпилите увреждания.

Възразява, че ишците са съпричинили вредоносния резултат и защото съзнателно са нарушили чл.133 ЗДвП като са пътували като пасажери в МПС при превишаване на броя на максимално допустими пътници за този вид и модел МПС. Не са имали индивидуални пасажерски места, снабдени с индивидуални предпазни колани за всяко място. С това са създали пряка и непосредствена опасност за живота и здравето си при евентуален пътен инцидент, но въпреки това нарушение са приели да пътуват по този начин в автомобила.

Възразява, че ишците са съпричинили вредоносния резултат относно периода на оздравителния процес чрез неполагане на дължимата грижа за по – бързо и ефективно възстановяване на травмите чрез непровеждане на необходимите рехабилитации и физиотерапии, задължителни с оглед сочените увреждания. Това е нарушило времето и качеството за възстановяване.

Възразява, че не е изпаднал в забава от 14.06.2022г. Признава, че Д. Д. и П. К. са предявили претенциите си на 17.06.2022г., а Р. Г. на 06.07.2022г. По тях застрахователят е изискал представяне на необходимите документи като откази за определяне и плащане на обезщетения са направени на 27.07.2022г., съответно на 06.10.2022г. Твърди, че има забава на ишците поради непредставяне на банковите сметки, което го освобождаване от евентуална забава.

Ангажира доказателства, претендира разноски, представя справка по чл.80 от ГПК.

Съдът, след преценка на ангажираните по делото доказателства, преценени поотделно и в тяхната съвкупност, и като взе предвид въведените доводи и възражения, приема за установено следното:

От постъпилите материали по ДП 242/2022г. по описа на РУ – Карлово,

пр.пр. № 4210/2022г. на ОП Пловдив: Протокол за оглед на местопроизшествие от 07.06.2022г., Албум за посетено местопроизшествие от 07.06.2022г., Констативен протокол за ПТП с пострадало лице № 2022-1024-954 от 07.06.2022г., план – схема, от показанията на изслушаните по делото свидетели Л. Г. Г. и М.К.К. /брат на ищцата П. К., чийто показания кореспондират на останалите писмени и гласни данни по делото, поради което съдът ги кредитира/, от заключението на САВТЕ на в.л. Т. П. и на комплексната СМАВТЕ на вещите лица Т. П. и Д. М., дадени обективно, компетентно и безпристрастно, които съдът кредитира като кореспондиращо на писмените материали и гласните показания, логични, обосновани, с аргументирани изложения и изводи с оглед специалните им знания, се доказва, че на 07.06.2022г. около 16.10 часа следобед, лицето Р.К.К. управлява лек автомобил „Фолксваген Пасат“ с рег. № РВ7631КТ по платното за движение на път II – 64 /гр.Баня – гр.Карлово/. Пасажери в автомобила са: на предна дясна седалка ищцата Р. Д. К. /която съжителства с водача на автомобила на семейни начала/, на задна седалка отляво надясно св. М.К., А.Ш.П., П. К. К. и Д. И. Д.. Лицата се качват в автомобила в село Ц. и пътуват за с. ****, връщайки се от работа от бране на череши. Водачът на МПС разрешава да се качат петима пасажери, което не било проблем, защото, ако бъде спрял от полицията, ще му се наложи глоба с фиш за 20лв. Р. К. пътува на предна дясна седалка с поставен предпазен колан, а останалите четирима пътници пътуват на задна седалка без поставени предпазни колани /съгласно показанията на св. М.К., СМЕ и КСМАВТЕ/, каквито са налични в автомобила и работят, но не са били достатъчни за всичките четирима пътници отзад.

Времето било лятно, ясно, при видимост на дневна светлина, пътят е равен, прав, хоризонтален, с асфалт, сух, без препятствия. При км. 5+800, движейки се в посока от юг на север, лекият автомобил се насочва плавно наляво, напуска платното за движение отляво, след което настъпва удар на предна лява част на лекия автомобил в крайпътно дърво и той се установява на място и в положение, отразено в протокола за оглед и видно от фотоалбума на местопроизшествието.

Скоростта на движение на лекия автомобил преди загуба на контрол върху управлението и отклоняване наляво към западния банкет, е около 100

км/ч, а в момента на удара е 81 км/ч. Максимално допустимата скорост на движение в района на ПТП е 90 км/ч.

От техническа гледна точка причина за настъпване на ПТП е, че водачът на лекия автомобил Фолксваген Пасат не контролира автомобила и е допуснал отклоняване наляво в посока запад, където лекият автомобил напуска платното за движение. В момента, в който автомобилът е отклонен наляво към западния край на платното за движение, водачът му е имал техническа възможност да спре преди да напусне платното. Водачът е имал техническа възможност да избегне настъпване на произшествие, ако следва траекторията на пътя и не се отклонява наляво.

Следствие на удара в дървото настъпва деформация на преден капак, преден ляв калник, предна броня, рамка на предно стъкло, торпедна ламарина, таван, ляв рог, лява основа на преден ляв калник и др., по автомобила. Таванът на автомобила е прегънат навътре, а преден ляв рог и торпедна ламарина навлизат навътре и затискат водача на автомобила. В съдебно заседание вещите лица П. и М. обясняват, че в резултат на удара, който е челен и ляв за лекия автомобил, настъпва нагъване на металните части отляво „като хармоника“.

В момента на удара телата на водача и пътниците в автомобила са се движили напред и нагоре в посока към мястото на удара със скоростта, с която се движи лекия автомобил, т.е. 81 км/ч.

От показанията на св. М.К. става ясно, че след настъпване на удара и установяване на колата на място, първа реагира Р. Г., която изважда П. К. от автомобила на пътя и помага на Д. Д. да излезе от колата. П. К. в този момент е била в безсъзнание. По случайност екип на Бърза помощ пътува в този момент по пътя след тях, вижда настъпилото ПТП, спира, оказва първа помощ и транспортира двама от пострадалите в УМБАЛ „Свети Георги“ ЕАД, след което в същата болница по спешност са приети и прегледани другите двама ищци.

От изслушаната СМЕ на в.л. д-р Д. М., изготвена обективно, компетентно и безпристрастно, и медицинската документация на УМБАЛ „Свети Георги“ ЕАД за тримата ищци както по делото, така и проверена на място в оригинал от вещото лице, и след техен личен преглед, се установява следното:

П. К. постъпва в увредено общо състояние, заема легнало положение, няма спомен за случилото се, прегледана е от хирург, ортопед, невролог, интернист, направени са рентгенови снимки и ехографии. Установява се разкъсно – контузна рана на гърба на ходило и долна част на подбедрицата /първично инфектирана/; контузия на главата /множество охлузвания, кръвонасядания и синини в областта на лицето/; разкъсно – контузна рана в областта на дясна вежда; контузия на гръден кош. Приета е по спешност в Първа хирургична клиника, след стабилизиране е извършена първична хирургична обработка на раната на ходилото. След преглед се установява счупване на десния, страничен израстък на 7 – ми шиен прешлен, за което е обездвижен врата с поставена яка на Шниц. Констатирани са минимални кръвонасядания под твърдата мозъчна обвивка и подкожен хематом предно – странично на главата и счупване /неразместено/ на лява орбита на окото. Лекувана е с болкоуспокояващи, антибиотици и антикоагуланти. След стабилизиране на състоянието е изписана на 16.06.2022г.т., пролежала е 9 дни в болнично заведение. За придвижване в домашни условия е ползвана инвалидна количка.

Прегледът на П. К. на 24.11.2024г. от вещото лице М. установява, че към момента е напълно възстановена, с изключение на наличие на груб цикатрикс по гърба на дясно ходило и дясна подбедрица и има наличие на едва видим цикатрикс странично на дясна вежда. Оплаква се от болки в десен глезен при натоварване и промяна на времето.

Р. Г. е откарана на 07.06.2022г. по спешност в същата болница, където е прегледана от хирург, ортопед, неврохирург, интернист, направени са рентгенови снимки и ехографии и се установява контузия на гръдно – коремната област и фрактура от 1 – во до 5 – то ребро отляво. Приета е във Втора клиника по хирургия и след наблюдение и медикаментозна терапия е изписана с подобрение на 09.06.2022г. Извършеният медицински преглед на 24.11.2023г. установява, че в момента лицето е напълно възстановено, оплаква се от болки в гърба и гръдния кош при натоварване.

Д. Д. постъпва по спешност на 07.06.2022г. в същата болница, прегледан е от хирург, ортопед, неврохирург, интернист, направени са рентгенови снимки и ехографии и се установява закрито счупване на костите на скулите и горната челюст в дясно и контузия на лява подбедрица. Приет е

в Клиника по лицево – челюстна хирургия, на 09.06.2022г. е опериран, извършено е закрито наместване на фрактурата под обща анестезия. След подобрене е изписан на 10.06.2022г. или е пролежал 3 дни в болнично заведение. При прегледа на 24.11.2023г. се установява, че лицето е напълно възстановено, като се оплаква единствено от болки и изтръпване в областта на дясната лицева мускулатура и зъби при студено време до степен невъзможност за хранене, както и болка по предната част на лява подбедрица при натоварване.

И за тримата ищци обичайният период на възстановяване е 30 дена. Д. Д. и П. К. са били с множество натъртвания, удари, кръвонасядания и ожулвания в областта на лицето и главата, за които се приемат аналгетици, терапията е консервативна.

Вещото лице М. сочи, че няма данни и медицинска документация някой от тях да е провеждал рехабилитационни процедури, които са уместни и препоръчителни при всяка травма на опорно – двигателния апарат, макар и да не са задължителни. Такива процедури не биха довели до подобряване или ускоряване на възстановителния период, с изключение на П. К. за увредения долен десен крайник.

Изслушаните свидетели на ищите за преживени болки и страдания са техни близки и родственици. Съдът има дава вяра, тъй като показанията са конкретни, логични, последователни, кореспондират на писмената медицинска документация. Св. Д. Д., сестра на Д. Д., установява, че при посещение в болницата в деня след катастрофата П. К. е била на легло, с поставена кислородна маска на лицето, защото не можела да диша, с шина като яка на врата, превързан крак след операция. Не можела да ги познае, само лежала. По лицето и по косата имала изсъхнала кръв, в косите имала множество малки парченца стъкълца, които след това не могли да почистят около месец. След изписване от болницата не можела да се движи, била с инвалидна количка, с придружители, помагали ѝ да стане, ползвала подлога, не можела да се храни, да се облича, да се изкъпе. При нея винаги трябвало да има човек и това продължило около три месеца, след което започнала сама да се изправя и да се движи. През цялото време се оплаквала, че всичко я боли от главата до краката, дишала трудно, имала болки в гръдния кош, в корема, за което приемала аналгетици. Заради операцията на десния крак водили П. на

личния лекар да сменя превръзките. Свидетелката наблюдавала в този период, че П. К. имала необичайно поведение – движела си пръстите, правила никакви знаци, не отговаряла, седяла и гледала, отначало само плачела, и минали около два месеца, докато се възстанови. Преди катастрофата П. К. работила – ходела да бере рози, череши, боровинки, копаела, работила по полето, а сега се изморява, не може много да работи, домакинската работа я върши майка ѝ, която също се грижила за нея след изписване от болницата. Сега П. станала нервна, по – затворена, не общува много, страхува се да пътува с кола, още се оплаква понякога, че я боли главата, глезена, корема. П. К. има четири деца, които сега са на 17 години, на 12 години, на 9 години и на 5 години. Към датата на катастрофата най – малката била на 3 години, и за гледането им грижи полагали майката на П. и свидетелката.

Според св. Д. Д., преди случая П. К. имала всички зъби, но след ПТП ѝ липсва два или три зъба на горната челюст, които не отишла да оправи. При хранене поради това имала трудности, правели ѝ попарки, П. не можела да пие вода, давали ѝ със сламка да пие, и така била три месеца. Тези показания остават изолирани от останалите материали по делото. За твърденията за счупване на зъби в резултат на катастрофата ищцата П. К. не ангажира никаква медицинска документация, рентгенови снимки или други писмени данни, изготвени преди сезиране на съда, сочещи давност на увреждания от това естество, които да удостоверят и да направят вероятно основателно твърдението, респективно да го докажат. За това съдът приема тези твърдения за недоказани.

Св. А.Я. посещава Р. Г. в болницата след катастрофата, намира я на легло, с поставена система, оплакваща се от силни болки в гърдите. Р. била много уплашена. След изписване от болницата имала нужда от помощ за ставане, за ходене, за обличане, за измиване, не можела да изчисти, да си сготви. Оплаждала се от силни болки, заради които пиела аналгетици около месец. Нощно време се събуждала, викала. След около месец започнала сама да става, да се облича, лека – полека да домакинства, да ходи до магазина. Р. Г. има две малки деца на 12 и на 10 години. Св. Я. останала в дома ѝ, за да ѝ помага и да се грижи за децата, докато се възстанови. Намира Р. променена – преди била щастлива, весела, ходела на работа, сега се страхува да пътува с кола, по – трудно работи, защото има болки, станала е по – нервна,

неспокойна.

Св. С. Д. е майка на Д. Д., намира го в болницата на легло, не можел да я познае, не можел да става, да говори, имал на лицето и на крака рана, кракът бил надут, на лицето направили операция. Свидетелката му правила супички, мляко и сок му давала със сламка, да пие, помагала му за тоалетна. Около два месеца не можел да говори заради операцията, ядял само мляко и супи, отслабнал от 80 кг преди катастрофата на 60 кг. Плачел много в къщи, не можел да ходи, да прегърне децата си, не можел сам да се измие, да се облече, свидетелката му помагала за обличане, тоалет, къпане. След около два месеца започнал да се движи, да говори и казвал, че е уплашен, страхува се, вече не може да работи тежка работа, крака го боли, боли го и скулата. Свидетелката останала да живее при сина си, помага в домакинството и финансово за издръжката.

От снимковия материал и показанията на св. М.К. се констатира, че предпазните колани на задната седалка са в нормално, свободно положение, т.е. изправни, но не са поставени от четиримата пасажери. Вещите лица обясняват, че предпазният колан забавя пиковия товар на тялото така, че да се разпределят инерционните сили на тялото между носещите му части. Поставеният предпазен колан фиксира торса на тялото към седалката и не позволява свободното движение на тялото в купето и оттук съприкосновение и удар в твърдите части на интериора на купето и в други пътници и вещи. С оглед механизма на ПТП – удар в крайпътно дърво със скорост 81 км/ч, телата на намиращите се на задната седалка пътници, в това число Д. Д. и П. К., в момента на удара са полетели напред и нагоре към точката на сблъсък. Скоростта на движение на телата на пътниците на задната седалка е равна на скоростта на автомобила в момента на удара. При правилно поставен предпазен колан телата на пътниците на задната седалка щяха да останат в близост до седалката, защото коланът щеше да ги задържи и нямаше да им позволи да се движат напред и нагоре, поради което нямаше да се получат травми от удар на телата във вътрешните елементи на автомобила. Р. Г. е била с правилно поставен предпазен колан, поради което нараняванията по нейното тяло са само в областта на гръдната и коремната област, защото тялото ѝ е останало в близост до седалката и далеч от интериора на автомобила и деформираните му елементи. При липсата на колан при Г.

тялото ѝ щеше да напусне автомобила през предно стъкло и травмите ѝ щяха да бъдат много по – големи и фатални. Счупването на ребрата ѝ от ляво могат да се получат както от поставения колан, така и от сблъсъка със съседно тяло.

Д. Д. и П. К. са били без поставен предпазен колан, поради което телата им се удрят в предните седалки и пасажерите им, включително лицата им, а не темето им /което би било наранено, ако бяха поставили предпазни колани, съгласно обясненията в съдебно заседание/.

В.л. М. пояснява, че четиримата пасажери на задната седалка са били плътно един до друг поради бройката, което е довело до намаляване на пространството в тази част на колата и е ограничило възможността за движение на телата им.

Ответникът признава, че за лекия автомобил „Фолксваген Пасат“ с рег. № **** има сключена задължителна застраховка Гражданска отговорност на автомобилистите по полица № BG/30/122001265853 с период на покритие от 02.05.2022г. до 01.05.2023г. Признава, и това се потвърждава от приложените от него писмени документи, че ищците са предявили писмено извънсъдебно претенции за изплащане на обезщетение както следва: на 17.06.2022г. П. К. и Д. Д. – л.265, на 06.07.2022г. Р. Г. – л.268. Видно от молбите, в тях не е посочена банкова сметка, по която да се изплати търсеното обезщетение. Такава банкова сметка не е изписана и в исковата молба. Едва с молба вх. № 32428 от 25.10.2023г. – л.333 и сл., в хода на делото, се представят незаверени преписи от нотариално заверени пълномощни от тримата ищци в полза на „Адвокатско дружество К., Б. и съдружие“ за получаване на суми за обезщетяване на вреди по изписана банкова сметка на адвокатското дружество, нейн титуляр.

Представените към исковата молба четири фактури от 05.10.2022г. на тримата ищци от УМБАЛ Свети Георгие ЕАД са за такси от по 20.40лв. на човек за снабдяване с копия на историите на заболяването им като за Д. Д. е издадена и фактура за потребителска такса от 11.60лв.

При тези данни исковете са доказани по основание и частично по размер.

Приетата фактическа обстановка налага извода, че лицето Р.К.К. ЕГН

***** /починал/, като водач на лекия автомобил „Фолксваген Пасат“ с рег. № **** на 07.06.2022г. около 16.10 часа нарушава правилата на чл.5 ал.1 т.1 от ЗДвП, чл.20 ал.1 и ал.2, чл.21 ал.1 от ЗДвП, в резултат на което по непредпазливост причинява настъпване на процесното ПТП.

Посочените норми от ЗДвП задължават водача на МПС с поведението си да не поставя в опасност живота и здравето на хората. Водачите са длъжни да контролират непрекъснато пътните превозни средства, които управляват. Водачите на пътни превозни средства са длъжни при избиране скоростта на движението да се съобразяват с атмосферните условия, с релефа на местността, със състоянието на пътя и на превозното средство, с превозвания товар, с характера и интензивността на движението, с конкретните условия на видимост, за да бъдат в състояние да спрат пред всяко предвидимо препятствие. При движение извън населено място не следва да превишават максимално разрешената скорост от 90 км/ч. В случая Р.К. поради управление със скорост над разрешената от 90 км/ч - от около 100 км/ч, на прав пътен участък, губи контрол върху управляваното МПС, което плавно се насочва наляво, напуска платното за движение отляво, след което настъпва удар в предна лява част на лекия автомобил и крайпътно дърво. В резултат на удара е починал единият пътник и водача, а останалите четирима пътници са с телесни увреждания, което представлява увреждане на живота и здравето на пътниците.

Това поведение представлява деликт по смисъла на чл.45 ал.1 от ЗЗД като вината на извършителя се презюмирана от чл.45 ал.2 от ЗЗД. Фактите по делото не опровергават презумпцията.

От изслушаното заключение на медицинската експертиза се доказва вида и броя на причинените на всеки един ищец травматични увреждания и факта, че травматичните увреждания са настъпили като пряк и непосредствен резултат от ПТП, предизвикано от водача Р.К..

Гласните показания и медицинската експертиза установиха вида, интензитета и продължителността на изживените от ищите болки и страдания от преживяното ПТП и от причинените травматични увреждания, както и периода на възстановяване. Същите поради това са пряка вреда за ищите от деликта, извършен от Р.К..

Съгласно чл.51 ал.1 от ЗЗД, обезщетение се дължи за всички вреди,

които са пряка и непосредствена последица от увреждането като то може да бъде платимо еднократно или периодично. Обезщетението за неимуществени вреди се определя от съда по справедливост. – чл.52 от ЗЗД.

Съдът приема за доказано, че от ПТП на П. К. са причинени разкъсно – контузна рана на гърба на ходилото и долната част на подбедрицата; контузия на главата; разкъсно – контузна рана в областта на дясна вежда; контузия на гръдния кош; счупване на десен, страничен израстък на 7 – ми шиен прешлен; минимални кръвоизливи /5-6 мм/ под твърдата мозъчна обвивка; подкожен хематом предно – странично на главата; неразместено счупване на лява орбита на окото. Разкъсно – контузната рана на гърба на ходило и долна част на подбедрицата, с отсложаване на кожата и ламбо, е довела до трайно затрудняване на движение на десен долен крайник. Счупване на десния, страничен израстък на 7 – ми шиен прешлен е довело до трайно затрудняване на движенията на шията за период по – малък от 30 дни, останалите увреждания са довели до болки и страдания.

Към момента лицето е възстановено от тези травми като има налични остатъчни белези в областта на дясна вежда и по гърба на дясно ходило и дясна подбедрица.

Възстановителният период е протекъл до три месеца.

От свидетелските показания се доказва, че за периода на болнично лечение и за периода на домашно възстановяване П. К. е изживяла много силни по интензитет и продължителност болеви усещания, намалявали с времето и в резултат на употребени аналгетици. Изживени са различни по вид, обем и продължителност негативни емоции в периода на възстановяване, болков синдром. Налице е влошаване качеството на живот за периода от два месеца поради обездвижване на крака, в този период се включва обездвижване на врата около месец, необходимост от чужда помощ в ежедневието първоначално постоянно, след което за определени действия, временна социална изолация, преустановяване на трудови функции за повече от три месеца, промяна в начина на живот поради влошено физическо, психическо и материално положение чрез загуба на социална и материална самостоятелност, невъзможност за полагане на грижи за ненавършилите пълнолетие четири деца.

Към датата на ПТП П. К. е на 32г., работеща, съжителстваща на

съпругески начала с партньор, с четири непълнолетни деца. Съдът, съобразявайки се с вида и характера на доказаните вредоносни резултати, настъпилите по вид, характер и продължителност от това неимуществени вреди, възрастта на ищцата към датата на деликта, периода на възстановяване, изживените физически и психически болки и страдания, промените чрез влошаване качество на живот, указанията на ВКС за съобразяване на социалните и икономическите условия, като съдът приема за доказани и прилага тези в страна към 07.06.2022г. /МРЗ към датата на деликта е 710лв./, намира за справедлив размер на обезвреда на неимуществените вреди следните суми: 15 000лв. за разкъсно – контузна рана на гърба на ходилото и долната част на подбедрицата; 10 000лв. контузия на главата, разкъсно – контузна рана в областта на дясна вежда, минимални кръвоизливи /5-6 мм/ под твърдата мозъчна обвивка, подкожен хематом предно – странично на главата; 2 000лв. контузия на гръдния кош; 8 000лв. счупване на десен, страничен израстък на 7 – ми шиен прешлен; 3 000лв. неразмествено счупване на лява орбита на окото, общо 38 000лв.

От ПТП на Р. Г. са причинени контузия на гръдно – коремната област и фрактура на от 1 – во д 5 – то ребро от ляво, което представлява трайно затруднение на движенията на снагата.

Към момента лицето е възстановено от тези травми.

Възстановителният период е протекъл до два месеца.

От свидетелските показания се доказва, че за периода на болнично лечение и за периода на домашно възстановяване Р. Г. е изживяла силни по продължителност болеви усещания, намалявали с времето и в резултат на употребени аналгетици. Изживени са различни негативни емоции в периода на възстановяване. Настъпило е влошаване качеството на живот за периода от месец, първоначално необходимост от чужда помощ, временна социална изолация, преустановяване на трудови функции, промяна в начина на живот поради влошено физическо, психическо и материално положение чрез загуба на социална и материална самостоятелност, невъзможност за полагане на грижи за двете ненавършилите пълнолетие деца.

Към датата на ПТП Р. Г. е на 34г., работеща, съжителстваща на съпругески начала с партньор, с две непълнолетни деца. С оглед доказаните вредоносни резултати, настъпилите по вид, характер и продължителност от

това неимуществени вреди, възрастта на ищцата към датата на деликта, периода на възстановяване, изживените физически и психически болки и страдания, промените чрез влошаване качество на живот, указанията на ВКС за съобразяване на социалните и икономически условия, като съдът приема за доказани и прилага тези в страна към 07.06.2022г. /МРЗ към датата на деликта е 710лв./, намира за справедлив размер на обезвреда на неимуществените вреди следните суми: 3 000лв. контузия на гръдно – коремната област и 15 000лв. фрактура на от 1 – во д 5 – то ребро от ляво, общо 18 000лв.

От ПТП на Д. Д. са причинени закрито счупване на костите на скулите и горната челюст в дясно; контузия на лява подбедрица.

Към момента лицето е възстановено от тези травми.

Възстановителният период е протекъл около два месеца.

От свидетелските показания се доказва, че за периода на болнично лечение и за периода на домашно възстановяване Д. Д. е изживяла много силни, продължителни и трайни болезнени усещания, намалявали с времето и в резултат на употребени аналгетици, които при студено време се подновяват, водят до изтръпване и невъзможност за хранене. Изживени са различни негативни емоции в периода на възстановяване. Настъпило е влошаване качеството на живот за периода от два месеца, първоначално необходимост от чужда помощ, невъзможност за качествено хранене, довело до отслабване, временна социална изолация, преустановяване на трудови функции, промяна в начина на живот поради влошено физическо, психическо и материално положение чрез загуба на социална и материална самостоятелност, невъзможност за полагане на грижи за четирите ненавършилите пълнолетие деца.

Към датата на ПТП Д. Д. е на 33г., работеща, съжителстваща на съпругески начала с партньор, с четири непълнолетни деца. С оглед доказани вредоносен резултати, настъпилите по вид, характер и продължителност от това неимуществени вреди, възрастта на ищца към датата на деликта, периода на възстановяване, изживените физически и психически болки и страдания, промените чрез влошаване качество на живот, указанията на ВКС за съобразяване на социалните и икономически условия, като съдът приема за доказани и прилага тези в страна към 07.06.2022г. /МРЗ към датата на деликта е 710лв./, намира за справедлив размер на обезвреда на

неимуществените вреди следните суми: 20 000лв. закрито счупване на костите на скулите и горната челюст в дясно; 3 000лв. контузия на лява подбедрица, общо 23 000лв.

Ищците удостоверяват разход по снабдяване с медицинските си документи от болницата, поискани от ответника извънсъдебно, а Д. Д. – и за потребителска такса на болницата, които следва да им се възстановят като разход, извършен при и по повод увреждането и търсеното обезщетение.

Доказано и поради това основателно е възражението на ответника за съпричиняване на вредоносния резултат от ищците П. К. и Д. Д. поради непоставен предпазен колан. Съгласно трайно установената съдебна практика, съпричиняването по чл.51 ал.2 от ЗЗД е обективен факт и при него не се изисква и не се изследва вина на пострадалия. При съпричиняването е достатъчно да има принос на пострадалия чрез конкретни действия и/или бездействия, с които е способствал за настъпване на увреждащото действие или неговия вредоносен резултат. Нужно е доказване на причинно – следствена връзка между действията на пострадалия и настъпване на увреждането и/или неговите последици. Принос има винаги, когато с поведението си пострадалият е създал предпоставки за осъществяване на деликта и за възникване на вредата или е улеснил механизма на увреждането, предизвиквайки по този начин и вредите. Поради това практиката приема и е възможно съпричиняване както от малолетни, така и от лица, които не разбират и не могат да ръководят действията и постъпките си.

В горния смисъл са ППВС № 17/1963г., Решение № 12 от 14.07.2022г. на ВКС по т.д. № 194/2021г., I т.о., ТК, докладчик Мадлена Желева, Решение № 198 от 03.02.2017г. на ВКС по т.д. № 3252/2015г., II т.о., ТК, докладчик председателя Ваня Алексиева, Решение № 165 от 26.10.2010г. на ВКС по т.д. № 93/2010г., II т.о., ТК, докладчик Бонка Йонкова.

В случая, съгласно СМЕ, САВТЕ, КСМАВТЕ, св. М.К. и фотоалбума, приносът на пострадалите лица К. и Д. към настъпване на телесните увреждания се изразява в непоставен предпазен колан, в резултат на което при настъпилия челен удар телата им не са останали прикрепени и задържани към седалката на лекия автомобил, а са политнали напред и нагоре със скорост от 81 км/ч и оттук са осъществили контакт с интериора на автосалона на автомобила – предни седалки и техните пасажери, врати, таван, при което

директно или тангентиращо съприкосновение с тези твърди, тъпи предмети са се получили процесните телесни увреждания. Има пряка причинно – следствена връзка между поведението на тези ищци като пасажери и настъпилото телесно увреждане на здравето им.

Неоснователно е второто възражение на ответника за съпричиняване на уврежданията поради пътуване на четирима пасажери на задната седалка, предназначена за трима, защото, съгласно обясненията на вещото лице М., ишците са били плътно един до друг на задната седалка и това е намаляло пространството, в което телата им, незадържани към седалката от предпазни колани, са могли свободно да се движат. Или броят на пасажерите е способствал да се уплътни пространството и оттук да се намали движението на тялото и ударите му.

При определяне на приноса съдът дава тежест от 85 % на поведението на водача на МПС, който управлява с несъобразена скорост от 100 км/ч, губи управление, колата излита от пътя, удря се челно в крайпътно дърво с висока скорост от 81 км/ч в момента на удара, завърта се обратно на часовниковата стрелка и се установява на място, а съпричиняването на П. К. и Д. Д. е от 15 %, тъй като точно при челен удар поставеният предпазен колан би го фиксирал към седалката и по този начин би предотвратил почти всички тежки или основната част от тежките увреждания. Поради това редуцира обезщетението на П. К. на 32 300лв. немуществени вреди и 17.34лв. имуществени вреди и обезщетението на Д. Д. на 19 500лв. немуществени вреди и 27.20 имуществени вреди.

Доказаните сума се дължат от ответника с обезщетение за забава от 25.10.2023г., което е датата, на която по делото се предоставиха данни за банкова сметка, по която да се изплати обезщетение, посочена в пълномощните на лист 334 и 335 от делото. В извънсъдебно предявените претенции нито един ищец не е посочил банкова сметка за изплащане на обезщетение, което се извърши едва в хода на процеса. Съгласно чл.380 ал.3 във вр. с ал.1 от КЗ, непредставянето на данни за банковата сметка от страна на лицето, поискало плащане на обезщетение, има последиците на забава на кредитора по отношение на плащането, като застрахователят не дължи лихва по чл.409 КЗ, което е израз на общото правило на чл.96 във вр. с чл.95 ал.1 от ЗЗД. Вярно е, че сезиране на съда с исковата молба поставя длъжника в забава

от датата на постъпване на исковата молба, но само ако с нея, съгласно чл.127 ал.4 от ГПК, е посочена банковата сметка на кредитора. Аргументите за въвеждането на това изискване на сходни с тези по чл. 380 от КЗ – да се осигури възможност на длъжника да плати доброволно във всеки един момент от връчване на исковата молба, съответно последиците от неизпълнението му са тези по чл.96 във вр. с чл.95 ал.1 от ЗЗД – кредиторът не оказва съдействие на длъжника да плати като посочи банковата си сметка, с което изпада в забава и освобождава длъжника от неговата забава.

При този изход на делото ответникът дължи на съда за уважените искиове ДТ от 2795.60лв.

На ищите, по съразмерност, се дължат разноски от 525 лв.

На адвокат П. К., предоставил безплатна правна защита по делото, се дължи по съразмерност на уважената претенция възнаграждение по НМРАВ, с начислено ДДС според приложените данни за регистрация по ЗДДС, от 7487 лв.

За отхвърлени претенции на ответника се дължат по съразмерност сторените разноски от 1155лв. и юрисконсултско възнаграждение по НПрП от 300лв., разделно от тримата ищци, както следва: 746,80 лв. от П. К., 377,20 лв. от Д. Д. и 331 лв. от Р. Г..

Мотивиран от изложеното, съдът

РЕШИ:

ОСЪЖДА „ЗАД ДАЛЛБОГГ: живот И ЗДРАВЕ“ АД ЕИК 200299615 със седалище и адрес на управление гр.София, ПК 1172, район Изгрев, ж.к. „Дианабад“, бул. „Г.М. Д.“ № 1, да плати на П. К. К. ЕГН *****, от с. ****, със съдебен адрес ****, чрез адв. П. К., обезщетение за претърпени неимуществени вреди в размер на 32 300лв. /тридесет и две хиляди и триста лева/, както и по 17.34 лв. /седемнадесет лева и тридесет и четири стотинки/ обезщетение за претърпени имуществени вреди от ПТП, настъпило на 07.06.2022г. около 16.10 часа на път № II – 64 км 5+800, главен път Пловдив – Карлово, между гр. Карлово и гр. Баня, причинено от Р.К.К. при управление на МПС лека кола, марка и модел „Фолксваген Пасат“, с рег. № **** ведно с обезщетение за забава в размер на законна лихва върху

главниците от 25.10.2023г. до изплащане на сумата, **като ОТХВЪРЛЯ** иска за главницата за неимуществени вреди за разликата над уважения размер от 32300лв. до предявения от 150 000лв., за главница за имуществени вреди за разликата над уважения размер от 17.34лв. до предявения от 20.40лв. и за обезщетение за забава от 14.06.2022г.

ОСЪЖДА „ЗАД ДАЛЛБОГГ: живот И ЗДРАВЕ“ АД ЕИК 200299615 със седалище и адрес на управление гр.София, ПК 1172, район Изгрев, ж.к. „Дианабад“, бул. „Г.М. Д.“ № 1, да плати на Д. И. Д. ЕГН *****, от с. ****, със съдебен адрес ****, чрез адв. П. К., обезщетение за претърпени неимуществени вреди в размер на 19 500лв. /деветнадесет хиляди и петстотин лева/, както и по 27.20 лв. /двадесет и седем лева и двадесет стотинки/ обезщетение за претърпени имуществени вреди от ПТП, настъпило на 07.06.2022г. около 16.10 часа на път № II – 64 км 5+800, главен път Пловдив – Карлово, между гр. Карлово и гр. Баня, причинено от Р.К.К. при управление на МПС лека кола, марка и модел „Фолксваген Пасат“, с рег. № **** ведно с обезщетение за забава в размер на законна лихва върху главниците от 25.10.2023г. до изплащане на сумата, **като ОТХВЪРЛЯ** иска за главницата за неимуществени вреди за разликата над уважения размер от 19500лв. до предявения от 70 000лв., за главница за имуществени вреди за разликата над уважения размер от 27.20лв. до предявения от 32лв. и за обезщетение за забава от 14.06.2022г.

ОСЪЖДА „ЗАД ДАЛЛБОГГ: живот И ЗДРАВЕ“ АД ЕИК 200299615 със седалище и адрес на управление гр.София, ПК 1172, район Изгрев, ж.к. „Дианабад“, бул. „Г.М. Д.“ № 1, да плати на Р. Д. Г. ЕГН *****, от ****, със съдебен адрес ****, чрез адв. П. К., обезщетение за претърпени неимуществени вреди в размер на 18 000лв. /осемнадесет хиляди лева/, както и по 20.40 лв. /двадесет лева и четиридесет стотинки/ обезщетение за претърпени имуществени вреди от ПТП, настъпило на 07.06.2022г. около 16.10 часа на път № II – 64 км 5+800, главен път Пловдив – Карлово, между гр. Карлово и гр. Баня, причинено от Р.К.К. при управление на МПС лека кола, марка и модел „Фолксваген Пасат“, с рег. № **** ведно с обезщетение за забава в размер на законна лихва върху главниците от 25.10.2023г. до изплащане на сумата, **като ОТХВЪРЛЯ** иска за главницата за неимуществени вреди за разликата над уважения размер от 18000лв. до

предявления от 60 000лв. и за обезщетение за забава от 14.06.2022г.

ОСЪЖДА „ЗАД ДАЛЛБОГГ: живот И ЗДРАВЕ“ АД ЕИК 200299615 със седалище и адрес на управление гр.София, ПК 1172, район Изгрев, ж.к. „Дианабад“, бул. „Г.М. Д.“ № 1, да плати на адвокат П. Д. Стоянова - К. от САК, **** възнаграждение от 7487 лв. /седем хиляди четиристотин осемдесет и седем лева/.

ОСЪЖДА „ЗАД ДАЛЛБОГГ: живот И ЗДРАВЕ“ АД ЕИК 200299615 със седалище и адрес на управление гр.София, ПК 1172, район Изгрев, ж.к. „Дианабад“, бул. „Г.М. Д.“ № 1, да плати на Окръжен съд Пловдив ДТ от 2795.60лв. /две хиляди седемстотин деветдесет и пет лева и шестдесет стотинки/.

ОСЪЖДА „ЗАД ДАЛЛБОГГ: живот И ЗДРАВЕ“ АД ЕИК 200299615 със седалище и адрес на управление гр.София, ПК 1172, район Изгрев, ж.к. „Дианабад“, бул. „Г.М. Д.“ № 1, да плати на П. К. К. ЕГН *****, Д. И. Д. ЕГН *****, и двамата от с. ****, и Р. Д. Г. ЕГ ***** от ****, ****, всички със съдебен адрес ****, чрез адв. П. К., разноски по делото от 525 лв. /петстотин двадесет и пет лева/.

ОСЪЖДА П. К. К. ЕГН *****, Д. И. Д. ЕГН *****, и двамата от с. ****, и Р. Д. Г. ЕГ ***** от ****, ****, всички със съдебен адрес ****, чрез адв. П. К., да плати на „ЗАД ДАЛЛБОГГ: живот И ЗДРАВЕ“ АД ЕИК 200299615 със седалище и адрес на управление гр.София, ПК 1172, район Изгрев, ж.к. „Дианабад“, бул. „Г.М. Д.“ № 1, разходи за депозити за отхвърлената част от исковете от 1155лв. /хиляда сто петдесет и пет лева/ и юрисконсултско възнаграждение по НПрП от 300лв. /триста лева/, разделно от тримата ищци, както следва: 746,80 лв. /седемстотин четиридесет и шест лева и осемдесет стотинки/ от П. К., 377,20 лв. /триста седемдесет и седем лева и двадесет стотинки/ от Д. Д. и 331 лв. /триста тридесет и един лева/ от Р. Г..

Решението може да бъде обжалвано пред Апелативен съд гр.Пловдив с въззивна жалба в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Окръжен съд – Пловдив: _____