

# РЕШЕНИЕ

№ 1048

гр. Варна, 03.08.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, V СЪСТАВ**, в закрито заседание на трети август през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Деспина Г. Георгиева  
Членове: Златина Ив. Кавърджикова  
мл.с. Симона Р. Донева

като разглежда докладваното от Златина Ив. Кавърджикова Въззивно гражданско дело № 20223100501285 по описа за 2022 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е образувано по жалба вх. № 15301/20.05.2022г. от СН. КР. ИВ., ЕГН \*\*\*\*\* от гр. Варна, чрез адв. Зл.Руменова, в качеството ѝ на длъжник по изп.д. № 20218920400782 на ЧСИ Хр.Георгиев, срещу следните актове на ЧСИ, както следва:

1. Разпореждане от 16.05.2022г. за такси и разноски по изпълнението и
2. Постановление от 16.05.2022г. за разпределение на суми на осн. чл. 460 от ГПК по изп.д.

Обжалва двата акта на ЧСИ, като разпореждането от 16.05.2021г. е незаконосъобразно, неправилно и необосновано, а постановлението от 16.05.2021г.- незаконосъобразно, неправилно и неясно.

По изп.д. са правени няколко разпределения на постъпили суми, последното от които на 31.01.2022г. В полза на държавата е била разпределена сумата от 1.32лв., а в полза на вискателя -1427.46лв. На 09.02.2022г. по сметка на ЧСИ З.Димитров е преведена сумата от 1382.96лв./сума разпределена и отнесена към вискателя С., но преведена по сметка на ЧСИ З.Димитров, предвид наложения от него заповест по изп.д. № 20218080400441/. Изплатени са и 504.33лв. в полза на ЧСИ Хр.Георгиев. След превеждане на сумата от 1.32лв. в полза на държавата, вискателят е само един-С.К.С. Вместо да извърши изплащане на постъпилата на 07.02.2022г. сума от 2097.09лв., ЧСИ е пристъпил към разпределение. Изготвил е такова от

14.02.2022г., предявено на страните на 25.02.2022г. В този акт липсва яснота относно остатъка от дълга към момента на „разпределение“ и извършването му. От отразеното на гърба на ИЛ се установява, че в полза на С. е отнесена сумата от 1869.09лв., като на 15.03.2022г. му е изплатена. Остатъкът от 228.00лв. е начислен и изплатен незаконосъобразно в полза на ЧСИ.

На 07.03.2022г. е превела 2097.09лв., на 07.04.2022г.-2097.09лв. и на 09.05.2097.09лв. Освен тези суми в общ размер на 6291.27лв., ЧСИ З.Димитров е превел сумата от 1382.96лв., като връщане на надвнесена сума по изп.д. № 20218080400441.

На 16.05.2022г. по изп.д. е налична сумата от 7674.23лв., но ЧСИ Хр.Георгиев е „разпределил“ сумата от 6674.23лв. Към тази дата единственият взыскател е СТ. КР. СТ.. Въпреки, че не са налице предпоставките за изготвяне на разпределение по реда на чл. 460 от ГПК ЧСИ Хр.Георгиев е постановил обжалваните два акта-разпореждане от 16.05.2022г. и постановление за разпределение от 16.05.2022г.

С разпореждането от 16.05.2022. ЧСИ е разпоредил разноси по изпълнението в размер на 131.00лв., които са свързани единствено с разпределението, за което не са налице законови предпоставки-наличие на повече от един взыскател и неудовлетворен остатък. Сам ЧСИ е посочил в оспорваното разпореждане, по изп.д. има само един взыскател. Доколкото разноските са обосновани единствено с оглед незаконосъобразното разпределение.

ЧСИ не е изготвил сметка по чл. 79, ал. 1 и 2 от ЗЧСИ. За разноските по т. 31 от ТТРЗЧСИ дори няма представен счетоводен документ. В постановлението за разпределение няма яснота какъв е размерът на паричните вземания на взыскателя С., какъв е размерът на постъпилите по изп.д. суми, подлежащи на разпределение с посочен размер, датата на постъпване и произход, какъв е непогасеният остатък след разпределението по пера-главница, законна лихва, такси и разноси по ТТРЗЧСИ, основанието и размерът на всички разноси по изпълнението.

Моли се да бъдат отменени обжалваните актове. Иска да й бъдат присъдени сторените разноси.

Иска да бъде допусната ССЧЕ.

С молба вх.д. № 14516/17.06.2022г. СН. КР. ИВ., ЕГН \*\*\*\*\* от гр. Варна, чрез адв. Зл.Руменова изказва становище, че и след издаване на протокол за поправка на осн. чл. 247 от ГПК от 20.05.2022г., който е следствие от подадената вече от нея жалба, не се внася повече яснота. Той е непълен, неопределен и немотивиран. Не дава отговор на поставените с жалбата въпроси. Отново настоява за ССЧЕ и за присъждане на сторените разноси.

Срещу жалбата са постъпили писмени възражения от взыскателя СТ. КР. СТ. ЕГН \*\*\*\*\* от гр. Варна, \*\*\*\*\* чрез адв. К.Н.. Намира я за допустима, но неоснователна.

Видно, „Алианц Банк България“ АД е присъединен взыскател, като кредитор с вписана ипотека и неудовлетворено вземане. Доколкото този кредитор не е представил

информация за размера на вземането, то вземането му не е включено в извършеното разпределение. Следователно, вискателят по изп.д. не е един. С подадената жалба се цели шиканиране на процеса. Жалбата е неоснователна. Неоснователни са и всички оплаквания за липсата на конкретика на разпределения с всички предходни актове суми, като се оспорват влезли в сила актове на ЧСИ. Не е ясно коя точно сума не е взета предвид от ЧСИ при извършеното разпределение.

Моли се за отхвърляне на жалбата. Възражава за прекомерност на заплатеното адвокатско възнаграждение от 400.00лв., в случай, че бъдат присъдени разноски на жалбоподателя.

ЧСИ Хр.Георгиев е представил мотивите си за допустимост, но неоснователност на постъпилата жалба. Не е могъл да издаде сметка по реда на чл. 79, ал. 1 и 2 от ЗЧСИ, понеже актът за разносните подлежи на обжалване. Сметката по чл. 79 от ЗЧСИ и разпореждането, с което се предявяват разносните е едно и също. Относно оплакването, че е постъпила по изп.д. сумата от 7674.32лв., то е налице постановено разпореждане от 20.05.2022г., с което допуснатата ОФГ е отстранена. Възраженията срещу отстраняването ѝ са неоснователни. Неоснователно е и възражението, че определените от ЧСИ такси са в ущърб на длъжника, поради липсата на основание за изготвяне на разпределение. Има присъединен вискател по изп.д. с вписана ипотека. Разпределение е необходимо.

Моли се да бъде потвърдено обжалваното разпределение. Моли се да бъде потвърдено и разпореждането за разносните. Те са следните:

1. На осн. т. 3 от ТТРЗЧСИ-1бр. по 6.00лв.-справка НАП с изх. № 13334/27.05.2022г.
2. На осн. т. 4 от ТТРЗЧСИ-4бр. по 12.00лв. = 48.00лв. -уведомления за разпределение.
3. На осн. т. 12 от ТТРЗЧСИ-1бр. по 36.00лв.-сметка за задълженията с изх. № 12699
4. На осн. чл. 13 от ТТРЗЧСИ -1бр. по 36.00лв.-такса за изготвяне на разпределение и
5. На осн. чл. 31 от ТТРЗЧСИ-5.00лв.-такса за банков превод и пощенски разход за уведомлението до Алианц банк за разпределението или общо 131.00лв.

За да се произнесе по основателността на жалбата, настоящият състав има предвид следното:

Изп.д. № 20218920400782 на ЧСИ Хр.Георгиев е образувано от вискателя СТ. КР. СТ., представлявано от адв. К.Н. въз основа на издадения по гр.д. № 2811/2018г. на ВОС и гр.д. № 306/2020г. изпълнителен лист за главницата от 12083.00лв., законната лихва, считано от 28.12.2018г. до окончателното изплащане на задължението, обезщетение за забава в размер на 2404.91лв. и разноски в общ размер на 2768.79лв. Поискано е заповест за налагане на възбрана, опис и публична продажба на извършването на публична продажба на 1/2ид.ч. от недвижим имот, представляващ жилище, находящо се в гр. \*\*\*\*\* и недвижим имот, представляващ офис, находящ се в гр. Варна, \*\*\*\*\*

На осн. чл. 459 от ГПК, с разпореждане от 21.07.2021г. е присъединен като кредитор по изп.д. „Алианц банк България“ АД. Присъединеният вискател „Алианц банк България“ АД е уведомен на 16.03.2021г.

Изготвено е уведомление до „Алианц банк България“ АД за това, че е конституиран по изп.д. № 20218920400782 на ЧСИ Хр.Георгиев и, че се пристъпва към принудително

изпълнение, чрез опис на ипотекирания в полза на банката недвижим имот, представляващ офис с идентификатор 10135.2557.122.1.12 по КК и КР на града, находящ се в гр. Варна, \*\*\*\*\*

На 17.09.2021г. е извършен опис на недвижимия имот. Същият е оценен от вещо лице на 6800 Евро. Насрочена е публична продажба в периода от 15.10.2021г. до 15.11.2021г. и „Алианс банк България“ АД е уведомена на 20.10.2021г. .

Изготвено е уведомление до „Алианс банк България“ АД изх.№ 31868/01.11.2021г., с искане да уведоми ЧСИ в едноседмичен срок за размера на вземането на банката . Доказателства за изпращане, още по-малко за получаване от банката липсват.

Междувременно, понеже длъжницата е платила сума по делото за която се сочи да е 20% от дълга и е заявила, че ще плаща по 10% от дълга ежесечно, с разпореждане от 08.11.2021г. изпълнението е спряно. Изготвено е уведомление № 32502/09.11.2021г. Връчено е на 11.11.2021г.

Изготвено е и уведомление № 34180/01.12.2021г. за предявяване на 17.12.2021г. на разпределение, като е указано представянето на информация за размера на вземането до 15.12.2021г. Страната е уведомена, че при неизпълнение няма да бъде разпределена сума на банката. Въпреки, че е начислена такса за допълнителни разноси и, че е изпратено по поща на 01.12.2021г. доказателства за получаване от страна на банката липсват.

Извършено е разпределение на постъпилата сума от общо 8291.27лв. и предявено на 17.12.2021г., съответно влязло в сила на 20.12.2021г.

Изготвено е уведомление до „Алианс банк България“ АД изх. № 00711/17.01.2022г. за предстоящото на 31.01.2022г. разпределение на постъпили по изп.д. суми. На осн. чл. 431 от ГПК, ЧСИ е задължил банката да представи информация за размера на вземането си в едноседмичен срок от получаване на уведомлението, като в противен случай няма да бъде разпределена сума. Получено е уведомлението на 19.01.2022г.

В дадения за изпълнение на „Алианс банк България“ АД срок-на 26.01.2022г. е изготвено разпределение на сумата от 3316.07лв.

На 31.01.2022г. е предявено изготвеното, както е посочено на 25.01.2022г. разпределение. Никоя от страните не е присъствала. От съдържанието на протокола не може да се установи със сигурност дали предявеното разпределение е от 25.01.2022г., както е посочено или това от 26.01.2022г., а ако става въпрос за една и съща дата, то коя от тези двете е вярно посочена. И в двата случая, даденият на „Алианс банк България“ АД едноседмичен срок да посочи размера на вземането си и банкова сметка, след датата на връчване на искането на 19.01.2022г., все още не е бил изтекъл.

На 14.02.2022г. са разпратени уведомления до вискателя СТ. КР. СТ., ТД на НАП, и длъжницата СН. КР. ИВ., че на 25.02.2022г. ще им бъде предявено разпределение. Уведомление до „Алианс банк България“ изх. № 03445/14.02.2022г. за предстоящото на 25.02.2022г. разпределение на постъпили по изп.д. суми, е връчено на 16.02.2022г. На осн. чл. 431 от ГПК, ЧСИ е задължил банката да представи информация за размера на вземането си в едноседмичен срок от получаване на уведомлението, като в противен случай няма да бъде разпределена сума.

Видно с разпределение от 14.02.2022г. е разпределена сумата от 2097.09лв. Върху самото разпределение е удостоверено, че е влязло в сила на 28.02.2022г.

Протокол за предявяване на разпределението, изготвено на 14.02.2022г., на 25.02.2022г., както са уведомени страните по изпълнението няма приложен по изп.д. На 25.02.2022г. е изпратен по електронна поща препис на ТД на НАП и С.И..

На 16.05.2022г. е изготвено обжалваното разпореждане за дължимите към ЧСИ такси и разноси в общ размер на 131.00лв., от които:

1. На осн. т. 3 от ТТРЗЧСИ-1бр. по 6.00лв =6.00лв.
2. На осн. т. 4 от ТТРЗЧСИ-2бр. по 12.00лв. = 24.00лв.

3. На осн. т. 12 от ТТРЗЧСИ-46р. по 24.00лв.=96.00лв.
4. На осн. чл. 13 от ТТРЗЧСИ -16р. по 36.00лв.=36.00лв. и
5. На осн. чл. 31 от ТТРЗЧСИ-5.00лв.

С постановление за разпределение от 16.05.2022г. е разпределена постъпилата сума, посочена в размер на 6674.23лв., като по сметка на ЧСИ е задържана сумата от разпореждането от 16.05.2022г. в размер на 131.00лв. Остатъкът от 6543.23лв. е разпределена в полза на СТ. КР. СТ.. Вземането на държавата е погасено с предходно разпределение. „Алианц банк България“ АД-кредитор с ипотека не представя размер на вземането си и не участва в разпределението на постъпилите суми.

С разпореждане от 20.05.2022г. ЧСИ е допуснал поправка на допуснатата в разпределение от 16.05.2022г. очевидна фактическа грешка, като посочилата като постъпила и подлежаща сума вместо 6674.23лв. се чете 7674.23лв., а разпределената в полза на вискателя С. сума, вместо 6543.23лв. се чете 7543.23лв.

Предвид така установеното от фактическа страна, съдът прави изводи за допустимост на жалбата на СН. КР. ИВ., като подадена в срока по чл. 462, ал. 2 от ГПК на 20.05.2021г., щом като на 16.05.2022г. е изпратено по пощата и електронна поща уведомление № 1255, разпореждане от 16.05.2022г. и постановление от 16.05.2022г., но доказателства за получаване има най-рано от 18.05.2022г., когато страната, чрез процесуалния си представител адв. Зл.Руменова се е запознала с изп.д. № 782/2021г., същата изхожда от легитимирана страна-длъжник по изпълнението и е насочена срещу подлежащи на обжалване актове на ЧСИ.

Настоящият състав намира за основателна постъпилата жалба.

Най-напред следва да бъде посочено, че и въззивният състав намира, че постъпилата за разпределение сума е в размер на 7674.23лв. и поради допуснатата грешка е посочена в разпределението от 16.05.2022г. в размер на 6674.23лв. След задържане на сумата от 131.00лв., представляваща такси и разноски по изп.д., от ЧСИ, остатъкът е 7543.23лв., а не 6543.23лв. Редът по чл. 247 от ГПК е този, по който се отстранява допуснатата очевидна фактическа грешка, така, че оплакванията срещу разпореждането от 20.05.2022г. са неоснователни.

За да се извърши разпределение по смисъла на чл. 460 и сл. от ГПК, то следва да има повече от един вискател по изп.д. и събраната сума е недостатъчна за удовлетворяване на всички вискатели. Ако тези изисквания не са налице, в този случай ЧСИ не извършва разпределение по ГПК, а издава само сметка.

В настоящия казус ЧСИ Хр.Георгиев е посочил, че вискател по изп.д. е СТ. КР. СТ., след като вземането на ТД на НАП е удовлетворено в предходно разпределение, а присъединеният по право вискател, той и ипотекарен кредитор-„Алианц банк България“ АД не получава суми по разпределението, защото не е дал информация за размера на дълга.

На това място следва да бъде изложено от съда, че действително по изп.д. са правени и предходни разпределения-от 15.12.2021г., 26.01.2022г. и 14.02.2022г., за които ЧСИ е удостоверил, че са влезли в сила и видно длъжницата, надлежно уведомявана за които, не е подала в срок жалба. Оплакванията в настоящата жалба относно тези актове на ЧСИ са просрочени и като такива няма да бъдат разгледани и обсъждани от съда.

Следва да бъде прието, че за всички изпратени на „Алианц банк България“ АД съобщения с указания да предостави информация за размера на вземането до изх. № 03445/14.02.2022г., връчено на 16.02.2022г., няма ангажирани доказателства за връчване. С това, че не е предявил разпределението, изготвено на 14.02.2022г. на 25.02.2022г., каквото

намерение явно ЧСИ е имал първоначално, разпращайки на ТД на НАП и СН. КР. ИВ. изготвеното разпределение, ЧСИ е лишил „Алианц банк България“ АД да представи исканата информация тогава, съответно да обжалва разпределението, изготвено на 14.02.2022г. Няма доказателства за връчване на съобщението, адресирано до „Алианц банк България“ АД и за изготвеното на 16.05.2022г. разпределение. Не следва да бъде прието, че банката не е оказала съдействие и като не е предоставила информация за вземането си, не й се следва заделяне на сума от ЧСИ до представяне на изпълнителен лист.

След като ЧСИ приема, че вискателят е само един- СТ. КР. СТ. и не разпределя суми другиму, то може да се мисли, че не е извършил разпределение по смисъла на чл. 460 и сл. от ГПК, което да подлежи на обжалване.

Дори и да не бъде взето предвид казаното непосредствено по-горе, то при наличието на поне двама вискатели /доколкото след 15.02.2022г., ЧСИ изобщо не е искал информация от ТД на НАП за наличието на задължения на СН. КР. ИВ. към държавата до датата на разпределението-16.05.2022г. а е следвало/, то ЧСИ би следвало да изготви и предяви разпределение по смисъла на чл. 460 и сл. от ГПК, ако сумата, която се разпределя е недостатъчна да погаси вземанията на всички вискатели.

Нито е ясно какъв е размерът на задължението към 16.05.2022г., за да се направи преценка дали сумата от 7674.23лв. е недостатъчна да се удовлетворят всички вискатели, нито ЧСИ е изпълнил изискването на чл. 462, ал. 1 от ГПК да призове длъжника и всички вискатели и да им предяви разпределението, а като изслуша евентуалните им възражения, да изготви окончателното, което подлежи на обжалване пред съда. В този смисъл, въпреки изложеното в мотивите на ЧСИ, основателни са оплакванията на длъжницата в жалбата й, че с изготвените по изп.д. разпределения е неясно, както какъв е размера на вземанията на всеки един от вискателите по пера при пристъпване към изготвяне на разпределението, така и какъв е дължимия остатък.

Като е допуснал ЧСИ процесуални нарушения при изготвяне на обжалваното разпределение, същото следва да бъде отменено и делото върнато на ЧСИ да ги отстрани. За целта следва да връчи надлежно искане на „Алианц банк България“ АД да предостави информация за размера на вземането и посочи банкова сметка, като даде подходящ срок за изпълнение. Следва да изпълни и задължението си по чл. 458 от ГПК, доколкото се очаква да извърши ново разпределение. Едва ако са налице основанията по чл. 460 и сл. от ГПК, ЧСИ следва да пристъпи към изготвяне на разпределение, като призове страните по изп.д. да им го предяви и изслуша евентуалните им възражения, с които се съобрази, ако ги намери за основателни. Чак тогава, ако постъпи жалба, като я администрира, би следвало да я препрати на компетентния съд за произнасяне.

Следва да бъде отменено и разпореждането от 16.05.2022г., доколкото с него са начислени такси, свързани единствено с отмененото поради процесуални нарушения, разпореждане. Освен това, има разминаване на сумите, посочени в разпореждането и тези в мотивите на ЧСИ относно таксите по т.4 и по т. 12 от ТТРЗЧСИ. Такса по т. 3 не се дължи, понеже точно справка в ТД на НАП до изготвяне на разпределението не е правена, а посоченият в мотивите документ с вх. № 133234 е уведомление и е от 27.05.2022г., т.е. следва обжалваното разпореждане и обжалваното разпределение, двете от 16.05.2022г. За допълнителните разноси по т. 31 няма представен по делото счетоводен документ.

Не следва присъждане на сторените от СН. КР. ИВ. разноси в това производство. Въззивниците не са станали причина за отмяната на актовете на ЧСИ.

Водим от горното, съдът

**РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** по жалба вх. № 15301/20.05.2022г. от СН. КР. ИВ., ЕГН \*\*\*\*\* от гр. Варна, чрез адв. Зл.Руменова, в качеството ѝ на длъжник по изп.д. № 20218920400782 на ЧСИ Хр.Георгиев, разпореждане от 16.05.2022г. за такси и разноси по изпълнението и постановление от 16.05.2022г. за разпределение на суми на осн. чл. 460 от ГПК, поради допуснати процесуални нарушения и **ВРЪЩА** делото на ЧСИ за произнасяне с оглед мотивите на настоящото решение.

Решението подлежи на обжалване пред ВАпС с частна жалба в едноседмичен срок от връчване на препис на страните.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_