

РЕШЕНИЕ

№ 52

гр. Чирпан, 08.06.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ЧИРПАН, СЪСТАВ II, в публично заседание на
шести юни през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Тихомир К. Колев

при участието на секретаря Мария Ст. Халачева
като разгледа докладваното от Тихомир К. Колев Административно
наказателно дело № 20215540200393 по описа за 2021 година

и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по повод жалбата на Д. Р. Д., ЕГН *****, от
гр....., чрез адв. А.А., със съдебен адрес: гр....., против НП № 21 – 1228- 003129/ 05.
10. 2021г., издадено от Грозданка Йорданова Андреева, на длъжност Началник група към
ОДМВР Ст.Загора, сектор Пътна полиция, упълномощена със Заповед № 8121з-
515/14.05.2018г. на Министъра на МВР, с което му е наложено административно наказание,
за извършено нарушение по чл.178ж, ал.1 пр.1 от ЗДвП – глоба в размер на 1000.00лева и
лишаване от правото да управлява МПС за срок от 3 месеца.

Жалбоподателят останал недоволен от така издаденото НП и моли да бъде отменено
като неправилно и незаконосъобразно.Претендират се разноси.

Въззиваемата страна, редовно призована, не изпраща представител, но взема
становище чрез ст.ю.к. Ива Москова, че НП е напълно законосъобразно и моли да бъде
потвърдено. Моли, в случай, че жалбоподателят се представлява от адвокат,
възнаграждението за адвокат да бъде определено в минимален размер, съобразно чл. 37 от
ЗА съобразно обема на осъществената правна помощ. Моли да бъде присъдено
юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, като взе предвид събраните по делото писмени и гласни доказателства,
преценени по отделно и в тяхната съвкупност, намира за установена следната фактическа
обстановка:

Жалбата е допустима и разгледана по същество е неоснователна, поради следното:

Видно от представените по делото писмени доказателства се установява, че жалбата
е подадена в срок / виж разписка към НП /.

Установи се по делото, че с НП № 21 – 1228- 003129/ 05. 10. 2021 г., издадено от
Грозданка Йорданова Андреева, на длъжност Началник група към ОДМВР Ст.Загора,
сектор Пътна полиция, упълномощена със Заповед № 8121з-515/14.05.2018г. на
Министъра на МВР е наложено на жалбоподателя административно наказание по чл. 178ж,
ал.1 пр.1 от ЗДвП – глоба в размер на 1000.00лева и лишаване от правото да управлява МПС
за срок от 3 месеца затова, че: “ на 09.09.2021г. в 16.58ч. в община Чирпан на път

*АВТОМАГИСТРАВА № А-1 като водач на товарен автомобил – МАН ТГА 18.440 БЛС, с рег. № *****, държава България, при обстоятелства: На 09.09.2021г. в 16.58 часа по АМ Тракия км.177 общ.Чирпан в посока изток управлява товарен автомобил – влекач МАН с рег.№ *****, собственост на „Ес Де Плюс“ ЕООД като: Движи се в лентата за принудително спиране без повреда на автомобила или здравословни проблеми на водача. АУАН е съставен по данни на свидетелите №1 и №2 е извършил: 1. На Автомагистрала се движи в лентата за принудително спиране, без повреда на пътното превозно средство и без здравословни проблеми на водача и пътниците в превозното средство и реализира ПТП, с което виновно е нарушил чл. 58 т.3 от ЗДвП.*

Това НП е постановено на основание Акт за установяване на административно нарушение Серия ГА № 164965, съставен на 09. 09. 2021г. с актосъставител Н. СТ. Н. на длъжност Командир на отделение при ОДМВР Ст.Загора, сектор Пътна полиция Ст.Загора, в присъствието на свидетелите КР. Ж. П. и Р. АНГ. Д..

В процеса по проверка на съставеният акт и постановление съдът констатира, че същите са издадени от органи имащи нужната компетентност за това съгласно изискванията на ЗДвП и ЗАНН, видно от представената по делото Министерска Заповед.

Както в акта, така и в наказателното постановление са посочени дата, място, дори и час на извършване на нарушението.

Видно от представените по делото доказателства в това число и от разпитаните в хода на производството свидетели, действително се установява, че на 09.09.2021г.в 16.58ч. по АМ Тракия км.177 общ.Чирпан в посока изток жалбоподателят е управлявал товарен автомобил – влекач МАН с рег.№ *****, собственост на „Ес Де Плюс“ ЕООД, като се е движил в лентата за принудително спиране.

По същото време и на същото място са се движили, малко зад товарния автомобил са се предвиждали, свидетелите КР. Ж. П. и Р. АНГ. Д.. Същите ясно възприели действията на жалбоподателя, а именно движението на същия с товарния автомобил в лентата за принудително спиране. Свидетелите изнасят още, че на място е имало и друг товарен автомобил, който се е опитвал да изпревари МПС с водач жалбоподателя. По показанията и на двамата свидетели очевидци това „ изпреварване „ , тъй като по същество товарните автомобили се движели успоредно, продължило около 5 км. и в рамките на около 5 минути. И двамата свидетели изнасят, че след като все пак изпреварващия товарен автомобил се прибрал в дясната лента на движение, свидетелката П., която била водач, успяла да ги изпревари. Междувременно св. Д. се обадил на тел.112 и сигнализирай за случая. Малко по-късно свидетелите забелязали полицейски патрул, спрели и докладвали на полицейските служители за случилото се.

В този момент св. Н.Н. получавал сигнал от съответното РУ за случая.Служителите на МВР успели да спрат и двамата водачи на товарните автомобили. Според този свидетел двата товарни автомобили са се изпреварвали и жалбоподателят обяснил, че започнал да се движи в лентата за принудително спиране за да направи път на превозните средства след тях. Изрично св. Н. посочва ,че жалбоподателят е нямал възражения при съставянето на АУАН. В тази връзка съдът счита, че следва да посочи изразеното в с.з. под клетва впечатление на прекия свидетел- очевидец Р.Д.- „ ... За мен беше съревнование между тираджии...“, т.е. този свидетел не възприема поведението на жалбоподателя като някаква спасителна маневра за евентуално предотвратяване на ПТП.

При така изясненото от фактическа страна, съдът достигна до следните правни изводи:

Наказателното постановление е издадено в съответствие с установената по делото фактическа обстановка, съобразно изискванията на ЗАНН и въз основа на акт за

констатиране на административно нарушение, съдържащ изискуемите от закона реквизити.

Действително при съставянето на акта е допуснато нарушение на чл.42, ал. 1, т. 3 ЗАНН, като е посочено, че извършеното от жалбоподателят нарушение е в община Стара Загора на път София- София регион-Пазарджик- Пловдив Стара Загора – Сливен- Ямбол- Бургас. Нарушението обаче е отстранено по реда на чл. 53, ал. 2 ЗАНН от наказващия орган, който изрично е посочил в обжалваното НП, че реално нарушение е извършено на територията на община Чирпан.

В тежест на наказващия орган е да докаже от обективна и субективна страна административното нарушение. Безспорно е, че в преценката си, дали да издаде НП, този орган се основава на констатациите в АУАН и те в рамките на производството по налагане на административни наказания се приемат за верни до доказване на противното. Това не е така обаче в съдебното производство, тук те нямат обвързваща доказателствена сила. В него съдът е длъжен да изясни фактическата обстановка, чрез допустимите доказателствени средства и да прецени има ли извършено нарушение и правилно ли е санкционирано то.

Съгласно чл. 58, т. 3 ЗДвП при движение по автомагистрала на водача е забранено да се движи или спира в лентата за принудително спиране, освен при повреда на пътното превозно средство, както и при здравословни проблеми на водача или пътниците в превозното средство. От редакцията на закона е видно, че движението в лентата за принудително спиране на автомагистрала не е забранено във всички случаи, а само когато превозното средство е изправно и водачът или пътниците в превозното средство нямат здравословни проблеми.

От показанията на свидетелите, безспорно се установява, че жалбоподателят е управлявал товарния автомобил в продължение на няколко минути и около 5 километра в аварийната лента на автомагистрала "Тракия". По делото не бе установена причината за движение на автомобила в лентата за принудително спиране, като няма каквито и да е данни да е бил технически неизправен или пък водачът да е имал здравословни проблеми, което обстоятелство е отбелязано в съставения акт, който водачът е получил без възражения.

Твърденията на жалбоподателя, дадени пред полицейския служител Н., за това, че той е навлязъл в лентата за принудително спиране, за да може друг товарен автомобил да го изпревари не могат да го освободят от задължението да изпълнява разпоредбата на чл.58, ал.3 от ЗДвП

Напротив в настоящото производство жалбоподателят сочи друга причина, различна от горната, влошено здравословно състояние.

Действително по делото е приложена Медицинска бележка от която се установява, жалбоподателят страда от Хипертонич. сърце без застойна сърд.недостатъчност с код МКБ I 11.9. Съдът счита, че не може да се приеме в случая наличие на здравословни проблеми на водача към момента на извършване на нарушението. От представената медицинска бележка се установява, че жалбоподателя има и то към дата 08.04.2022 г. високо кръвно налягане. Описаното в бележката не представлява остро състояние, което да налага предвижване на

водача в лентата за принудително спиране.

В този смисъл според настоящия състав не се събраха убедителни доказателства за това, че деянието на жалбоподателя е било осъществено при крайна необходимост – за предотвратяване опасността за останалите участници в движението или наличие на здравословни проблеми на водача.

Съгласно санкционната разпоредба на чл. 178ж, ал. 1 ЗДвП предвиденото наказание за движение в лентата за принудително спиране по автомагистрала без да са налице изключенията по чл. 58, т. 3 ЗДвП е лишаване от право да управлява моторно превозно средство за срок от три месеца и глоба 1000 лв. Вярно е, че предвиденото в закона наказание е несъразмерно тежко в сравнение с конкретната обществена опасност на деянието, но след като законодателната оценка е такава, нито наказващият орган, нито съдът имат възможност да допълнителна преценка на обстоятелствата по чл. 27 ЗАНН.

Ето защо настоящият състав намира, че атакуваното наказателно постановление е правилно и законосъобразно и следва да бъде потвърдено.

По разностите:

По делото е направено искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение от страна на процесуалния представител на въззиваемата страна. С оглед изхода на спора съдът намира, че на основание чл. 63д, ал. 4 от ЗАНН, вр. чл. 143, ал. 4 от АПК жалбоподателят следва да бъде осъден да заплати, на основание параграф 1, т. 6 от ДР на АПК, в полза на юридическото лице в чиято структура е включен наказващия орган, тоест в полза на ОДМВР Стара Загора, което е второстепенен разпоредител с бюджет към Министъра на ВР/ виж Постановление № 73/ 27.03.2015 г. за определяне на второстепенните разпоредители с бюджет към Министъра на ВР / юрисконсултско възнаграждение в размер на 80,00 лв, определено съгласно чл. 63д, ал. 5 от ЗАНН, във вр. чл. 37, ал. 1 от Закона за правната помощ, във вр. с чл. 27е от Наредба за заплащането на правната помощ, тъй като счита, че производството не е с фактическа и правна сложност, поради което и присъди същото в размер 80,00 лв.

Поради изложените съображения и на основание чл. 63, ал. 1 ЗАНН

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА НП № 21 – 1228- 003129/ 05. 10. 2021г., издадено от Грозданка Йорданова Андреева, на длъжност Началник група към ОДМВР Ст.Загора, сектор Пътна полиция, упълномощена със Заповед № 81213-515/14.05.2018г. на Министъра на МВР, с което на Д. Р. Д., ЕГН *****, от гр....., със съдебен адрес: гр.....- адв. А.А., на основание чл. 178ж, ал. 1 ЗДвП, е наложено административно наказание глоба в размер на 1000 лева и е лишен от право да управлява МПС за срок от три месеца, като законосъобразно.

ОСЪЖДА Д. Р. Д., ЕГН *****, от гр....., със съдебен адрес: гр.....- адв. А.А., да заплати по сметка на ОДМВР Стара Загора сумата от 80,00 (осемдесет) лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване в 14- дневен срок от получаване на съобщението

пред Административен съд Стара Загора.

Съдия при Районен съд – Чирпан: _____