

РЕШЕНИЕ

№ 106

гр. Перник , 05.04.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЕРНИК, ВТОРИ ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ в
публично заседание на двадесет и трети февруари, през две хиляди двадесет и
първа година в следния състав:

Председател: МЕТОДИ К. ВЕЛИЧКОВ

Членове: АНТОНИЯ А. АТАНАСОВА-
АЛЕКСОВА
МАРИНЕЛА К. МАРИНОВА-
СТОЕВА

като разглежда докладваното от АНТОНИЯ А. АТАНАСОВА-АЛЕКСОВА
Въззивно гражданско дело № 20211700500029 по описа за 2021 година

*Производството е по реда на Глава двадесета „ВЪЗЗИВНО ОБЖАЛВАНЕ”, чл.
258 и сл. от ГПК, образувано по въззивни жалби подадени*

ОТ:

1. С. С. П. от ***, ЕГН *****,
2. Л. И. М. от ***, ЕГН *****,
3. и
4. А. И. С. от ***, ЕГН *****,

ЧРЕЗ адв. К.Б.

и

ОТ: М. М. Т. от ***, ЕГН *****,

ЧРЕЗ адв. Д.М.

ПРОТИВ: РЕШЕНИЕ № 260136 от 17.09.2020 г. постановено по гр. дело № 9282 /
2018 г. по описа на Районен съд – Перник.

С жалбата адв. К.Б. оспорва първоинстанционното решение в частта, в която
делбения имот е изнесен на публична продажба, като се иска делбата да бъде извършена по
колена и на трите жалбоподателки да им бъде възложен първия етаж от къщата.

С жалбата адв. Д.М. оспорва първоинстанционното решение в частта, в относно подобренията. Като алтернативно се прави и следните искания: в случай, че не бъде отменено изцяло Решението в посочената част, а именно: 0. да бъде отменено за частта над сумата от 5 010.00 лева, като доверителката му бъде осъдена да заплати сумата от 2 505.00 лв., както и да бъде отменено първоинстанционното решение, в частта в която иска за разноси на доверителката му е отхвърлен за разликата до 2 190.00 лв., като бъдат осъдени ишците да ѝ заплатят сумата от 1 095.00 лева.

В подадената въззивна жалба от адв. К.Б. се излагат доводи, че по делото първоинстанционния съд неправилно е определил начина на извършване на делбата, сочи се, че същата следва да бъде извършена по колена, като се обособят два дяла, всеки един от които е етаж от къщата, за което е изготвен и проект, съгласуван от главния архитект на община Перник. За формирането на двата дяла не били необходими значителни преустройства.

В подадената въззивна жалба, адв. Д.М. сочи, че първоинстанционния съд е формирал изводите си за стойността на извършените от ишците подобрения само на свидетелски показания и заключение на експерта, който е посочил стойността на тези подобрения. Не били ангажирани никакви писмени доказателства относно действително извършени разходи от ишците. Неправилно съдът бил приел, че е доказано, че неговата доверителка е направила разходи за ремонт на покрива. Неправилно бил приел съда, че направените претенции за сметки, изразяващи се в подобрения – ремонт на пода на кухнята и ремонт на тавана на кухнята на първия етаж са направени извън срока, тъй като същите били направени като претенции още с отговора на исковата молба.

Претендират се направените разноси, както по настоящето дело, така и пред първоинстанционния съд.

В законноустановения двуседмичен срок по чл. 263, ал. 1 от ГПК всяка една от страните е подала отговор на въззивната жалба на насрещната страна, в който при подробно изложени съображения по съществото на спора моли да бъде потвърдено първоинстанционното решение, в обжалваната от насрещната страна част, като правилно и законосъобразно и бъдат отхвърлени доводите на жалбоподателя.

В съдебно заседание жалбоподателите по първата жалба, чрез процесуалния си представител, подържат така депозираната въззивна жалба, като молят да бъде отменено първоинстанционното решение, обжалваната част по съображения изложени в нея. Първоинстанционният съд бил нарушил основния принцип на делбеното производство всеки от съделителите да получи дял в натура, доколкото това е възможно и съответно има одобрен архитектурен проект за разделяне на сградата.

Претендира направените разноси съгласно представения списък по чл. 80 от ГПК.

В съдебно заседание жалбоподателката по втората подадената жалба, чрез процесуалния си представител, моли да бъде уважена подадената от тях въззивна жалба и бъде отменено решението на първоинстанционния съд, в обжалваната част по подробно изложените в нея съображения.

Претендира разноси, съгласно представения списък по чл. 80 от ГПК.

Пернишкият окръжен съд, като съобрази доводите на страните и събраните по делото доказателства, съгласно правилата на чл. 235, ал. 2 от ГПК, намира за установено от фактическа страна следното:

С Решение № 260136 / 17.09.2020г. по гр.д. № 9282/2018 по описа на Районен съд Перник, първоинстанционния съд е изнесъл на публична продажба допустимия за делба, съсобствен между страните, недвижим имот, находящ се в ***, представляващ:

МАСИВНА ЖИЛИЩНА СГРАДА с площ от 82,76 кв. метра, на два етажа, като първия етаж се състои от две стаи, кухня, преходен хол, а вторият етаж - от стая с тераса, кухня, баня и тоалетна, две мансардни стаи и коридор която сграда е построена в УПИ *** в квартал **, с площ на имота от 1096 кв. м. по сега действащия регулационен план на ***, одобрен със Заповед № *** г. на Кмета на Община Перник, като сградата е изградена в дъното на парцела в имот пл.№ *** , и граници на дворното място по скица : улица, парцел - *** и парцел – ***, между и при делбени части :

за С. С. П. от ***, ЕГН *****, - 1/6 идеална части,

за Л. И. М. от ***, ЕГН *****, - 1/6 идеална части,

за А. И. С. от ***, ЕГН *****, - 1/6 идеална части

и

за М. М. Т. от ***, ЕГН *****, - 3/6 идеална части.

Осъдил е М. М. Т. от ***, ЕГН *****, да заплати на С. С. П. от ***, ЕГН *****, Л. И. М. от ***, ЕГН *****, и А. И. С. от ***, ЕГН *****, общо сумата от 3 660.00 лева, представляваща направени подобрения от ищите в съсобствения имот, като за разликата до пълния предявен размер от 11 550.00 лева, е отхвърлил исквете като неоснователни и недоказани.

Осъдил е С. С. П. от ***, ЕГН *****, Л. И. М. от ***, ЕГН *****, и А. И. С. от ***, ЕГН *****, да заплатят на М. М. Т. от ***, ЕГН *****, общо сумата от 340.00 лева, направени подобрения от ответницата в съсобствения имот, като за разликата до пълния предявен размер от 2900.00 лева, отхвърлил исквете като неоснователни и недоказани.

При постановяване на обжалваното решение районния съд приел, че съгласно приетото в т. 56 от ППВС № 7 от 28.11.1973 г., в настоящия случай не били налице предпоставките посочени в разпоредбата на чл.353 ГПК, тъй като съделителите по колена имали равни дялове и съответно ако сградата се преустрои и се образуват две отделни жилища, те щели да са почти равни по стойност и размер, предвид квадратурата на етажите. Същевременно извън твърденията на ищцовата страна не се събрали убедителни доказателства всяка една от страните да е владяла отделен етаж и съответно на този етаж същата страна да е извършила подобрения на значителна стойност, доколкото всяка една от страните претендира подобрения извършени на цялата сграда.

Посочил, че не следва да се обособяват два дяла и делбата да се извърши чрез теглене на жребие по колена, на първо място, видно от архитектурния план на сградата и заключенията на вещите лица изслушани по делото се установявало, че намиращите се на втория етаж на сградата са подпокривни помещения със скосени тавани, докато тези помещенията на първия етаж са с нормален таван. От приложения инвестиционен проект от общата площ на втория етаж от 88.90 кв. метра, за жилище могли да бъдат ползвани 65.25 кв.м. тъй като следвало да се извадят площи с височина под 1.5 кв.м. По тази причина и всяка една от страните заявила, че ако се извърши разпределение на етажите, желае да получи в дял първия етаж, което сочело, че никоя от страните не желае да ползва втория етаж на сградата, който дори и равностоен по площ се явява функционално различен от

първия етаж. На второ място, при предвиденото преустройство се нарушавала разпоредбата на чл.40.ал.2 от ЗУТ, като над кухня на първия етаж ще се намирала баня, собственост на друго лице, което можело довело до редица неудобства от хигиенно естество, при проблем с ВиК инсталацията и пр.

Намерил, че не са налице предпоставките на чл.203 ал.1 ЗУТ, съгласно която съдебна делба на съсобствена сграда се извършвала само ако съответните дялове могат да бъдат обособени в самостоятелни обекти без значителни преустройства. За значителни се приемали преустройства на стойност над 10 %, съобразно практиката на ВКС, като следвало да се има предвид и вида и обема на необходимите строително-монтажни работи: изграждане на вътрешна преградена стена, избиване на врата, поставяне на преградни стени. В конкретния случай били налице всички условия, за да се приеме категоричния извод, че необходимите преустройства са значителни, доколкото стойността им е оценена от изслушаната тройна съдебно техническа експертиза за над 10% от стойността на сградата – 3 510.00 лева.

С оглед на което при липсата на искания за възлагане по чл. 349, ал.1 или 2 от ГПК приел, че имота следвало да бъде изнесен на публична продажба.

По отношение на претенцията за подобрения от страна на ишците, с оглед събраните свидетелски показания на К. Д., А. Б. и Т. М., и заключението на вещото лице Р. Н. от 04.02.2019г. първоинстанционния съд приел исковата претенция за доказана по основание за следните подобрения: измазване на жилищната сграда, изграждане на баня и тоалетна на втория етаж, смяна на цялата ел.инсталация на първия етаж на жилищната сграда, основен ремонт на кухнята на първия етаж на сградата - премахване на старо дюшеме, замазка на пода, поставяне на теракота на пода и подово отопление, ремонт на малката стая на първия етаж-премахване на старото дюшеме, направа на плоча с арматура и бетон, поставяне на балатум на пода, шпакловка на стени на всички стаи на първия етаж от сградата, латекс по стени на всички стаи на първия етаж, три каси за врати на първия етаж, на обща стойност от 7320.00 лева, като определил и сумата от 200.00 лева за изработката на касите на вратите, съгласно притежаваните от ишците делбени части следвало да им се присъди половината от посочената сума.

По отношение на претенцията за подобрения от страна на М.М. Т., с оглед събраните свидетелски показания на св. З. С. и Д. Г. и заключението на вещото лице Р. Н. от 04.02.2019г. приел исковата претенция за доказана по основание и размер за извършена подмяна на изгнили подове на хол и на спалня на първия етаж, смяна на тапети във всички стаи на двата етажа и латекс на стойност в общ размер на 680.00 лева., като съгласно притежаваните от нея делбени части следвало да се присъди половината от посочената сума. Отбелязал е, в първото по делото заседание след допускане на делбата предявеното от М.М. искане за сметки е в размер на сумата от 2200.00 лева, за извършени подобрения в имота. С последваща молба от 08.07.2020г. М.М. е посочила допълнително извършени подобрения, но доколкото същото било сторено след преклузивния срок посочен в чл.346 ГПК, същите тези претенции не подлежали на разглеждане.

След като взе предвид направените с жалбата възражения и по реда на чл. 269 от ГПК, Пернишкият окръжен съд, за да се произнесе взе предвид следното :

Въззивната жалба се явява редовна и процесуално допустима – подадена е от активно легитимирана страна, имаща правен интерес от обжалването, в преклузивния срок за обжалване и подлежи на разглеждане по същество.

Извършвайки служебно проверка за валидността на обжалваното решение, по реда на чл. 269 ГПК, Пернишкият окръжен съд намира, че обжалваното решение се явява валидно. Същото е постановено от съдия от Пернишкия районен съд, в рамките на неговата компетентност и в предвидената от закона форма.

Съгласно разпоредбата на чл. 269 от ГПК, по въпросите за незаконосъобразност на обжалваното решение, въззивният съд е ограничен от изложеното в жалбата. Преценявайки изложените доводи, становището на насрещната страна, както и събраните по делото доказателства Пернишкият окръжен съд намира следното :

С влязло в сила съдебно решение № 626/27.03.2019 г. на ПРС, е било допуснато извършването на съдебна делба върху недвижим имот:

МАСИВНА ЖИЛИЩНА СГРАДА с площ от 82,76 кв. метра, на два етажа, като първия етаж се състои от две стаи, кухня, преходен хол , а вторият етаж - от стая с тераса, кухня, баня и тоалетна, две мансардни стаи и коридор която сграда е построена в УПИ *** в квартал **, с площ на имота от 1096 кв. м. по сега действащия регулационен план на ****, одобрен със Заповед № *** г. на Кмета на Община Перник, като сградата е изградена в дъното на парцела в имот пл.№ *** , и граници на дворното място по скица : улица, парцел - *** и парцел – ***,

между и при делбени части:

за С. С. П. от ***, ЕГН *****, - 1/6 идеална части,

за Л. И. М. от ***, ЕГН *****, - 1/6 идеална части,

за А. И. С. от ***, ЕГН *****, - 1/6 идеална части

и

за М. М. Т. от ***, ЕГН *****, - 3/6 идеална части.

Видно от протокола за проведеното първото съдебно заседание след допускане на делбата от 02.06.2019г. лицата подали исковата молба са претендирали присъждане на половината от общата стойността размер на сумата 11 550.00 лв. за извършени подобрения на имота в както следва:

- 1 за Измазване и пръскане на жилищната сграда - 5 000 лв. труд и материали.
2. за Изграждане на външна тоалетна в дворното място - 500 лв. труд и материали
3. за Изграждане на баня и тоалетна на втория етаж на жилищната сграда и оборудване на същата- 3000 лв.- труд и материали
4. за Изграждане на водопровод на първия и втория етаж на сградата- 500 лв.- труд и материали
5. за Смяна на цялата ел.инсталация на първия етаж на жилищната сграда-500 лв. -труд и материали

6. за Иззиждане на кухня на втория етаж на жилищната сграда- 300 лв. труд и материали
7. за Основен ремонт на кухнята на първия етаж на сградата - премахване на старо дюшеме , замазка на пода , поставяне на теракота на пода, изграждане на нов кухненски шкаф по поръчка с мивка-алпака- и подово отопление 3000 лв. труд и материали
8. за Ремонт на малката стая на първия етаж-премахване на старото дюшеме, направа на плоча с арматура и бетон, поставяне на балатум на пода- 500 лв.-труд и материали
9. за Шпакловка на стени на всички стаи на първия етаж от сградата - 1000 лв. труд и материали.
10. за Латекс по стени на всички стаи на първия етаж - 500 лв. труд и материали
11. за Смяна на врати на първия етаж на сградата- 1 входна дървена врата и две интериорни врати- 500 лв.-труд и материали
12. за Изравняване на дворното място чрез изкопаване на земни маси и подравняване на двора- 1000 лв. труд и материали
13. за Изграждане на гараж в двора - 3000 лв. труд и материали
14. за Изграждане на подпорна стена с дължина около 10 м. и височина около 2м.- 3000 лв. труд и материали
15. за Изграждане на подпорна стена откъм съседите- с дължина около 30 м.- 2000 лв. труд и материали
16. за Изграждане на дървена барака в двора - 300 лв.труд и материали.
17. за Ремонт на покрива на жилищната сграда - 500 лв. труд и материали
18. за Изграждане на водопроводна шахта до външната чешма с водомер 500 лв.труд и материали
19. за Изграждане на външна чешма - 500 лв. труд и материали.

Съответно М.М. претендирала за поправка на покрива – 500 лв.; за прокарване на водопровод от централния такъв до къщата, извършен през лятото на ***г – 1 200лв.; за подмяна на изгнили подове на хол и на спалня на първия етаж – 300 лв.; за прокарване на топла вода в сервизното помещение на първия етаж – 200 лв.; и за смяна на тапети във всички стаи на двата етажа и латекс, с изключение на спалнята на първия етаж извършен през ***г. – или общо сумирано 2 200.00лв.

От приетото по делото заключение на в.л.Р. Н. с рег. № 24771 / 04.09.2019г. се установява, че в УПИ *** в кв. ** по плана на ***, в дъното на имот пл.№ *** е изградена масивна жилищна сграда от етаж и тавански етаж, тухлена, върху каменни основи, измазана, с двускатна дървена покривна конструкция, покрита с керемиди.

Етажът се състои от две стаи, хол, кухня и входно антре.

Стая: под - дюшеме, стени - латекс, таван - латекс.

Стая: под - балатум върху бетон, стени - латекс и тапети, таван - латекс.

Хол: под - дюшеме, стени - тапети, таван - латекс.

Кухня: под - теракота, стени - латекс и фаянс, таван - латекс.

Таванският етаж се състои от стая, кухня, коридор, тоалетна и две подпокривни помещения.

Стая: под - бетон, стени - дървена ламперия, таван - PVC плоскости, балкон с метални перила.

Кухня: под - балатум върху бетон, стени - тапети, таван - PVC плоскости. Коридор: под - бетон, стени - дървена ламперия и тапети, таван - латекс. Тоалетна: под - мраморна мозайка, стени - латекс, таван - латекс. Подпокривно помещение: под - бетон, стени - мазилка, таван - керемиди. Подпокривно помещение: под - бетон, стени - тухли, таван - керемиди. Двата етажа са свързани с вътрешно бетонно стълбище.

Стойността на имота е в размер на сумата от 33 400.00 лв.

Процесният имот е неподеляем съгласно изискванията на ЗУТ и съобразно определенията от съда делбени квоти.

Стойността на извършените СМР претендирани от С.П., Л.И. и А.И. е както следва:

1. Измазване и пръскане на жилищната сграда - 2380 лв.
2. Изграждане на външна тоалетна в дворното място - 210 лв.
3. Изграждане на баня и тоалетна на втория етаж на жилищната сграда и оборудване на същата - 1050 лв.
4. Изграждане на водопровод на първия и втория етаж на сградата - 110 лв.
5. Смяна на цялата ел. инсталация на първия етаж на сградата - 390 лв.
6. Иззиждане на кухня на втория етаж на жилищната сграда - 420 лв.
7. Основен ремонт на кухнята на първия етаж на сградата - 1140 лв.
8. Ремонт на малката стая на първия етаж - 630 лв.
9. Шпакловка по стени на всички стаи на първия етаж от сградата - 750 лв.
10. Латекс по стени на всички стаи на първия етаж - 780 лв.
11. Смяна на врати на първия етаж на сградата - 440 лв.
12. Изравняване на дворното място - 270 лв.
13. Изграждане на гараж в двора - 2350 лв.
14. Изграждане на подпорна стена - 1180 лв.
15. Изграждане на подпорна стена откъм съседите - 2430 лв.
16. Изграждане на дървена барака в двора - 180 лв.
17. Ремонт на покрива на жилищната сграда - 80 лв.

18. Изграждане на водопроводна шахта до външната чешма с водомер -150 лв.

19. Изграждане на външна чешма - 210 лв.

С обща стойност на извършените - 15 150.00 лв.

Стойността на извършените СМР претендирани от ищите е както следва:

1. поправка на покрив - 210 лв.
2. прокарване на водопровод от централния до къщата - 570 лв.
3. подмяна на изгнили подове на хол и на спалня на първия етаж -60 лв.
4. смяна на тапети във всички стаи на двата етажа и латекс, с изключение на спалнята на първия етаж - 620 лв.

С обща стойност на извършените СМР - 1 460 лв.

От приетото по делото заключение на в.л. Е. А. с рег. № 28504/14.10.2019г. се установява, че след определено проектиране е възможно жилищната сграда да се раздели на два дяла по колена, които няма да са равни по стойност и по площ като възможност за жилищно ползване, при условие, че се извършат: обследване на сградата и се изготви технически паспорт. Вариантът да бъдат обособени два реални дяла за собственост е чрез използване на съществуващата стълбищна клетка в режим на етажна собственост за осигуряване достъп до жилищния етаж и таванския етаж. За целта съгласно чл. 40, ал. 2 от ЗУТ на първия жилищен етаж трябва да се изгради тоалетна, която съответно трябва да се изпълни под вече изградената на таванския етаж тоалетна, а в план трябва да се ситуира като заеме част от площта на кухнята. За конкретното решение е необходимо изготвянето на конкретен проект, в който да реши дали това е възможно пространствено.

Приблизителната стойност на преустройството за обособяване на два реални дяла е на стойност 4 354.86 лв.

От становището на арх. Д. К. – Главен архитект на община Перник от 01.11.2019г. се установява, че същия потвърждава становището на вещото лице за поделаемостта на сградата, като за издаване на разрешение за строеж е необходимо изготвяне на инвестиционен проект.

По делото е представен и инвестиционен проект - обект жилищна сграда - – съдебна делба по гр.д. № 9282/2018г. ПРС, с част архитектурен проект изготвен от проектант арх. И. С. А. и съгласуван на 02.12.2019г. от Гл. архитект на Община Перник.

От допълнителното заключение в.л. Е. А. с рег. № 28504 / 14.10.2019г. се установява, че стойността, на необходимите труд и материали за обособяването на отделни В и К и електро инсталации за двата етажа и вратата на сервизното помещение предвиждащи се по проекта за обособяване на два реални дяла от жилищната сграда е в размер на 678,26 лв.

Стойността на санитарното оборудване на санитарното помещение е размер на 786,40 лв.

Взимайки предвид местоположението и характеристиките на процесния имот, цената на всеки един от двата етажа, след евентуалното обособяване на същите като самостоятелни към 22.05.2020 г. е като следва:

= на първия етаж, който се състои от две стаи, кухня, преходен хол е 17 325,00 лв.

= на втория етаж състоящ се от стая с тераса, кухня, баня и тоалетна, две мансардни

стаи и коридор е 15 675,00 лв.

От заключението на тройна съдебно – техническа експертиза изготвена от вещите лица А. Ц., Р. М. и Р. Н. след като се запознали с изготвения инвестиционен проект и направения оглед на място в присъствието и на двете страни се установява, че необходимите СМР за изграждане на баня-тоалетна на първия етаж са:

- Очукване на стари мазилки и замазки - 60лв.
- Тухлена зидария - 40 лв.
- Стени „Сандвич" - 450 лв.
- Мазилки - 130 лв.
- Шпакловка - 110 лв.
- Грундиране - 60 лв.
- Замазка - 50 лв.
- Теракота - 100 лв.
- Фаянс - 750 лв.
- Латекс - 70 лв.
- Прозорци PVC - 290 лв.
- Врата PVC - 210 лв.
- Мивка - 90 лв.
- Моноблок - 180 лв.
- Батерия - 70 лв.
- Душ-батерия - 120 лв.
- Бойлер - 260 лв.
- В и К инсталация - 240 лв.
- Ел. инсталация - 230 лв.

Обща стойност на необходими СМР - 3 510 лв.

Настоящия съдебен състав преценявайки изложените и от двете страни доводи, след като обсъди по отделно и в тяхната съвкупност събраните по делото доказателства, в пределите на чл. 263 от ГПК подлагайки на самостоятелна преценка всички релевантни доказателства, прие за установено от правна страна следното:

В трайната съдебна практика на ВКС, постановена и по реда на чл. 290 от ГПК обективизирана и в *Решение № 83 от 10.06.2016 г. по гр. д. № 6052/2015г. I г.о.* се приема, че публичната продан по чл. 293 ГПК /отм./, сега чл. 348 ГПК, е допустим способ за извършване на делбата само, ако имотите са по-малко от броя на съделителите и всеки имот е реално неподеляем. Разпоредбата на чл. 69, ал. 2 ЗН съдържа основен принцип, според който, при извършване на делбата, всеки от съделителите следва да получи по възможност реален дял от съсобствените имоти. *В този смисъл са и Решение №634/04.10.10г. по гр.д. №1378/09г. на ВКС, I г.о. и Решение №60/ 26.07.10г. по гр.д.№534/09г. на ВКС, I г.о.* Този принцип е установен и водещ и в уредбата на съдебната делба в глава 29 на ГПК и е отразен по-конкретно в разпоредбите на чл. 348 ГПК и чл. 349 ГПК. Изнасянето на имот на публична продан е уредено като изключение..

В задължителната практика постановена по реда на чл. 290 от ГПК, ВКС приема, че разпоредбата на чл. 235 от ГПК задължава съда да разреши въведения с иска правен спор, след като обсъди всички събрани по делото доказателства, относими към релевантните за спора факти и към защитните доводи и възражения на страните в процеса. *В този смисъл са решение №115 от 30.04.2013г. по т.д.№805/11г. на ВКС, II т.о.; решение №388/17.10.2011г. по гр.д.№1975/2010г. на ВКС, IV г.о и др.*

С Решение по гр.д.№ 2476 от 2016 г. на ВКС I г.о. решение № 116 от 11.05.2012 г. по гр.д.№ 1032 от 2011 г. на ВКС, ГК, Второ г.о. и решение № 634 от 04.10.2010 г. по гр.д.№ 1378 от 2009 г. на ВКС, ГК, Първо г.о., постановени по реда на чл.290 ГПК се приема, че когато е възможно от допуснатите до делба еднородни имоти да бъдат обособени толкова дяла, колкото са съделителите по колена, или когато до делба са допуснати толкова имоти, колкото са съделителите по колена, делбата се извършва чрез разпределение по реда на чл.353 ГПК. При извършване на делбата по колена съсобствеността не се прекратява напълно, но дяловете се групират по колена – принципът за дял в натура се прилага по отношение на всяко отделно коляно. Извършването на делбата най-напред по колена, като междинен резултат, а после вътре в колената, запазва възможността отделните съделители да получат дялове в натура. Така се достига до съсобственост между по-малко на брой съсобственици – по-близки роднини върху по-малко на брой имоти и с по-големи дялове, при което съсобствеността е по-малко обременителна – между по-малко съсобственици е и които са в по-близки родствени отношения. Така се запазва и увеличава възможността при следваща делба вътре в коляното някой или някои от съсобствениците да придобият съсобствения или един от съсобствените имоти в индивидуална собственост, т.е. правото на собственост върху отделните имоти, чиято делба се извършва, да бъде придобито от наследници.

Когато съдът преценява поделяемостта на една сграда или обект в сграда, следва да се съобрази и задължителната практика на ВКС за допустимата величина на съотношението между стойността на делбения имот и стойността на преустройствата. */В този смисъл Решение № 38 от 02.05.2018 г. по гр. д. № 1343/2017 г. на I г.о. /* Поделяемостта на допуснат до съдебна делба недвижим имот е както технически, така и правен въпрос и касае възможността в рамките на втората фаза на делбения процес от обектите в делбената маса да бъде обособени самостоятелни обекта на правото на собственост съобразно броя на съделителите, за да бъде реализирана основната цел на процеса всеки съделител да получи дела си от съсобствеността в натура, доколкото това е възможно.

Изложените в хода на настоящото производството факти и обстоятелства недвусмислено сочат, че до първоинстанционния съд районния е отправено искане за извършване на делба на съсобствен имот придобит по наследство от общия наследодател Д. М. П. б.ж. на *** починал на *** и Н. С. П. починала на ***г., които са оставили за наследници двама свои низходящи дъщеря си М. М. Т. и сина си И. М. П., починал на ***г. – наследен от съпруга си С. С. П. и двете си дъщери Л. И. М. и А. И. С., което сочи на формиране на две колена при равни дялове от $\frac{1}{2}$ ид.ч. за всяко коляно, което при установяване възможността за поделяемост на допуснати до делба недвижим имот ще доведе до възлагане в реален дял – съответстващ максимално на квотите в съсобствеността, така че паричното уравнение на дяловете да е минимално.

От доказателствения материал по делото – заключение на в.л. Е. А. с рег. № 28504/14.10.2019г. съпоставен с представеното по делото становището на арх. Д. К. – Главен архитект на община Перник от 01.11.2019г. и инвестиционен проект - обект жилищна сграда - – съдебна делба по гр.д. № 9282/2018г. ПРС, с част архитектурен проект изготвен от проектант арх. И. С. А., съгласуван на 02.12.2019г. от Гл. архитект на Община Перник, които настоящия съдебен състав кредитира изцяло, като обективни и компетентни се установява, че допуснатия до делба недвижим имот МАСИВНА ЖИЛИЩНА СГРАДА с площ от 82,76 кв. метра, на два етажа, като първия етаж се състои от две стаи, кухня, преходен хол, а вторият етаж - от стая с тераса, кухня, баня и тоалетна, две мансардни стаи и коридор която сграда е построена в УПИ *** в квартал **, с площ на имота от 1096 кв. м. по сега действащия регулационен план на ***, одобрен със Заповед № *** г. на Кмета на Община Перник, като сградата е изградена в дъното на парцела в имот пл.№ ****, и граници на дворното място по скица : улица, парцел - *** и парцел – **** е поделяем.

Съдът не кредитира заключението на в.л.Р. Н. с рег. № 24771 / 04.09.2019г. в частта,

в която е посочено, че допуснатия до делба недвижим имот е неподелям, тъй като не кореспондира с останалия събран по делото доказателствен материал.

Видно от инвестиционен проект - обект жилищна сграда - – съдебна делба по гр.д. № 9282/2018г. ПРС, с част архитектурен проект изготвен от проектант арх. И. С. А., съгласуван на 02.12.2019г. от Гл. архитект на Община Перник преподисан от настоящия съдебен състав и придружаващата го обяснителна записка е възможно след извършване на преустройство обособяването на два жилищни етажа: първия етаж с площ от 65.10 кв. м с помещение 1 – кухня – столова; помещение 2 – стая; помещение 3 – стая; помещение 4 – баня и тоалетно помещение; 5 – складово помещение и втори етаж с площ от 65.25 кв.м. с помещение 1 – кухня – столова; помещение 2 – стая; помещение 3 – складово помещение; 4 – складово помещение; 5 – подпокривно пространство; помещение 6 – баня и тоалетна и помещение 7 – коридор, като преустройството включва икономично решение на санитарен възел и складово помещение на първия етаж на мястото на кухнята, а кухнята на първия етаж се ситиуира под изградената кухня на втория етаж. Така предложеното разпределение на два етажа обособява две жилища, като самостоятелни обекти и отделни етажи със самостоятелни входове и общи части стълбища и помещение за достъп до ВиК – инсталация на сградата, като по този начин се осигурява и безконфликтно ползване на двата дяла.

Съдът възприема заключение на в.л. Е. А. рег. № 10250/26.2020г., в частта, в която е дадена стойност на всеки един от двата етажа, като обективно и компетентно изготвено и формира въз основа на него фактическите си изводи относно стойността на всеки един от двата етажа, както следва:

- първи етаж състоящ се от две стаи, кухня, преходен хол на стойност от 17 325.00 лв.
- втори етаж състоящ се от тераса, кухня, баня и тоалетна, две мансардни стаи и коридор на стойност 15 675.00 лв.

Видно от заключенията на вещите лица по допуснатите съдебно технически експерти стойността на СМР, предвиждащи се за обособяване на два дяла варира спрямо вида и начина на извършването им и качеството на материалите. Относно стойността на СМР, дейностите необходими за обособяването на два дяла на допуснатия до делба недвижим имот съдът възприема заключението на вещите лице А. Ц., Р. М. и Р. Н., като обективно, компетентно изготвено с подробно и пунктуално отразяване на определяне на всяка стойност по отделно на необходимите СМР и формира въз основа на него фактическите си изводи за общата стойност от 3 510.00 лв. Съдът не кредитира заключенията на вещите лице, относно стойността на СМР, предвиждащи обособяване на два варианта, поради противоречието им с останалия събран по делото доказателствен материал.

С оглед изложеното и след като взе предвид, че са налице критериите на чл. 39, ал.2 ЗС и чл. 203, ал.1 ЗУТ за разделяне на жилището с оглед представения, одобрен по съответния ред, инвестиционен проект, преподписан от настоящия съдебен състав за обособяване на два самостоятелни обекта на допуснатия до делба недвижим имот, като взе предвид и очертаните критерии съотнесени към стойността на дяловете като цена на първи и втори етаж счита, че стойността на преустройствата от 3 510.00 лв., съотнесени към общата стойност е в рамките на допустимите 10 % - 15%, които се приемат в практиката на ВКС като незначителни – в този смисъл и *Решение №826 от 22.11.2010г. по гр.д.№257/09г. на I г.о.*, *Решение №102 от 19.07.13г. по гр.д.№490/12г. на I г.о.*; *Решение №187/10.07.2014г. по гр.д.№1300/2014г. на ВКС, I г.о.*

Видът на самите преустройства не представлява сложност в техническо отношение и не е в голям обем. Според вещото лице преустройствата включват зазиждане на една врата, преустройство на ВиК инсталацията за изграждане на баня, тоалетна и кухня и поставяне на преградна стена в едно от помещенията.

От изложеното следва, че допуснатата до делба сграда е делима на два дяла, колкото са и групите на съделителите, без значителни преустройства и без неудобства, по-големи от обикновените. Това означава, че публичната продажба не е подходящ метод за извършване на делбата. Като е приел обратното, районния съд е постановил неправилно решение, което следва да бъде отменено в тази му част.

Основният способ за извършването на делбата е теглене на жребий по реда на чл. 350 и 352 от ГПК, а когато съставянето на дялове и тегленето на жребие е невъзможно или много неудобно, съдът следва да разпредели имотите на основание чл. 353 от ГПК. В случая допуснатата до делба сграда е делима на два дяла, колкото са и групите на съделителите, без значителни преустройства и без неудобства, по-големи от обикновените. Тегленето на жребие в случая би било много неудобно, доколкото със показанията на свидетелите К. Д., А. Б. и Т. А. се установява, че съделителите А. И. С., Л. И. М. и С. С. П. са ползвали имота, находящ се в ***, както и че са извършили подобрения - правили са външна мазилка на сградата, построили са гараж с плоча, на етаж от къщата са направили ел. инсталация, изградили са баня, полагали теракота и дюшеме, подновени каси на вратите и самите врати. Същите пред първоинстанционния съд са изразили съгласие първия етаж да им бъде поставен в общ дял. Поради изложеното тегленето на жребие би било неподходящ способ за извършване на делбата, а като най-подходящ способ за извършване на същата е разпределение на имотите по реда на чл. 353 ГПК. При този способ се отчита, както фактът на ползването на сградата от съделителите А. И. С., Л. И. М. и С. С. П., така и обстоятелството, че те са извършили подобрения в него и по този начин ще се избягват последващи спорове и усложнения, свързани с ползването на имота, т.е. установено е, че тегленето на жребие ще създаде явно неудобство. В този смисъл е ППВС №7/28.11.1973 г.

Поради тези правни съображения в изключителен общ дял на С. С. П. от ***, ЕГН *****, Л. И. М. от ***, ЕГН ***** и А. И. С. от ***, ЕГН *****, следва да се възложи следната част от делбения имоти, които могат да бъдат реално поделени – първи жилищен етаж с площ от 65.10 кв. м. с помещение 1 – кухня – столова; помещение 2 – стая; помещение 3 – стая; помещение 4 – баня и тоалетно помещение; 5 – складово помещение по инвестиционен проект – съдебна делба по гр.д. № 9282/2018г. ПРС, с част архитектурен проект изготвен от проектант арх. И. С. А., съгласуван на 02.12.2019г. от Гл. архитект на Община Перник, преподисан от настоящия съдебен състав, представляващ неразделна част от решението от МАСИВНА ЖИЛИЩНА СГРАДА с площ от 82,76 кв. метра, построена в УПИ *** в квартал **, с площ на имота от 1096 кв. м. по сега действащия регулационен план на ***, одобрен със Заповед № *** г. на Кмета на Община Перник, като сградата е изградена в дъното на парцела в имот пл.№ *** , и граници на дворното място по скица : улица, парцел - *** и парцел – ***, а в изключителен дял на М. М. Т. от ***, ЕГН *****, – втори жилищен етаж с площ от 65.25 кв.м. с помещение 1 – кухня – столова; помещение 2 – стая; помещение 3 – складово помещение; 4 – складово помещение; 5 – подпокривно пространство; помещение 6 – баня и тоалетна и помещение 7 – коридор по инвестиционен проект – съдебна делба по гр.д. № 9282/2018г. ПРС, с част архитектурен проект изготвен от проектант арх. И. С. А., съгласуван на 02.12.2019г. от Гл. архитект на Община Перник, преподисан от настоящия съдебен състав, представляващ неразделна част от решението от МАСИВНА ЖИЛИЩНА СГРАДА с площ от 82,76 кв. метра, построена в УПИ *** в квартал **, с площ на имота от 1096 кв. м. по сега действащия регулационен план на ***, одобрен със Заповед № *** г. на Кмета на Община Перник, като сградата е изградена в дъното на парцела в имот пл. № *** , и граници на дворното място по скица: улица, парцел - *** и парцел – ***,

От допуснатата и приета от въззивния съд, като обективно компетентно изготвена СТЕ се установява, че допуснатия до делба имот е на пазарна стойност към настоящия момент, както следва:

- първи етаж състоящ се от две стаи, кухня, преходен хол на стойност от 17 325.00 лв.

- втори етаж състоящ се от тераса, кухня, баня и тоалетна, две мансардни стаи и коридор на стойност 15 675.00 лв.

На основание чл. 353 ГПК в дял на съделителите С. С. П., Л. И. М., А. И. С. следва да се разпредели първият етаж от двуетажната жилищна сграда, чиято стойност възлиза на 17 325.00 лв. За разпределените в дял на съделителя М. М. Т.: втори жилищен етаж и гараж, стойността на този дял е в размер на 15 675.00 лв.

С оглед имуществено неравенство (при съвместно притежание на делбените имоти поравно между двете групи съделители – от по ½ ид. част) за уравниение на дяловете съделителите С. С. П., Л. И. М., А. И. С. следва да заплатят на съделителя М. М. Т. сумата от 1 650.00 лв.

С оглед изложеното обжалваното първоинстанционно решение, с което е извършена делбата на процесните имоти по реда на чл. 348 ГПК, следва да бъде отменено, като се извърши разпределение на допуснатата до делба сграда на два дяла, колкото са и групите на съделителите, без значителни преустройства и без неудобства, по-големи от обикновените, както е изяснено в мотивите на въззивното решение.

По отношение на исканията за сметки предявени от съсобствениците в настоящото производство следва да се има предвид и задължителната практика на ВКС обективирана в *Постановление № 6 от 27.12.1974 г. на Пленума на ВС, Тълкувателно решение № 85 от 02.12.1968 г. на ОСГК на ВС, решение № 339 от 10.10.2011 г. по гр.д.№ 1072 от 2010 г. на ВКС, ГК, I г.о., решение № 487 от 30.11.2011 г. по гр.д.№ 1503 от 2010 г. на ВКС, ГК, I г.о. и решение № 315 от 25.10.2012 г. по гр.д.№ 1189 от 2011 г. на ВКС, ГК, I г.о. и Решение №56/03.07.2020 по дело №2786/2019г. I г.о.*, с която се приема, че когато съсобственикът е извършил подобрения в имота без съгласието и без знанието на останалите съсобственици и без този съсобственик да е изменил намерението си да е владеец на своята идеална част от имота и държател на частите на останалите съсобственици, отношенията между него и останалите съсобственици следва да се уредят съобразно правилата за водене на чужда работа без пълномощие. В този случай, ако съсобственикът е действал и в свой интерес /например за да осигури годно за обитаване за себе си жилище/, другите съсобственици отговарят за поетите задължения, необходимите и полезни разходи, но само до размера на обогатяването им - чл.61, ал.2 ЗЗД. Следователно, отговорността им се ограничава до по-малката сума между стойността на направените разходи и увеличената вследствие на подобренията стойност на съсобствения имот.

В настоящия случай и двете насрещни страни претендират по реда на чл. 346 от ГПК, подобрения изразяващия се в размер на действителните разходи на труд и материали за строително – ремонта дейност. Относно действителния размер на подобрения от страна на съдели М.М. е депозирана въззивна жалба с наведени възражения относно немотивирано оставяне без уважение искането за задължаване на насрещната страна да представи не закупени строителни материали и водопроводни част и само на свидетелските показания установяване на извършените подобрения. С оглед принципното правило на чл. 154 ГПК, всяка страна е длъжна да установи обстоятелствата, на които основава исканията или възраженията си с всички допустими от процесуалния закон доказателствени средства, като закона не дава приоритет на едни доказателствени средства за сметка на други. Анализа на гласните доказателства изложените съображения досежно фактите, които се установяват от тези доказателства, съответстват на практиката на ВКС, според която не съществува забрана въз основа на свидетелски показания да бъдат приети за установени факти, които ползват страната, за която свидетелят се явява заинтересован или такива, които вредят на противната страна, но преценката следва да бъде обоснована с оглед на другите събрани по делото доказателства и да стъпва на извод, че данните по делото изключват възможността евентуална заинтересоваността на свидетеля да е повлияла на достоверността на показанията му /решение №34 от 22.02.2016г. по гр.д.№4657/2015г. на Първо ГО на ВКС/;

гласните доказателства, щом са относими и допустими, се преценяват от съда по вътрешно убеждение, при съобразяване с евентуалната заинтересованост или предубеденост на свидетеля според правилата на процесуалния закон и съвкупно с целия доказателствен материал по делото /решение №250 от 21.12.2015г. по гр.д.№3897/2015г. на Първо ГО на ВКС/

Настоящия въззивен състав след като обсъди по отделно и в тяхната съвкупност събраните по делото писмени и гласни доказателства, не констатира заинтересованост или предубеденост в свидетелските показания на К. Д., А. Б. и Т. М., както и в заключението на в.л. Р. Н. относно вида и стойността на извършените подобрения от съделителите А. И. С., Л. И. М. и С. С. П., поради което приема за установено, че видно от свидетелските показания на К. Д., А. Б. и Т. М., съделителите са осъществили следните подобрения: измазване на жилищната сграда, изграждане на баня и тоалетна на втория етаж, смяна на цялата ел.инсталация на първия етаж на жилищната сграда, основен ремонт на кухнята на първия етаж на сградата - премахване на старо дюшеме, замазка на пода, поставяне на теракота на пода и подово отопление, ремонт на малката стая на първия етаж-премахване на старото дюшеме, направа на плоча с арматура и бетон, поставяне на балатум на пода, шпакловка на стени на всички стаи на първия етаж от сградата, латекс по стени на всички стаи на първия етаж, три каси за врати и врати на първия етаж, извършени без знанието и съгласието на съсобственика М.М.. Видно от заключението на в.л. Р.Н. вх. № 24771/04.09.2019г., разходите за извършване на посочените подобрения възлизат, както следва Измазване и пръскане на жилищната сграда - 2380 лв.; Изграждане на баня и тоалетна на втория етаж на жилищната сграда и оборудване на същата - 1050 лв.;Изграждане на водопровод на първия и втория етаж на сградата - 110 лв.;Смяна на цялата ел. инсталация на първия етаж на сградата - 390 лв. ; Иззиждане на кухня на втория етаж на жилищната сграда - 420 лв.; Ремонт на малката стая на първия етаж - 630 лв.; Шпакловка по стени на всички стаи на първия етаж от сградата - 750 лв.; Смяна на врати на първия етаж на сградата - 440 лв.; Латекс по стени на всички стаи на първия етаж - 780 лв.; Ремонт на покрива на жилищната сграда - 80 лв.

Както правилно е посочил и първоинстанционния съд останалите претенции по сметки не следва да бъдат оставени без уважение, тъй като и предвид трайната практика на ВКС в делбеното производство могат да се претендират подобрения извършени в жилищен имот, представляващи материали или предмети, трайно закрепени и част от сградата. В тази връзка въззивният съд, възприема за правилна определената от районния съд сума от 200.00 лв., за изработка на каси на врати, поради което приема стойността на направените подобрения в общ размер на 7230.00 лв., поради което сумата, която следва да бъде присъдена в полза на А. И. С., Л. И. М. и С. С. П. е стойността на направените разходи до размера на притежаваната от тях част от собствеността, а именно за сумата от 3 615.00 лв.

По отношение на възражението, че за размера на стойността за извършените подобрения от съделителите А. И. С., Л. И. М. и С. С. П. за латекс на стени на всички стаи на първия етаж в размер на 780.00 лв. и смяна на тапети във всички стаи на два етажа и латекс с изключение на спалнята на първия етаж в размер на 620.00 лв. следва да се има предвид, на първо място, че заключението не е оспорено от съделителката М.М., на следващо, че се касае за две отделни претенции за подобрения и че втората претенция не включва спалнята на първия етаж, на което би следвало да се дължи разликата. Поради което същото се явява неоснователно и следва да бъде оставено без уважение.

Възражението за неправилно изчисляване на общата стойност на строително ремонтните дейности се явява неоснователно с оглед посочените по отделно по горе стойности и техния общ сбор, поради което следва да бъде оставено без уважение.

По отношение на претенциите за сметки от съделителя М.М., следва да се има предвид, че съгласно разпоредбата на чл. 346 от ГПК на разглеждане подлежат само тези заявени в първото по делото заседание след допускане до делбата от 02.07.2019г., а именно

за поправка на покрива – 500 лв.; за прокарване на водопровод от централния до къщата извършен през лятото на ***г – 1 200лв.; за подмяна на изгнили подове на хол и на спалня на първия етаж – 300 лв.; за прокарване на топла вода в сервизното помещение на първия етаж – 200 лв.; и за смяна на тапети във всички стаи на двата етажа и латекс, с изключение на спалнята на първия етаж извършен през ***г. В последствие претендираните с молба – уточнение рег. № 19876 от 08.07.2019г. са преклудирани, поради което и на осн. чл.346 от ГПК съдът не дължи разглеждането им. С оглед на което въззивният съд приема за установено, че съделителя М.М. с оглед събраните по делото гласни доказателства от разпита на св. З. С. и Д. Г., е осъществила и направил подобрения на допуснатия до делба имот без знанието и съгласието на останалите съсобствениците изразяващи се в подмяна на изгнили подове на хол и на спалня на първия етаж – на стойност 60.00 лв. съгласно оценката в.л. Р.Н. вх. № 24771/04.09.2019г., , както и смяна на тапети във всички стаи на двата етажа и латекс, с изключение на спалнята на първия етаж извършен през ***г. – 620.00 лв., съгласно оценката в.л. Р.Н. вх. № 24771/04.09.2019г., или общо сумирано в размер на сумата 680.00лв. поради което сумата, която следва да бъде присъдена в полза на М.М. за стойността на направените разходи до размера на притежаваната от нея част от собствеността, е именно и присъдената сумата от 340.00лв.

По изложените съображения в част относно претенциите по сметки, въззивната жалба се явява неоснователна и следва да бъде оставена без уважение, а обжалваното първоинстанционно решение следва да бъде потвърдено, като правилно и законосъобразно.

По отношение на дължимите държавни такси и разноски.

Съгласно разпоредбата на чл. 355, изр. 1 ГПК – държавната такса по въззивна жалба, срещу първоинстанционно решение по втората фаза на делбеното производство се определя съобразно стойността на дяловете на съделителите.

С оглед резултата от въззивното обжалване, съделители С. С. П., Л. И. М., А. И. С. дължат солидарно заплащане на държавна такса в първоинстанционното производство в размер на сумата 668.00лв. Дължимата се от тях държавна такса за въззивно обжалване се определя в размер на сумата от 334.00лв., същата е внесена съгласно указанията на администрация жалбите съд в размер на 334.00лв. /л. 15 преводно нареждане от ***г./, поради което не се дължи нейното присъждане

Съделителката М. М. Т. дължи заплащане на държавна такса в първоинстанционното производство в размер на сумата от 668.00лв. Дължимата се от тях държавна такса за въззивно обжалване се определя в размер на сумата от 334.00лв. от която не следва да се приспадне заплатена държавна такса за въззивно обжалване, внесена съгласно указанията на администрация жалбите съд в размер на 103.00лв. /л. 31 платежно нареждане получено ***г./ тъй като е заплатен във връзка с обжалване на акцесорните искания по чл. 346 от ГПК, а не по обжалване на начина извършване на делбата.

По смисъла на чл. 355 ГПК съделителите заплащат съобразно дяловете си при приключване на делбеното производство онези разноски, които са били необходими за установяване и ликвидиране на съсобствеността. Правилата на чл.78 ГПК досежно възнаграждението за адвокат се прилагат в делбеното производство спрямо присъединените искове и при оспорване правата на останалите съделители, респективно оспорване на самия факт на съществуване на съсобствеността. Ако не се оспорва наличието на съсобственост или дяловете в нея, то всеки съделител понася сам направените разноски за процесуално представителство от адвокат. Касателно настоящия случай пред първоинстанционният съд от страна на съделителите иницирали производство се претендират и доказват разноски – внесени депозити за вещи лица в размер общо на сумата от 370.00 лв. и проект за разделяне

на сграда – 800.00 лв., същите като направени разноски с цел разделяне на имотите следва да им бъдат възстановени съобразно получения дял, а именно в размер на $\frac{1}{2}$ част от сумата или 585.00 лв., която следва да им бъде възстановена от съделителката М. М. Т..

По отношение на останалите разноски изложеното от районния съд е правилно. Разноските за адвокатско възнаграждение остават в тежест на съделителите, които са ги направили. Претендираните разноски за държавни такси по обжалване на решенията се присъждат в зависимост от изхода по жалбите. В случая и въззивната жалба подадена от съделителите А. И. С., Л. И. М. и С. С. П. се явява основателна същите претендират и доказват разноски в размер във въззивното производство в размер на 334.00 – заплатена ДТ за възивно обжалване, същата е приспаданата от окончателно определената и не се дължи нейното възстановяване; 600.00 лв. – заплатено адвокатско възнаграждение за подаване на въззивна жалба и 300.00 – заплатено адвокатско възнаграждение за отговор и защита по насрещната жалба поради което и направените от тях разноски за възивно обжалване следва им бъдат възстановени в общ размер на 900.00 лв. Искането за присъждане на съделителката М.М. за заплатена ДТ – 103.10 за възивно обжалване и 700.00 лв. – заплатен адвокатски хонорар пред въззивна инстанция се явява неоснователно с оглед неоснователността на подадената от нея жалба. /В този смисъл и *Определение №137/05.08.2020 по дело №1493/2020 на ВКС, ГК, II г.о./*

С оглед предмета на делото решението може да бъде обжалвано в частта, с която е извършена делбата при условията на чл. 353 ГПК. При обективно и субективно съединение на искове меродавна за допустимостта на касационното обжалване е цената на всеки иск по отделно. В частта относно искания по сметки по чл. 364 от ГПК, решението не подлежи на касационно обжалване, поради неудовлетворяване на селективния критерий по чл. 280, ал. 3, ГПК, като същите не се явяват обуславящи собствеността по смисъла на чл. 280, ал. 3, т. 1 ГПК

Предвид изложеното СЪДЪТ

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение 260136 / 17.09.2020г. по описа на РС Перник, в **ЧАСТТА** с която на основание чл. 348 ГПК е постановено изнасяне на публична продан на недвижим имот, находящ се в ***, а именно: МАСИВНА ЖИЛИЩНА СГРАДА с площ от 82,76 кв. метра, на два етажа, като първия етаж се състои от две стаи, кухня, преходен хол , а вторият етаж - от стая с тераса, кухня, баня и тоалетна, две мансардни стаи и коридор която сграда е построена в УПИ *** в квартал **, с площ на имота от 1096 кв. м. по сега действащия регулационен план на ***, одобрен със Заповед № *** г. на Кмета на Община Перник, като сградата е изградена в дъното на парцела в имот пл.№ *** , и граници на дворното място по скица : улица, парцел - *** и парцел – ***, между и при делбени части : С. С. П. от ***, ЕГН *****, - 1/6 идеална части, Л. И. М. от ***, ЕГН *****, - 1/6 идеална части, А. И. С. от ***, ЕГН *****, - 1/6 идеална части и М. М. Т. от ***, ЕГН *****, - 3/6 идеална части и **В ЧАСТТА**, с която М. М. Т. от ***, ЕГН *****, е осъдена да заплати на С. С. П. от ***, ЕГН *****, Л. И. М. от ***, ЕГН *****, и А. И. С. от ***, ЕГН *****, и са определени държавните такси по извършване на делбата, както и в частта за разноските, като вместо това **ПОСТАНОВЯВА:**

РАЗПРЕДЕЛЯ на основание чл.353 ГПК, допуснатите до делба недвижими имоти, както следва:

ПОСТАВЯ В ОБЩ ДЯЛ на С. С. П. от ***, ЕГН *****, Л. И. М. от ***, ЕГН

***** и А. И. С. от ***, ЕГН ***** – недвижим имот представляващ самостоятелен обект – първи жилищен етаж с площ от 65.10 кв. м. с помещение 1 – кухня – столова; помещение 2 – стая; помещение 3 – стая; помещение 4 – баня и тоалетно помещение; 5 – складово помещение по инвестиционен проект - обект жилищна сграда - – съдебна делба по гр.д. № 9282/2018г. ПРС, с част архитектурен проект изготвен от проектант арх. И. С. А., съгласуван на 02.12.2019г. от Гл. архитект на Община Перник, преподисан от настоящия съдебен състав и неразделна част от настоящото решение от МАСИВНА ЖИЛИЩНА СГРАДА с площ от 82,76 кв. метра, построена в УПИ *** в квартал **, с площ на имота от 1096 кв. м. по сега действащия регулационен план на ***, одобрен със Заповед № *** г. на Кмета на Община Перник, като сградата е изградена в дъното на парцела в имот пл.№ ***, и граници на дворното място по скица : улица, парцел - *** и парцел – ***,

ПОСТАВЯ В ДЯЛ на М. М. Т. от ***, ЕГН *****, – втори жилищен етаж с площ от 65.25 кв.м. с помещение 1 – кухня – столова; помещение 2 – стая; помещение 3 – складово помещение; 4 – складово помещение; 5 – подпокривно пространство; помещение 6 – баня и тоалетна и помещение 7 – коридор по инвестиционен проект - обект жилищна сграда - – съдебна делба по гр.д. № 9282/2018г. ПРС, с част архитектурен проект изготвен от проектант арх. И. С. А., съгласуван на 02.12.2019г. от Гл. архитект на Община Перник, преподисан от настоящия съдебен състав и неразделна част от настоящото решение, от МАСИВНА ЖИЛИЩНА СГРАДА с площ от 82,76 кв. метра, построена в УПИ *** в квартал **, с площ на имота от 1096 кв. м. по сега действащия регулационен план на ***, одобрен със Заповед № *** г. на Кмета на Община Перник, като сградата е изградена в дъното на парцела в имот пл.№ ***, и граници на дворното място по скица : улица, парцел - *** и парцел – ***,

ОСЪЖДА С. С. П. от ***, ЕГН *****; Л. И. М. от ***, ЕГН ***** и А. И. С. от ***, ЕГН ***** **ДА ЗАПЛАТЯТ** заедно на М. М. Т. от ***, ЕГН ***** за уравнение на дяловете сумата от **1 650.00 лв.** / хиляда шестстотин и петдесет лева /.

ОСЪЖДА С. С. П. от ***, ЕГН *****; Л. И. М. от ***, ЕГН ***** и А. И. С. от ***, ЕГН ***** солидарно **ДА ЗАПЛАТЯТ** по сметка на Районен съд – Перник сумата от **660.00 лв.** /Шестстотин деветдесет и три лева/ представляваща дължимата се държавна такса в първоинстанционното производство съобразно получения дял.

ОСЪЖДА М. М. Т. от ***, ЕГН ***** **ДА ЗАПЛАТИ** по сметка на Районен съд – Перник сумата от **668.00 лв.** / Шестстотин шестдесет и осем лева/ представляваща дължимата се държавна такса в първоинстанционното производство, съобразно получения дял.

ОСЪЖДА М. М. Т. от ***, ЕГН ***** **ДА ЗАПЛАТИ** по сметка на Окръжен съд – Перник сумата **334.00 лв.** /Триста тридесет и четири лева / представляваща допълнително държавна такса за въззивно обжалване.

ОСЪЖДА М. М. Т. от ***, ЕГН ***** **ДА ЗАПЛАТИ** на С. С. П. от ***, ЕГН *****; Л. И. М. от ***, ЕГН ***** и А. И. С. от ***, ЕГН ***** сумата от **585.00 лв.**, /петстотин осемдесет и пет лева / представляваща представляващи припадаща се част от направените разноски за разделяне на допуснатия до делба имот, съобразно получения дял направени в първоинстанционното производство.

ОСЪЖДА М. М. Т. от ***, ЕГН ***** **ДА ЗАПЛАТИ** С. С. П. от ***, ЕГН *****; Л. И. М. от ***, ЕГН ***** и А. И. С. от ***, ЕГН ***** сумата от **900.00 лв.** / деветстотин лева/ представляваща сторени разноски във въззивното производство.

ПОТВЪРЖДАВА Решението в останалата му обжалвана част,

РЕШЕНИЕТО в частта, с която е извършена делбата при условията на чл. 353 ГПК на осн. чл. 280, ал.3, т.1 от ГПК подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния касационен съд в **едномесечен** срок от връчването му на страните, в останалата си част решението **не** подлежи на касационно обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____