

# ПРОТОКОЛ

№ 77

гр. Пловдив, 22.03.2024 г.

**АПЕЛАТИВЕН СЪД – ПЛОВДИВ, 2-РИ ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и втори март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Станислав П. Георгиев

Членове: Надежда Л. Махмудиева  
Христо В. Симитчиев

при участието на секретаря Анна Д. Стоянова

Сложи за разглеждане докладваното от Надежда Л. Махмудиева Въззивно гражданско дело № 20245000500100 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 10:20 часа се явиха:

Жалбоподател К.о. на н.п.и./, редовно призовани, представляват се от **процесуалия представител – държавен инспектор Р.И.** Представя ново пълномощно след изменението на закона.

Въззиваеми Й. А. М. и Л. А. Б., редовно призовани не се явяват, за тях се явява **адв. Г. К.**

**СТАНОВИЩА ПО ХОДА НА ДЕЛОТО**

**Инспектор И.:** Да се даде ход на делото.

**Адв. К.:** Да се даде ход на делото.

Съдът

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

**ДОКЛАДВА СЕ ДЕЛОТО**

Производството е по реда на чл.258 и сл. от ГПК, образувано по Въззивна жалба вх. №15910/15.12.2023 г., подадена от К.о. на н.п.и./, чрез процесуален представител Р.И., против Решение №365/13.11.2023 г. по гр.д. №75/2022 г. на ОС – Стара Загора, с което се отхвърля изцяло предявения от К.О.Н.П.И., в поддържаните части, иск против Й. А. М. и Л. А. Б., с правно

основание чл.153, ал.2 от ЗПКОНИ, с цена на иска след прието изменение в размер на 37 100 лв. Релевирани са оплаквания за неправилност, нарушение на материалния и процесуалния закон. Изцяло неправилен е изводът на съда, че след като притежаваното в края на проверявания период имущество е на стойност, по-малка от 150 000 лв., е без значение по кой вариант на заключението на СИЕ ще бъде изчислен нетния доход на ответниците, както и че не следва да се отчетат преминалите през патримониума на ответниците парични средства и сумите от отчужденото имущество, за които не е установен законен източник. От събраните по делото доказателства се обосновава извод, че наличното имущество е незаконно придобито, тъй като за проверявания период се установява значително несъответствие в имуществото на лицата в размер на 409859,55 лв., и ответниците не са разполагали със средства с установен законен източник за придобиването му. Излагат се подробни правни съображения и се предлага собствен анализ на събраните по делото доказателства. Неоснователно се приема от съда, че следва в края на периода да е налице имущество на стойност над 150 000 лв., който извод противоречи на дадената в пар.1, т.3 от ДР на закона легална дефиниция за „значително несъответствие“. При наличие на значително несъответствие по смисъла на тази норма, е налице обосновано предположение, че имуществото е незаконно придобито. Съпоставката между имуществото в началото на проверявания период и това в края, целящо да установи цифрова стойност на същото в размер над 150 000 лв., е нарушение на материалния закон, както и на процесуалните норми. Цитира се съдебна практика на ВКС, в която се приема, че за преценка наличието на „значително несъответствие“ на анализ подлежи цялото придобито през проверявания десетгодишен период имущество от проверяваното лице и свързаните с него лица. Никъде не е предвидено, че за да е налице „значително несъответствие“ е необходимо имуществото в края на периода също да е на стойност над 150 000 лв. Със закона се цели да бъдат иззети от оборота активи, за чието придобиване не са установени законни доходи. Уредбата определя въведената конфискация като такава, насочена срещу активите, а не срещу лицата. В случая по делото от събраните доказателства по категоричен начин се установява, че по отношение на придобитото от ответниците имущество са изпълнение изискванията на чл.141, във вр. чл.142, ал.2, т.1 на ЗПКОНПИ /сега ЗОНПИ/ да бъде признато имуществото за незаконно придобито и

отнето в полза на държавата. Изпълнени са условията на чл.107 от ЗОНПИ , като може да бъде направено основателно предположение, че имуществото е незаконно придобито, тъй като е установено значително несъответствие в имуществото на лицето. По делото ответниците не са доказали чрез пълно доказване източниците на доходи, техния законен произход и размер, с което да оборят основанията за предявеното искане, поради което следва да се приеме, че описаното в петитума на исковата молба имущество е незаконно придобито от ответниците и подлежи на отнемане. Решението се обжалва и в частта, в която съдът е осъдил К.О.Н.П.И. да заплати съдебно-деловодни разноски. Съдът не е обвързан от размерите на адвокатските хонорари, регламентирани в Наредба №1/09.07.2004 г., като в този смисъл е решение на СЕС от 23.11.2017 г. по присъединени дело С-427/16 г. и С-428/16 г. В тази връзка се настоява съдът да съобрази аргументите на жалбоподателя и съобразно изхода на делото да присъди понисък размер. Решението се обжалва и в частта, в която К.О.Н.П.И. е осъдена да заплати държавна такса. Съгласно чл.84, ал.1 от ГПК, държавата и държавните учреждения се освобождават от заплащане на държавни такси, освен по искове за частни държавни вземания и права върху вещи – частна държавна собственост. На основание чл.162, а.2 т.5 от ДОПК вземанията на държавата по делата за отнемане на незаконно придобито имущество са публични държавни вземания. Действията на К.О.Н.П.И. по предявяването на иска имат публичноправен характер, като представляват санкция, упражнявана от държавата и израз на нейната публична власт по отношение на незаконно придобитото имущество. По тези съображения се поддържа, че К.О.Н.П.И. не дължи държавна такса. Настоява се за отмяна на обжалваното решение и постановяване на друго, с което да бъде уважен изцяло предявения иск а отнемане в полза на държавата на имуществото, подробно описано в петитума на исковата молба. Заявява се претенция за присъждане на направените по делото разноски и юрисконсултско възнаграждение за двете съдебни инстанции.

Преписи от въззивната жалба са връчени на насрещните страни - Й. А. М. и Л. А. Б., двамата представлявани от адв. Г. К., надлежно упълномощена с пълномощно на л.812 от делото на ОС-СтЗ, които в срока по чл.263, ал.1 от ГПК не са се възползвали от възможността да депозират отговори на въззивната жалба.

С въззивната жалба не са представени нови доказателства и не са направени доказателствени искания.

**Инспектор И.:** Поддържам жалбата на основанията и аргументите в нея. Нямам доказателствени искания.

**Адв. К.:** Жалбата я считам за неоснователна и я оспорвам. Нямам доказателствени искания.

Представям списък на разноските и договор за правна защита и съдействие за тази инстанция.

**Инспектор И.:** Считам така претендираното възнаграждение от другата страна за прекомерно.

С оглед липса на заявени доказателствени искания от страните, съдът намира, че делото е изяснено от фактическа страна и следва да бъде даден ход по същество и затова,

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ**

**ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ**

**Инспектор И.:** Уважаеми апелативни съдии, моля да уважите въззивната жалба на основанията и аргументите изложени в нея, като подробни съображения ще изложа в писмени бележки.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

**Адв. К.:** Уважаеми апелативни съдии, моля да потвърдите решението като правилно и законосъобразно.

Също, моля за възможност за представяне на писмени бележки.

Съдът определя 10 дни на жалбоподателя и 14 дни на въззиваемата страна за представяне на писмени бележки.

Обяви, че ще се произнесе с решение до 22.04.2024 г.

Протоколът изготвен в с.з.

Заседанието се закри в 10,25 часа.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_