

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 138

гр. Бургас, 27.06.2022 г.

**АПЕЛАТИВЕН СЪД – БУРГАС** в закрито заседание на двадесет и седми юни през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Павел Ал. Ханджиев

Членове: Илияна Т. Балтова  
Христина З. Марева

като разгледа докладваното от Христина З. Марева Въззивно търговско дело № 20212001000205 по описа за 2021 година

Постъпила е молба от „С. И.“ ЕООД, в която се посочва че с постановление за възлагане № 7-0147 от 7-ми април 2022 година на Председателя на управителния съвет на Фонда за гарантиране на влоговете в банките, на основание чл. 85, ал. 5 ЗБН във връзка с чл. 251-253 ДОПК на „С. И.“ ЕООД е възложено вземането на „К. Т. Б.“ АД (н) към „А.“ АД по договор за банков кредит от 12 февруари 2013 година, ведно с неговите обезпечения и предприетите правни действия, включително поръчителството на „Е. П.“ АД. Въз основа на това е поискано дружеството да бъде конституирано като трето лице - помагач на ищеца „К. Т. Б.“ АД (н), на основание чл. 226, ал. 2, пр. 1ГПК. Изложен е довод, че в случая не намира приложение ограничението на чл. 218 и чл. 219 ГПК относно срока, в който може да бъде заявено това искане.

Освен това е поискано на основание чл. 226, ал. 2, изр. 2 и ч. 222 ГПК - със съгласието на двете страни „С. И.“ ЕООД да замести своя праводател в производството по делото.

В указания от съда едноседмичен срок съгласие за заместване на основание чл. 226, ал. 2 във вр. с чл. 222 ГПК е изразено само от ищеца „К. Т. Б.“ АД (н). Съобщението до ответника и въззиваем в настоящото производство - „Е. П.“ АД е било връчено на 27 май 2022 година, но до момента по делото не е постъпило становище по молбата за конституирането на „С. И.“ ЕООД нито като трето лице-помагач, нито за заместване на

праводателя - ищец в производството по делото.

Предвид гореизложеното Бургаски Апелативен съд намира, че са налице предпоставките съгласно чл. 226, ал. 2 ГПК молителят да бъде конституиран като трето лице - помагач в производството по предявения от „К. Т. Б.“ АД (н) иск, интересът за което произтича от придобиване на вземането чрез възлагане с постановление за възлагане № 7-0147 от 7-ми април 2022 година на Председателя на управителния съвет на Фонда за гарантиране на влоговете в банките, което вземане съвпада с тези по процесния договор за кредит от 12 февруари 2013 година. Основателен е доводът, че в случая разпоредбите на чл. 218 и чл. 219 ГПК не намират приложение, т. к. се съдържат друг раздел - втори на Глава шестнадесет ГПК – „Трети лица“, докато основаниято за конституиране на правоприемника на страната, въз основа на настъпилото в хода на делото правоприемство произтича пряко от нормата на чл. 226, ал. 2 ГПК, намираща се в раздел трети на Глава шестнадесета от ГПК – „Прехвърляне на спорното право и заменяне на страна“.

Не са налице обаче предпоставките да бъде допуснато заместването на ищеца „К. Т. Б.“ АД (н) от правоприемника в молителя „С. И.“ ЕООД. Заместването съгласно изричната норма на чл. 226, ал. 2 ГПК е допустимо при условията на чл. 222 ГПК, а именно - със съгласието на двете страни като в случая съгласие е изразено само от ищеца, но не и от „Е. П.“ АД като ответник по предявените иски и въззиваем в производството по в. т. д. № 205/2021 г. по описа на БАС.

Мотивиран от гореизложеното и на основание чл. 226, ал. 2, пр. 1 ГПК съдът,

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ДОПУСКА** встъпването и **КОНСТИТУИРА** „С. И.“ ЕООД ЕИК \*\*\*\*\*, със седалище и адрес на управление град София, Столична община - район „Л.“, бул. „Ч. в.“, № 43, представлявано от управителя П. Г. К., като ТРЕТО ЛИЦЕ - ПОМАГАЧ на въззивника - ищеца „К. Т. Б.“ АД (н), ЕИК \*\*\*\*\*, със седалище и адрес на управление: гр. София, р.н „С.“, ул. „Г. И.“ № 10, представлявана от синдиците А. Н. Д. и К. Х. М., в

производството в. т. д. № 205 от 2021-ва година по описа на Бургаски окръжен съд, образувано по въззивната жалба на „К. Т. Б.“ АД (н) против решение № 138 от 26 април 2021 година, постановено по търговско дело № 231 от 2016 година по описа на Бургаски окръжен съд.

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на „С. И.“ ЕООД за заместване на „К. Т. Б.“ АД (н) на основание чл. 226, ал. 2, пр. 2 ГПК в същото производство, поради липсата на съгласие за това от насрещната страна - „Е. П.“ АД.

Определението относно отказа за заместване на страна в производството подлежи на обжалване с частна жалба пред ВКС на РБ в едноседмичен срок от съобщаването му на страните, като в останалата част не подлежи на обжалване.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_