

# РЕШЕНИЕ

Номер 312

30.10.2020 г.

Град В.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

Районен съд – В.

III наказателен състав

На 28.10.2020 година в публично заседание в следния състав:

Председател: Красимир Т. Георгиев

Секретар:

В.Ц.В.

като разгледа докладваното от Красимир Т. Георгиев Административно наказателно дело № 20201420200818 по описа за 2020 година

И. Е. А. от с.Б.Д., общ. П., обл.П., \*\*\*, е обжалвал ЕЛЕКТРОНЕН ФИШ ЗА НАЛАГАНЕ НА ГЛОБА /ЕФНГ/, серия „К” № 3210907 на ОД на МВР – В., с което е глобен с 300.00 лв. - за нарушение по чл.21 ал.1 вр. чл.189 ал.4 вр. чл.182 ал.2 т.4 от ЗДвП. В жалбата се излага доводи и съображения за незаконосъобразност на обжалвания Ел.фиш и се иска отмяната му. Жалбата се поддържа и от пълномощник - адв. В.Б. от АК-П. в писмено становище до съда /на л.56 от делото/.

Ответникът по жалбата, ОД на МВР-В. излага становище в писмото си до ВРС, обжалвания ЕФНГ да бъде потвърден.

Производството по делото е по реда на чл.59 – чл.63 от ЗАНН /ЗАКОНА ЗА АДМИНИСТРАТИВНИТЕ НАРУШЕНИЯ И НАКАЗАНИЯ/ във връзка с ЗДвП /ЗАКОНА ЗА ДВИЖЕНИЕ ПО ПЪТИЩАТА/.

Анализирайки събраните по делото доказателства, съдът приема за установено следното :

На 26.11.2019 год. в 13.48 ч. на път „I-1” /”Е-79”/, км.153.000, път В.-М., до бензиностанция „РОМПЕТРОЛ”, в посока от гр.В. към гр.М., АТСС /Автоматизирано техническо средство или система/, стационарно неподвижно разположена – радарна система тип „MULTA RADAR SD 580” с № 00209D32F68D, заснело МПС с превишена скорост – л.а.”Фолксваген Голф” с ДК № \*\*\*, със скорост от 125 км.ч. Разрешената скорост на мястото е от 90 км/м. – за извън населено място.

Техническото средство АТСС снимало на автоматичен режим превишилите скоростта МПС-та.

Последвало издаването на обжалвания ЕФНГ серия „К” № 3210907 на ОД на МВР-В., който Ел. фиш бил издаден на името на жалб. И. Е. А. , с посочено в него обстоятелство: „Собственик на когото е регистрирано МПС ползвател:”. В обжалвания ЕФНГ серия „К” № 3210907 е отразено, че при „разрешена скорост 90 км/ч.”, „установената скорост” е била „125 км/ч.”, т.е „превишаването” на разрешената скорост е с 35 км/ч.”.

Собственик на МПС-то л.а.”Фолксваген Голф” с ДК № \*\*\*, е лицето Д.М.Т., бивш жител на с.Б.Д., обл. П., починала на 27.03.2003 год.

На собственика на МПС-то Д.Н. през 2015 год. е бил издаден друг ЕФНГ на ОД на МВР-С., също за превишена скорост на 04.09.2015 г., но на друго място, на място на пътя М.-П., който Ел. фиш е анулиран.

На 21.01.2020 год. в гр.П. мл.автоконтрольор при ОД на МВР-С., РУ-П., Г.Ц.Н., спрял за проверка същия л.а.”Фолксваген Голф” с ДК № \*\*\*, с водач на автомобила св.М. А. Т. от с.С., общ. Б. и констатирал, че автомобила не е бил представен на годишен технически преглед. Затова и затова нарушение по чл.147 ал.1 вр. чл.186 вр. чл.185 от ЗДвП, служителя на полицията съставил на водача св. М.Т., фиш за „глоба” в размер на 20 лв., който фиш не е обжалван и е влязъл в законна сила.

По делото бяха разпитани двама свидетели – св. К.Й.Е., племенник на жалб. И.Е. и св.М. А. Т. от с.С., общ.Б., временен ползвател на МПС-то л.а.”Фолксваген Голф” с ДК № \*\*\*. Св. К.Е. заяви, че чичо му жалб.К.Е. никога не е карал тази кола и не я е виждал. Не знаят кой ползва колата. Св.М.Т. заяви, че е ползвал л.а.”Фолксваген Голф”, но за период от няколко месеца, като я е закупил чрез бартер с друга кола от лице на име „И.” от гр.В., а след това я е продал на други лица от гр. С. за сумата от 500 евро. Официално не са сключвали договори за покупко-продажба. Фактически бартера и продажбата е ставала чрез предоставянето на регистрационния талон на автомобила на новия ползвател. Според св. М.Т., вероятно автомобила е заснет на 26.11.2019 г. с превишена скорост на „Ромпетрол”, когато това лице „И.” от В. е идвало при него за бартера с автомобилите им, като тогава се срещнали на паркинга на „Кауфланд” в гр. Б..

Горната фактическа обстановка се установява от показанията на свидетелите К.Е. и М.Т., както и от приложените, и приети писмени доказателства по делото.

При така събраните доказателства,съдът на първо място намира, че жалбата заведена с вх. номер от 06.08.2020 год. /жалба на л.4 от делото/, против ЕЛЕКТРОНЕН

ФИШ ЗА НАЛАГАНЕ НА ГЛОБА /ЕФНГ/ № 3210907 е подадена в срок и е допустима, тъй като жалб. И.Е. е уведомен за издадения ЕФНГ на 01.07.2020 год. /л.22/, срока за обжалването е 14 /четиринадесет/ – дневен, от получаването му, съгласно чл.189 ал.8 от ЗДвП. В случая обаче жалб. И.Е. на два пъти е подал Възражения против ФНГ до Д-ра на ОД на МВР-В. на 02.07.2020 г. и на 22.07.2020 г. /л.6 и л.8/, които не са уважени, но с тези възражения срока за обжалване на Ел.фиша се удължава с още по 14 дни по чл.189 ал.8 от ЗДвП. Съгласно писмо от отв. /на л.38/ писмата с отказите за анулиране на Ел.фиша са не са били изпратени с обратна разписка и няма данни кога и на коя дата жалб. Е. е получил същите. Жалбата е подписана от жалб. И. Е. А. лично и изхожда от лице които има правен интерес да обжалва ЕФНГ с № 3210907.

На второ място съдът приема, че ЕФНГ е издаден от компетентен орган и в рамките на неговите правомощия съгласно разпоредбите на ЗДвП, ЗМВР и ЗАНН, като при реализиране на административно-наказателната отговорност са налице допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които в своята цялост и поотделно са довели до опорочаване на производството по налагане на адм. наказание и до съществено нарушаване правото на защита на наказаното физическо лице – жалб. И. Е. А.

В случая пред съда, не се доказва безспорно и несъмнено, че жалб. И. Е. А. е допуснал извършването на визираното адм.нарушение, по чл.21 ал.1 от ЗДвП, а именно – на 26.11.2019 год. в 13.48 ч. на път „I-1” /Е-79/, км. 153.000, в посока В.-М., е управлявал /или е позволил на друго лице да управлява/, л.а. ”Фолксваген Голф” с ДК № \*\*\*, със скорост от 125 км.ч., при разрешена за мястото скорост от 90 км/ч., т.е. при превишение на разрешената скорост с 35 км/ч.

Действително от една страна е извършено нарушение по ЗДвП. Нарушението се доказва по един безспорен и несъмнен начин от приложените писмени доказателства по делото. В конкретния случай административното наказание на настоящия жалб. И.Е. е наложено с електронен фиш, а не с НП и такава възможност е предвидена в ЗДвП. Тази процедурата е специална и значително по-олекотена от тази по ЗАНН и законът – ЗДвП определя условията, при които се издава електронен фиш. Тези условия са изброени в нормата на чл.189 ал.4 ЗДвП и се заключават в установяване и заснемане на адм.нарушение с техническо средство, които условия са спазени. Нарушението е установено по нормативно установения по ЗДвП ред, а именно със СТАЦИОНАРНО ТЕХНИЧЕСКО СРЕДСТВО.Мястото на деянието, превишената скорост и квалифи-кацията на деянието са описани ясно и точно в ЕФНГ. Налице е снимка от техническо средство, като техническото средство е преминало съответния метрологичен контрол. Снимките са годно доказателствено средство съгласно ЗДвП. Не е нарушение обстоятел-ството, че в Ел.фиш не е посочена дата на издаване, в какъв срок и пред кой орган подлежи на обжалване, кое длъжностно лице го е издало и подпис на издателя. Същото не е предвидено изрично в закона относно Ел.фишове и в

образеца на Ел.фиш. В ЕФНГ е посочен вида на техническото средство, а именно АТСС тип „MULTA RADAR SD 580” и номера на АТСС, а именно № 00209D32F68D на конкретното техническо средство, което е посочено и в снимковия материал. Същото техн. средство е одобрено от БИМ /л.17/ и е преминало съответен контрол в главна дирекция „Мерки и измервателни уреди” на 12.04.2017 г. /л.15-16/. Налице е различие между обжалвания по настоящето дело ЕФНГ и снимковия материал, както и разпечатка, относно превишената скорост. В ЕФНГ /л.12/ е посочено, че скоростта е била 125 км./ч. и превишената скорост е 35 км./ч. В снимковия материал /л.13/ и разпечатката /л.21/ е посочено, че скоростта е била 129 км./ч. В случая обаче е налице намаление на превишената скорост с 4 /четири/ км./ч., което е в полза на наказанието нарушител и е вследствие приспадане на посоченото и в снимките и в ЕФНГ „-3 /три/ процента толеранс”, като допустимо отклонение на заснемащото техн. средство. В случая също не е налице съществено нарушение, което да води до опорочаване на констатацията за превишена скорост и/или до нарушаване на правото на защита. Неоснователен се явява и довода в Молбата /на л.56/, че Полицата за сключена застраховка „Гражданска отговорност” сочи, кой е управлявал въпросното МПС. Такава полица не е представена на съда от страна на жалб. или пълномощника му, като не е и поискано от съда да се изиска служебно. В сайта на Гаранционния фонд е отбелязано само, че МПС-то е имало активна гражд. отговорност за периода от 30.04.2019 г. до 29.04.2020 г., но с прекратяване на 13.02.2020 г., със застраховател ЗД „Евроинс” АД, но не и кое лице ползвател на МПС-то е сключило договора/ полицата за задължителна застраховка „Гражданска отговорност”.

От друга страна основателни са възраженията в жалбата на жалб. И. Е. А. , че при издаването на ЕФНГ има нарушение на процесуалните правила и е нарушено правото му на защита. Жалб. И.Е. не е собственик, а се явява съсоб-ственик по наследство на процесното МПС. Същия не е ползвал МПС-то и не знае кой е ползвателя му, което неотменно сочи в жалбата си до съда и в двете Възражения против Ел.фиша до Н-ка на ОД на МВР-В.. Същото потвърждават пред съда и св.К.Е., както и св. М.Т.. Собственик на МПС-то л.а.”Фолксваген Голф” с ДК № \*\*\*, е покойната майка на жалб. И.Е., лицето Д.М.Т., починала на 27.03. 2003 год. Съпругът на Д.Т. – Е.А.Т. е починал на 18.06.2003 год. Наследниците им са трима сина – жалб. И.Е., С. Е. и Й. Е.. Й. Е. е починал на 14.02.1996 год. и е оставил общо 5 /петима/ наследници – съпруга, три дъщери и един син – св.К.Й.Е.. В случая процесното МПС се води по наследство на общо 7 /седем/ съсобственици. Наказващия орган в случая ОД на МВР-В. не е изпълнил задълженията си по закон – по чл.52 ал.4 от НПК, а именно преди да се произнесе по преписката, фактически по възраженията, в случая има ли налице основания за анулиране на Ел.фиша, да го провери с оглед неговата законосъобразност и обоснованост,и да прецени възраженията и събраните доказателства, а когато е необходимо, да извърши и разследване на спорните обстоятелства. Разследването може да бъде възложено и на други длъжностни лица.

Действително по делото има две писма – отговори на Възраженията /на л.25 и на л.26/, в които обаче се преповтарят законовите текстове относно издаване на ЕФНГ и дават отговор защо именно на жалб. И.Е. е издаден Ел. фиша, а именно, като наследник на собственика на МПС-то. Жалб. И.Е. сочи и в двете възражения, че никога не е виждал процесното МПС и няма представа кой го управлява, фактически кой го ползва. Същия обаче е посочил, че има данни, че процесното МПС е управлявано от друго лице на което е наложена глоба за управлението му без технически преглед. Наказващия орган изобщо е пренебрегнал това възражение и не е извършил обективно разследване на спорното обстоятелство, а именно – кой е ползвателя на автомобила, при положение, че му е посочено, че има друг ползвател, санкциониран по ЗДвП, което може лесно да се провери по системата на МВР и да се възложи на друг полицейски служител да установи ползвателя на МПС-то. С липсата на обективно разследване на спорното обстоятелство кой е бил ползвателя на автомобила, при данни във възраженията, че има друг ползвател на автомобила, който е непознат на жалб. И.Е., съществено са нарушени процесуалните правила по чл.52 ал.4 от ЗАНН и не са били налице изискванията на чл.53 от ЗАНН за издаване на Ел.фиш на наследника – жалб. И.Е., с което съществено е нарушено и правото му на защита.

Неправилно за административното нарушение по чл.21 ал.1 от ЗДвП, на наследник на собственика на МПС, а именно - на жалб. И. Е. А. , е наложено административно наказание по реда на чл.182 ал.2 т.4 от ЗДвП, при превишение от 35 км/ч. в извън населено място, а именно „глоба” в размер на 300.00 лв. В случая е налице непълнота в закона относно наследниците на МПС извършило нарушение по ЗДвП, но при данни, че има друг ползвател на МПС-то различен от наследниците е следвало издадения Ел. фиш да се анулира, да се издири ползвателя, което е в рамките на въз-можностите и компетенциите на МВР, ако се действа бързо, адекватно и обективно, и на същия ползвател да се съставят АУАН и НП по ЗДвП за това нарушение по чл.21 ал.1 вр. чл.182 ал.2 т.4 от ЗДвП. Същото е напълно логично, житейски оправдано, справедливо и законно.

Има допуснато съществено процесуално нарушение по чл. 52 ал.4 от ЗАНН при което и съществено е нарушено на правото на защита на жалб. И. Е. А. - при определяне на административно отговорното лице - нарушителя, фактически ползвателя на МПС-то, както се посочи и по-горе. Жалбата на жалб. И. Е. А. в горния смисъл се явява основателна, фактически се уважава и следва обжалвания ЕФНГ се отмени, като незаконосъобразно издаден.

Затова и съдът ОТМЕНИ обжалвания ЕЛЕКТРОНЕН ФИШ ЗА НАЛАГАНЕ НА ГЛОБА /ЕФНГ/, серия „К” № 3210907 на ОД на МВР – В., като НЕЗАКОНОСЪОБРАЗЕН и съгласно чл.63 ал.1 от ЗАНН.

Действително целта на административните наказания е да се предупреди и

превъзпита нарушителя към спазване на установения правов ред и да се въздейства възпитателно и предупредително върху останалите граждани – чл.12 от ЗАНН. Не бива обаче да се забравя целта на самия закон - установяващ общите правила за административните нарушения и наказания, за реда за установяването им, за налагането и изпълнението им, за осигуряване на необходимите гаранции за защита правата и законните интереси на гражданите и организациите – чл.1 от ЗАНН. Явно наказващите органи за нарушения по ЗДвП са много добре запознати със специалните разпоредби на ЗДвП, но не и със общите правила по ЗАНН, като явно пренебрегват задълженията си по чл.52 ал.4 от ЗАНН, а именно, както се посочи и по горе: наказващия орган преди да се произнесе по преписката, фактически по възраженията, в случая има ли налице основания за анулиране на Ел.фиша, да го провери с оглед неговата законосъобразност и обоснованост, и да прецени възраженията и събраните доказателства, а когато е необходимо, да извърши и разследване на спорните обстоятелства. Да установи по един безспорен и несъмнен начин кой е бил ползвателя на МПС, считано към момента на извършване на адм. нарушение, при положение, че собственика на МПС е починал и то 16 год. преди да бъде извършено настоящето на 26.11.2019 г. адм. нарушение от неизвестен ползвател на МПС-то.

По отношение разноските по делото има приложен Договор за правна помощ и съдействие /на л.47 от делото/ на жалб. И. А. с адв. В.Б. от АК-П. с хонорар за адвоката – сумата от 200 лв., което възнаграждение е платено в брой съгласно договора. В писмото на отв.ОД на МВР-В. /на л.2/ по т.4 се прави възражение за прекомерност на същото и се иска определяне на възнаграждение в размер по-малък от платения по делото. Съдът намира възражението на отв.ОД на МВР-В. за основателно. По делото пълномощника адв.Вл.Б. не се е явявал, а само е представил две Молби /на л.45 и на л.56/, като няма данни този адвокат ли е изготвил жалбата до съда. При това положение съдът приема, че заплатеното възнаграждение от 200 лв. е пре-комерно съобразно действителната правна и фактическа сложност на делото и, че следва се присъди минималното възнаграждение по закон – съгласно чл.63 ал.4 от ЗАНН, вр. с чл.36 от Закона за адвокатурата и във вр. с чл.8 вр. с чл.7 ал.2 т.1 от Наредба № 1 от 09.07.2004 г. за минималните размери на адв.възнаграждение, а именно при интерес до 1000 лв. възнаграждение 100 лв.

Затова и съдът осъди ответника ОД на МВР-В. ДА ЗАПЛАТИ на жалб. И. Е. А. сумата от 100 лв./сто лева/ - разноски по делото за възнаграждение на пълномощник-адвокат, с оглед изхода от делото – отмяна на обжалвания ЕФНГ, като незаконосъобразен и съгласно чл.63 ал.3 вр. ал.4 от ЗАНН.

По гореизложените съображения, съдът постанови решението си.

**РЕШИ:**

**ОТМЕНЯВА** ЕЛЕКТРОНЕН ФИШ ЗА НАЛАГАНЕ НА ГЛОБА, серия „К” № 3210907 на ОД на МВР – гр. В., с който на **И. Е. А.** от с.Б.Д., обл.П., с ЕГН **\*\*\*\*\***, е наложено административно наказание – „ГЛОБА” в размер на **300.00 лв.** /триста лева/ - за нарушение по чл.21 ал.1 във вр. чл.189 ал.4 вр. чл.182 ал.2 т.4 от ЗАКОН ЗА ДВИЖЕНИЕ ПО ПЪТИЩАТА, като НЕЗАКОНОСЪОБРАЗЕН и на основание чл.63 ал.1 от ЗАКОН ЗА АДМИНИСТРАТИВНИТЕ НАРУШЕНИЯ И НАКАЗАНИЯ.

**ОСЪЖДА** ответника по жалбата ОД на МВР – гр.В. да **ЗАПЛАТИ** на жалб. на И. Е. А. от с.Б.Д., обл.П., разноските по делото – сумата от **100.00 лв.** /сто лева/ – за адвокатско възнаграждение - съгласно чл.63 ал.3 вр. ал.4 от ЗАНН.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на обжалване в 14 /четиринадесет/ – дневен срок, считано от уведомяването, чрез Районен Съд – гр.В., пред Административен Съд – гр.В..

Съдия при Районен съд – В.: \_\_\_\_\_