

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 840

гр. Перник, 26.09.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЕРНИК в закрито заседание на двадесет и шести септември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: КРИСТИАН Б. ПЕТРОВ

като разглежда докладваното от КРИСТИАН Б. ПЕТРОВ Гражданско дело № 20221700100383 по описа за 2022 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Предявени са искиове от В. Б. А. срещу „Инвестиционна компания“ АД и Р. Ж. Б. с посочено пр. основание чл. 439 ГПК като по изложените в исковата молба обстоятелства се иска съдът да постанови решение, с което: **ДА ПРИЗНАЕ ЗА УСТАНОВЕНО НЕСЪЩЕСТВУВАНЕТО НА ВЗЕМАНЕТО** на „Инвестиционна компания“ АД от солидарния длъжник Р. Ж. Б. на основание договор за заем от 18.01.2011 година поради извършена на 19.01.2011 година новация на основание чл.107 от ЗЗД и освобождаване от отговорност на този солидарен длъжник на основание чл. 124 изречение 1 от ЗЗД **и/или** поради извършено на 26.11.2019 година погасяване чрез опрощаване на задължението на този солидарен длъжник на основание чл. 108 от ЗЗД, обективизирано в спогодба от същата дата и вискателят „Инвестиционна компания“ АД и **НЕСЪЩЕСТВУВАНЕТО НА ПРАВОТО** на този вискател да извършва принудителни изпълнителни действия на основание издаден изпълнителен лист от 15.06.2015г. по търг. дело №3416/15 г. на СГС, VI-7 състав срещу физическото лице - Р. Ж. Б. **И ДА ПРИЗНАЕ ЗА УСТАНОВЕНО НЕСЪЩЕСТВУВАНЕТО НА ПРАВОТО** на „Инвестиционна компания“ АД да извършва принудителни изпълнителни действия срещу 1/2 идеална част от следния недвижим имот, а именно: АПАРТАМЕНТ № 13 находящ се в гр. ***, със застроена площ от 114.08 кв.м. с идентификатор ***, собственост на ищцата В. Б. А., придобит след окончателно приключване на съдебното производство по реда на чл.135 от ЗЗД и след отбелязване на съдебното решение по вписаната искова молба **И** без по отношение на праводателя на ищцата да е вписана възбрана, както и на основание всички изложени твърдения с които оспорва придобитото от вискателя право да насочи изпълнението срещу този имот.

В случай, че съдът приеме, че предявеният отрицателен установителен иск е един, а гореизложените петитуми са различни обстоятелства и доводи и не са различни основания по смисъла на чл.127 ал.1 т.4 от ГПК и въвеждането им не извежда обективно съединяване, то **моли** да се приеме, че се оспорва материалната основа на правото на принудително изпълнение срещу вещта, собственост на ищцата В. Б. А. и **моли съдът** да постанови решение с което: **ДА ПРИЗНАЕ ЗА УСТАНОВЕНО НЕСЪЩЕСТВУВАНЕТО НА ПРАВОТО** на ответника „Инвестиционна компания“⁴ АД да извършва принудителни изпълнителни действия срещу 1/2 идеална част от следния недвижим имот, а именно: АПАРТАМЕНТ № 13 находящ се в гр. ***, със застроена площ от 114.08 кв.м., с идентификатор ***.

При извършената по реда на чл. 129, ал. 2 ГПК поредна служебна проверка на исковата молба съдът установява следното:

В изложените в исковата молба и в последващите две уточнителни молби от ищеца във връзка с дадените указания по чл. 129, ал. 2 ГПК от съда, са изложени обстоятелства за наличие на правен интерес от предявяване на поддържащия иск по чл. 439 ГПК, като обосновава и активната си проц. легитимация в качеството си на ипотекарен длъжник – собственик и последващ приобретател на имота, ипотекиран като обезпечение за чужд дълг. Заявени са конкретните обстоятелства, от които произтичат възраженията по чл. 151 ЗЗД срещу съществуването на обезпеченото вземане и обосноваващи иска по чл. 439 ГПК – погасяване и освобождаване от задължението на солидарния длъжник Р. Ж. Б. чрез новиране на задължението на основание чл.107 във вр. 124 ал.1 от ЗЗД, обективизирано в договор за заем от 19.01.2011 г.; погасяване на задължението на солидарния длъжник Р. Ж. Б. чрез опрощаване на основание чл.108 от ЗЗД, обективизирано в спогодба от 26.11.2019г. Освен това са заявени и твърдения, с които се отрича правото на вискателя да насочва изпълнението след уважен иск по реда на чл. 135 от ЗЗД срещу имущество собственост на ищцата на основание разпоредбите на приложимите материални и процесуални закони, а именно - противоречие на правото на вискателя с **чл.135 ал.1, изречение 3 от ЗЗД**, тъй като исковата молба на ищцата, по която същата е придобила права (съдебна делба, а не разпоредителна сделка по която страна е длъжникът) от датата на вписване на същата в Службата по вписванията към Агенция по вписванията са противопоставими на правата на „Инвестиционна компания“ АД придобити след уважения иск. „Инвестиционно компания“ АД няма право да насочва принудителното изпълнение срещу имота, собственост на ищцата - *„Недействителността не засяга правата, които трети добросъвестни лица са придобили възмездно преди вписване на исковата молба за обявяване на недействителността“* - исковата молба на ищцата В. Б. А. на основание на която е проведена и е приключила съдебна делба е вписана преди вписването на искова молба на „Инвестиционна компания“ АД, на основание на която е уважен искът по реда на чл.135 от ЗЗД; **чл.453, т.2 от ГПК**, тъй като исковата молба

на ищцата е вписана преди налагане на възбраната, то нейните права придобити по съдебното решение (разделителен протокол), отбелязано към нейната вписана молба в законоустановения 6 - месечен срок съгласно чл.114 от ЗС са противопоставими на правата на „Инвестиционна компания“ АД; **чл.114 от ЗС**, тъй като ищцата е придобила правото на собственост от датата на вписването на исковата ѝ молба (с вписана или без вписана възбрана) и то е противопоставимо на правата на „Инвестиционна компания“ АД; **чл.226 ал. 3 от ГПК**, тъй като ищцата В. Б. А. не е обвързана от постановеното по реда на чл.135 от ЗЗД решение, тъй като не е била страна в производството и нейното право на собственост е вписано след приключване на производството и отбелязването на решението и преди налагането на възбраната и следователно изпълнението не може да бъде насочено срещу нейния имот. Както и поради пороци в частно правния и публично правния характер на поисканата, наложена и вписана възбрана, които не пораждаат правни и фактически последици по отношение на имуществото на ищцата. Възбраната е следвало да бъде наложена и вписана по партидата на собственика на имота - Ц. А. А., а не по партидата на длъжника, неособственник на имота - Р. Ж. Б.. Следователно наложената от частния съдебен изпълнител възбрана е непротивопоставима на придобитото от ищцата право на собственост от праводателката ѝ Ц. А. А.. Извършено е недействително (нищожно) вписване - не подлежи на вписване обстоятелството налагане на възбрана върху недвижим имот с идентификатор ***, собственост на ищцата, а не по партидата на Р. Ж. Б. - имотът не е негова собственост; извършено е недопустимо вписване - вискателят не е легитимирано лице да иска вписване на възбрана по персоналната партида на физическото лице Р. Ж. Б., тъй като той не е собственик на следния имот с идентификатор *** и извършено е вписване на несъществуващо обстоятелство - не съществува право на собственост на физическото лице Р. Ж. Б. върху имот с идентификатор ***, както и че извършеното вписване е в противоречие с разпоредбата на чл.36 от ПВп. (вписването на възбраната не е извършено по персоналната партида на собственика на имота).

С последната уточнителна молба отново се сочи, че предявеният отрицателен установителен иск по чл. 439 ГПК е един, а гореизложените твърдения и възражения са различни обстоятелства и доводи и не са различни основания по смисъла на чл.127 ал.1 т.4 от ГПК и въвеждането им не извежда обективно съединяване, като поддържа петитум да се признае за установено несъществуването на правото (отричането на правото) на първия ответник и вискател по изпълнително дело №2014***0401383 висящо пред ЧСИ М. П. с рег.№*** при КЧСИ — „Инвестиционна компания“ АД да извършва принудителни изпълнителни действия за събиране на вземането си от втория ответник — Р. Ж. Б. чрез насочване на изпълнението върху ипотекираната вещ, собственост на ищцата - В. Б. А., а именно: 1/2 идеална част от апартамент №13, с административен адрес: гр. *** с идентификатор ***.

Съдът намира, че с така депозираните молби са извършени уточнения във връзка с дадените от съда указания по чл. 129, ал. 2 ГПК, но същите са частични, като е пропуснато да се обосноват обстоятелствата, от които произтича качеството на ответника „Инвестиционна компания“ АД като кредитор с обезпеченото вземане /ипотекарен кредитор - кредитор по правоотношението за дълга на главния длъжник, обезпечено с ипотека/, доколкото от обстоятелства в исковата молба и последвалите уточнителни молби, а и представените към тях документи не се твърди и не е видно, че върху собствения на ищеца процесен имот или ид. част от него да е учредена ипотека изрично в полза именно на ответника-кредитор „Инвестиционна компания“ АД, която обезпечава чуждия дълг по изпълнителния лист за вземането по сключения на 18.01.2011г. договор за предоставяне на заем със заемотател „Инвестиционна компания“ АД, както и дали изобщо ищецът релевира такива твърдения, в каквато насока следва да се дадат указания от съда по реда на чл. 129, ал. 2 ГПК.

На следващо място, с оглед изложените обстоятелства в исковата молба, че на 18.01.2011г. е сключен договор за предоставяне на заем в размер на 50 000лв. със заемотател „Инвестиционна компания“ АД и заемополучател „Рос Паркет“ ЕООД, като солидарна отговорност по заема като солидарни съдлъжници са поели дружество „Евро Паркет“ ЕООД и физическото лице Р. Ж. Б., то ипотекарният длъжник трябва да насочи иска си по чл. 439 ГПК срещу ипотекарният кредитор заедно с длъжника по материалното правоотношение, от което е възникнало обезпеченото вземане, които длъжници в случая са заемополучател „Рос Паркет“ ЕООД и солидарни съдлъжници „Евро Паркет“ ЕООД и Р. Ж. Б., като следва да бъдат конституирани като ответници по предявения отрицателен установителен иск. Случаят е на необходимо задължително другарство (чл. 216, ал. 2, изр. 1, пр. 2 ГПК). Нарушаването на изискването за съвместна процесуална легитимация е нередовност на исковата молба, за която съдът следи служебно и е задължен да упражни правомощията си съгласно чл. 129 ГПК - мотивите на т. 6 от ТР № 1 от 9.12.2013 г. на ВКС по тълк. д. № 1/2013 г., ОСГТК (т.е. не се конституира служебно от съда по арг. от мотивите на т. 6 от цитираното ТР). Р. Ж. Б. е конституиран като ответник по делото, поради което следва да се дадат указания на ищеца да конституира като ответници и другите длъжници по материалното правоотношение заемополучател „Рос Паркет“ ЕООД и солидарни съдлъжници „Евро Паркет“ ЕООД и да представи копие от исковата молба и приложенията за връчване на същите.

Предвид изложеното и на основание чл. 129, ал. 2 ГПК, съдът

РАЗПОРЕДИ:

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ производството по делото по подадената от В. Б. А. искова молба.

УКАЗВА на ищцата В. Б. А., в 1-седмичен срок от съобщението с писмена молба:

1/ да уточни и посочи обстоятелства, от които произтича качеството на ответника „Инвестиционна компания“ АД по предявения иск като кредитор с обезпеченото вземане /ипотекарен кредитор/, в полза на който е уредена ипотека върху собствената на ищеца процесна вещ, която обезпечава чуждия дълг по изпълнителния лист за вземането по сключения на 18.01.2011г. договор за предоставяне на заем със заемодател „Инвестиционна компания“ АД и заемополучател „Рос Паркет“ ЕООД и солидарни съдлъжници “Евро Паркет“ ЕООД и Р. Ж. Б., **както и дали изобщо ищецът релевира такива твърдения;**

2/ искът по чл. 439 ГПК следва да бъде насочен едновременно и срещу „Рос Паркет“ ЕООД (заемополучател) и “Евро Паркет“ ЕООД (солидарни съдлъжници), поради което в 1-седмичен от съобщението следва да насочи изрично иска и срещу посочените лица, като съответно представи нова искова молба, насочена едновременно срещу първоначалните ответници и задължителните необходими другари- „Рос Паркет“ ЕООД и “Евро Паркет“ ЕООД, като във всички случаи посочи ЕИК и адреса на ответниците „Рос Паркет“ ЕООД и “Евро Паркет“ ЕООД и представи приложенията за връчване на същите.

При неизпълнение на указанията в посочения срок, производството по делото ще бъде прекратено.

РАЗПОРЕЖДАНЕТО не подлежи на обжалване.

Препис от разпореждането да се връчи на ищцата на посочения съдебен адрес чрез адв. С. Р. П..

Съдия при Окръжен съд – Перник: _____