

# РЕШЕНИЕ

№ 396

гр. София, 15.03.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ТО VI-15**, в публично заседание на двадесет и първи февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Петър Теодосиев

при участието на секретаря Галина Ил. Стоянова  
като разгледа докладваното от Петър Теодосиев Търговско дело №  
20231100901651 по описа за 2023 година

Производството е образувано по молба на „Р.П.К.“ ООД за откриване на производството по несъстоятелност на „Д.“ ООД поради неплатежоспособност, евентуално поради свръхзадълженост на дружеството.

Като основание на легитимацията на молителя да иска откриване на производство по несъстоятелност на ответното дружество са заявени вземане за връщане на сумата 221 536,28 лв. – авансово възнаграждение, платено по договор за строителство от 28.06.2022г., развален от ищеца поради пълно неизпълнение на задълженията на ответника по договора, както и вземане за сумата 37 928,03 евро – неустойка, дължима съгласно чл. 48, ал. 5 от договора при развалянето му поради неизпълнение на задължения на ответника.

Възникването, изискуемостта и размерите на вземанията се установяват от писмените доказателства по делото, а се и признават от ответника, като съгласно чл. 625, вр. чл. 608, ал. 1, т. 1 ТЗ предпоставят право на кредитора да иска откриване на производство по несъстоятелност на ответното дружество.

Липсата на извършени плащания в пълно или частично погашение на тези безспорни между страните вземания съгласно чл. 608, ал. 3 ТЗ предполага неплатежоспособност на ответното дружество – състояние, чието наличие към 31.12.2023г. също се признава от ответника.

Презумпцията на чл. 608, ал. 3 ТЗ не е опровергана и от данните в заключението на изслушаната по делото счетоводна експертиза, напротив - от заключението се установява, че активите на ответното дружество не са достатъчни за покриване на паричните му задължения, а коефициентите на обща, бърза, незабавна и абсолютна ликвидност, финансова автономност и рентабилност на дейността му, изчислени към 31.12.2023г., са все величини под приетите от икономическата наука минимално необходими за поддържане на финансова устойчивост и платежоспособност на дружеството.

От заключението се установява още, че неплатежоспособността на дружеството е възникнала именно през календарната 2023г., доколкото в предходните изследвани от експертизата отчетни периоди коефициентите за ликвидност са в рамките на референтните стойности.

Според данните в заключението на експертизата най-старото неплатено публичноправно задължение на дружеството е с падеж 27.02.2023г., но основателни са съображенията на процесуалния представител на ответника, че липсата на плащане в погашение на въпросното задължение сама по себе си не предполага безусловен извод за настъпила на датата на падежа му неплатежоспособност.

Същевременно съвкупната преценка на данните в заключението на експертизата обуславя неизбежния извод, че неплатежоспособността на дружеството е възникнала на датата, на която са възникнали и станали изискуеми задълженията на ответника към „Р.П.К.“ ООД за връщане на получените суми по договора за строителство от 28.06.2022г. и за плащане на уговорената неустойка при разваляне на договора, а именно датата 06.03.2023г., на която е изтекъл регламентираният в чл. 53, ал. 1 от договора и посочен в приетото като писмено доказателство по делото предизвестие от кредитора с изявление за разваляне на договора 45-дневен срок за изпълнение на задълженията на ответника по въпросния договор, тъй като дори да се приеме, че към посочената дата краткотрайните активи на ответното дружество са били с идентична стойност като установената от експертизата към 31.12.2022г., тези активи не са били достатъчни да покрият дори само общия размер на установените от експертизата изискуеми и неплатени публичноправни задължения на дружеството и задълженията му към „Р.П.К.“ ООД, възникнали на 06.03.2023г. като последица от развалянето на процесния договор за строителство от 28.06.2022г.

По изложените съображения молбата на „Р.П.К.“ ООД се явява основателна и производство по несъстоятелност на ответното дружество следва да бъде открито на предявеното от молителя главно основание – неплатежоспособност на дружеството по смисъла на чл. 608, ал. 1 ТЗ с начална дата 06.03.2023г.

Доказателства за налично ликвидно имущество на ответното дружество, въз основа на което да е възможно покриване на началните разноски за производството по несъстоятелността му, не са събрани по делото, а не са представени и с молбата на ответника от 06.02.2024г., но с молба на „Р.П.К.“ ООД от 01.03.2024г. е представено доказателство за предплатени разноски по чл. 629б ТЗ в указания с определение от 22.02.2024г. размер, поради което производството по несъстоятелност следва да бъде открито по реда и с последиците, регламентираны в чл. 630, ал. 1 ТЗ, като за временен синдик бъде назначено лицето, посочено от кредитора, доколкото възражения срещу предложения синдик или предложения за назначаване на друг синдик не са направени от длъжника.

Уважаването на молбата на „Р.П.К.“ ООД за откриване на производство по несъстоятелност на ответното дружество съгласно чл. 78, ал. 1 ГПК предполага основателност и на претенцията на „Р.П.К.“ ООД за присъждане на разноските, направени за разглеждането на тази молба.

Така мотивиран, Софийски градски съд

**РЕШИ:**

**ОБЯВЯВА** неплатежоспособността на „Д.“ ООД с ЕИК \*\*\*\*\*, със седалище и адрес на управление гр. София, ул. \*\*\*\*\*

**ОПРЕДЕЛЯ** за начална дата на неплатежоспособността 06.03.2023г.

**ОТКРИВА** производство по несъстоятелност на „Д.“ ООД с ЕИК \*\*\*\*\*, със седалище и адрес на управление гр. София, ул. \*\*\*\*\*

**НАЗНАЧАВА** П.Л.М. с телефон \*\*\*\*\*, адрес гр. София, ул. \*\*\*\*\* електронен адрес \*\*\*\*\*.com за временен синдик на „Д.“ ООД с ЕИК \*\*\*\*\*, със седалище и адрес на управление гр. София, ул. \*\*\*\*\*

**ОПРЕДЕЛЯ** текущо месечно възнаграждение на временния синдик в размер на 1 000,00 лв.

**ОПРЕДЕЛЯ** едноседмичен срок от съобщението за встъпване в длъжност на назначения временен синдик, като му указва в посочения срок да представи нотариално заверена декларация по чл. 656, ал. 2 ТЗ или молба по чл. 657, ал. 1, т. 1 ТЗ за освобождаване от възложените задължения.

**УКАЗВА** на кредиторите на „Д.“ ООД с ЕИК \*\*\*\*\*, със седалище и адрес на управление гр. София, ул. \*\*\*\*\* че в срок до един месец от вписване на настоящето решение в търговския регистър могат да предявяват вземанията си срещу дружеството пред съда по несъстоятелността с молба по образца на приложение №1 към чл. 2, ал. 1 от Наредба №Н-5 от 24.11.2023г. на министъра на правосъдието.

**ОСЪЖДА** „Д.“ ООД с ЕИК \*\*\*\*\*, със седалище и адрес на управление гр. София, ул. \*\*\*\*\* да заплати на „Р.П.К.“ ООД с ЕИК \*\*\*\*\*, със седалище и адрес на управление гр. Карлово, ул. \*\*\*\*\* на основание чл. 78, ал. 1 ГПК сумата 20 824,42 лв. – съдебни разноси.

Решението може да се обжалва пред Софийски апелативен съд в 7-дневен срок от вписването му в търговския регистър.

Препис от решението да се изпрати на Агенцията по вписванията за вписване в търговския регистър по реда на чл. 622 ТЗ.

Решението да се съобщи на назначения временен синдик.

**Съдия при Софийски градски съд:** \_\_\_\_\_