

ПРОТОКОЛ

№ 589

гр. Пазарджик, 14.03.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, VII ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в
публично заседание на четиринадесети март през две хиляди двадесет и
четвърта година в следния състав:

Председател: Димитър Чардаков

при участието на секретаря Десислава Буюклиева
Сложи за разглеждане докладваното от Димитър Чардаков Гражданско дело
№ 20235220103491 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

Ищецът К. Б., не се явява, редовно и своевременно призован.
Представява се от пълномощника си адв. А. П.. От същия е постъпила и
молба, с която уведомява съда, че по обективни причини не може да
присъства в първото съдебно заседание, тъй като е в чужбина.

Не се явява ответникът А. Б., редовно и своевременно призован.
Представява се от особения представител адв. Ж..

АДВ. П.: - Моля да се даде ход на делото, не е налице процесуална
пречка. Моят доверител е в г, там живее и там работи. Детето и то е в г,
заедно с него и неговите близки – дядо и баба. Цялото семейство са там, и
детето е там – там посещава детско заведение.

АДВ. Ж.: - Уважаеми господин съдия, аз нямам възражения да се даде
ход на делото, но правя по чл. 321 да прекратите делото, тъй като запозната
съм със становището и това, че ищецът не може да се яви в първото по делото
съдебно заседание. Касае се за един личен иск. Колегата не разполага с
изрично пълномощно да упражни неговите права, а обикновено такова – това,
което е сканирано в ЕПЕП. Не се излага причина, нито достатъчно данни, от
които да установява, че той в действителност е ангажиран служебно, и не
може да се яви, както и че постоянно пребивава в Република г. Единствено,
само има, в становището, печат на консулството, което не считам, че са
налице достатъчно данни по делото, именно то да бъде гледано при условие,

че се касае за личен иск и лично упражняване на права. Пълномощните са обикновени.

АДВ. П.: Уважаеми господин съдия, аз не съм съгласна и не споделям становището на колегата Ж., тъй като моят доверител, въпреки, че не може да се яви в днешното съдебно заседание, изрично е заявил своето волеизявление с това становище, което е заверено от надлежния орган в Република г – консулска служба. Също така, по делото има и представено споразумение, то е декларация, но е своевременно споразумение между двамата родители – К. Б. и съпругата му А. Б., в която тя изразява становището си и желанието си родителските права да бъдат предоставени на бащата, и да бъде разтрогнат бракът помежду им. Затова не считам, че липсва волеизявление и от двете страни по делото, не считам, че делото следва да бъде прекратено.

СЪДЪТ счита, че е налице процесуална пречка по хода на делото в днешното съдебно заседание. От една страна, ищецът не се явява, а производството е по брачен иск за развод и съгласно чл. 321 от ГПК, явяването му в първото съдебно заседание е задължително. Изключение се допуска, когато ищецът отсъства по извинителна причина и същевременно се представлява от пълномощник с изрично пълномощно. Съгласно чл. 34, ал. 2 от ГПК, по искове за развод и гражданско състояние, включително, всички брачни искове, упълномощаването следва да е изрично. Видно от представеното по делото пълномощно от името на ищеца, с което е упълномощил адв. А. П. да го представлява по делото, същото не съдържа изричен текст, че упълномощаването е по иск за развод. Това е процесуална пречка, която може да бъде поправена, поради което следва да се даде възможност на ищеца да представи изрично пълномощно, както и доказателства в подкрепа на изтъкнатата причина за отсъствие от съдебната зала в първото съдебно заседание, а именно, че се намира в г, където живее и работи. Отделно от това, по делото са налице данни, че детето трайно пребивава на територията на друга държава членка. В случая, наред с иска за развод ищецът е предявил и небрачните искове по чл. 59, ал. 2 и чл. 143 от СК, за разрешаване на родителския спор относно упражняването на родителските права, местоживеенето, режима на личните отношения и издръжката на роденото от брака дете к К.ова Б.. С оглед на тези данни, които се потвърждават и от писмото на Дирекция „Социално Подпомагане“ – Пазарджик, съдът намира, че в случая е приложим регламент ЕО № 2201/2003

г. на Съвета, от 27.11.2003 г., относно компетентността, признаването и изпълнението на съдебни решения по брачни дела и дела свързани с родителската отговорност. Съгласно чл. 3, т. 1, буква „б“ от регламента, Българският съд е компетентен да разгледа иска за развод, тъй като и двамата съпрузи са български граждани. Българският съд, обаче, не е компетентен да се произнесе по спора за родителската отговорност и издръжката на детето. Съгласно чл. 8, параграф първи от Регламента, компетентността за разглеждане на делата за родителска отговорност е предоставена на съдилищата в държавата членка, в която детето има обичайно местопребиваване, по времето, когато съдът е сезиран. В случая, детето има обичайно местопребиваване в г, поради което компетентността за разрешаването на родителския спор принадлежи на тази държава. Съгласно чл. 17 от Регламента, когато съдът в държавата членка е заведено дело по което той не е компетентен, а компетентността принадлежи на съдът на друга държава членка, по силата на същия регламент, то съдът служебно прогласява, че не е компетентен. Следователно, разрешаването на въпроса относно компетентността за разрешаването на спора за родителската отговорност не изисква отвод от страните, а следва да се направи служебно от съда. Ето защо, съдът следва да обяви, че е компетентен да разгледа иска за развод, но не е компетентен да разгледа небрачните иски, касаещи родителската грижа за роденото от брака дете. Тъй като това определение подлежи на обжалване, то до окончателното разрешаване на въпроса относно предмета на делото, процесуални действия не следва да бъдат извършвани. Друга причина за процесуалния ход на делото е ненадлежащото упълномощаване на пълномощника на ищеца, както и липсата на доказателства за изтъкнатата извинителна причина за отсъствието на ищеца в първото съдебно заседание. По изложените съображения, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ОБЯВЯВА, че е компетентен да разгледа иска за развод по чл. 49 от СК предявен от К. К. Б., против А. К. Манчева.

ОБЯВЯВА, че не е компетентен да разгледа спора между съпрузите К. К. Б. и А. К. Манчева, относно упражняването на родителските права, местоживеенето, режима на личните отношения и издръжката на детето к

К.ова Б. родено на ** г.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Окръжен съд гр. Пазарджик, в едноседмичен срок от днес.

На осн. чл. 129, ал. 2 от ГПК УКАЗВА на ищеца, в едноседмичен срок от днес, да представи изрично пълномощно за целите на бракоразводното производство, с което упълномощава явилия се днес да го представлява адв. А. П..

УКАЗВА на ищеца, в същия срок да представи доказателства в подкрепа на твърдението, че е възпрепятстван да се яви в днешното, първо, съдебно заседание, тъй като се намира в г, където живее и работи.

УКАЗВА, че при неизпълнение на горното, исковата молба за развод ще бъде върната и производството по делото ще бъде прекратено в цялост.

АДВ. П.: - Извинявам се, че Ви прекъсвам, но едноседмичният срок е недостатъчен, тъй като доверителят ми е в г. Затова Ви моля да определите един по-дълъг, триседмичен срок, мисля, че ще е достатъчен.

Съдът, на осн. чл. 63 от ГПК

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОДЪЛЖАВА едноседмичният срок по чл. 129 от ГПК с три седмици, считано от датата на неговото изтичане, а именно, считано от 21.03.2024 г.

Делото ДА СЕ ДОКЛАДВА след изтичане на срока, за прекратяване или насрочване за ново първо съдебно заседание.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 09:49 часа.

Съдия при Районен съд – Пазарджик: _____

Секретар: _____