

ПРОТОКОЛ

№ 1828

гр. Сливен, 01.12.2023 г.

РАЙОНЕН СЪД – СЛИВЕН, IV СЪСТАВ, в публично заседание на първи декември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Цанка Г. Неделчева

Съдебни Галя Хр. Илиева

заседатели: Щилиян В. Тодоров

при участието на секретаря Галина Едр. Пенева
и прокурора В. П. И.

Сложи за разглеждане докладваното от Цанка Г. Неделчева Наказателно дело от общ характер № 20232230201487 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 10:32 часа се явиха:

За РП-Сливен, редовно призована, се явява прокурор И..

Подсъдимият Х. Н. С., редовно призован, се явява лично и с адв.Е. М. от АК-Сливен, назначен за служебен защитник от досъдебното производство.

Пострадалата Р. И. Н., редовно призована, се явява лично.

Пострадалият Д. К. С., редовно призован, не се явява.

В залата се явява пострадалата Г.Д. Н..

Съдът констатира, че с разпореждането за насрочване не е призовал пострадалата Г.Д. Н. и същата не е била уведомена за правото ѝ да се конституира като граждански ищец и частен обвинител.

ПОСТРАДАЛАТА Р. Н.: Няма да предявявам граждански иск, после ще си намеря адвокат и ще го съдя по граждански ред. Ще оставя на прокурора да казва какво да му е наказанието. Не искам да съм частен обвинител.

ПОСТРАДАЛАТА Г.Н.: Не искам да съм граждански ищец, после заедно с майка ми Р. Н. ще го съдим за парите, които трябва да ни възстанови. Не искам да съм частен обвинител, нека прокурора да реши. Нищо че не съм призована, не са ми нарушени правата, тук съм, нека делото да се изгледа днес. Желая да останем в залата.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да се даде ход на разпоредителното заседание.

Адв.М.: Въпреки нередовното призоваване на пострадалото лице, предвид изяснените обстоятелства, считам че не са налице процесуални пречки, моля да се даде ход.

ПОДСЪДИМИЯТ: Да се гледа делото.

Съдът счита, че няма процесуални пречки за даване ход на разпоредителното заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на разпоредителното заседание.

Съдът дава възможност на страните да изразят становището си по въпросите, посочени в чл. 248, ал. 1 от НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че делото е подсъдно на РС-Сливен. Няма основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. Считам, че не е допуснато съществено нарушение на процесуални правила, довело до ограничаване на правата на подсъдимия и на пострадалите. Има възможност делото да се гледа по реда на особените правила, а именно по реда на съкратеното съдебно следствие. Не е необходимо разглеждането на делото да е при закрити врата. Считам, че взетата мярка за неотклонение е правилна и адекватна. Нямам искания за събиране на нови доказателства.

Адв.М.: Считам, че делото е подсъдно на съда, който го разглежда. Не намирам основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. От прегледа на досъдебното производство не намирам съществени процесуални нарушения, дори никакви, които да са довели до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия. Считам, че са налице основания за разглеждане на делото по особените правила, тъй като в досъдебното производство подсъдимият е направил самопризнания и желае в настоящото съдебно такова също да направи самопризнания, без да се разпитват свидетелите. Считам, че не следва делото да се гледа при закрити врата, да се привлича резервен съдия и съдебни заседатели, тъй като са налице основанията по т.4. Взетите в досъдебното производство мерки за процесуална принуда намирам за правилни и адекватни. Нямам искания за събиране на нови доказателства.

ПОДСЪДИМИЯТ: Съгласен съм с адвоката си. Не са ми нарушени правата на досъдебното производство. Искам делото да се гледа по съкратеното съдебно следствие.

Съдът се оттегли на тайно съвещание.

В залата се явяват прокурорът, подсъдимият, служебният защитник и пострадалите Г.Н. и Р. Н..

След съвещание на състава на съда и връщане на страните в залата, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

Делото е подсъдно за разглеждане на Сливенски районен съд, като не са налице основания за спирането или прекратяването на наказателното производство.

Не са констатирани допуснати на досъдебното производство отстранимо съществено нарушение на процесуални правила, довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия и на пострадалите.

Налице са основания за разглеждане на делото по реда на особените правила, а именно по реда на гл.27 от НПК.

Не са налице условия за разглеждане на делото при закрити врати, привличане на резервен съдия или съдебен заседател, назначаване на защитник, вещо лице, преводач или преводач на български жестов език и извършване на съдебни следствени действия по делегация.

Не са налице предпоставки за изменение на взетата по отношение на подсъдимия мярка за неотклонение.

Няма искания за събиране на нови доказателства.

Определението е обявено в разпоредително заседание.

Определението по чл. 248, ал. 1, т. 3 и т. 6 от НПК подлежи на обжалване и протестиране в 7-дневен срок от днес пред Окръжен съд – Сливен.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА разпоредителното заседание.

Съдът, след като изслуша становището на страните и като прецени, че са налице основанията за разглеждане на делото по реда на Глава 27 от НПК, както и с оглед разпоредбата на чл.252, ал.1 от НПК, съгласно която съдът разглежда делото незабавно след провеждане на разпоредителното заседание

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на делото, като същото ще се разглежда по реда на чл.370 и следващите от НПК.

САМОЛИЧНОСТ НА ПОДСЪДИМИЯ, снета по обв.акт:

Х. Н. С. – роден на ***** г. в гр.Сливен, жител и живущ в гр.*****, български гражданин, с начално образование, неженен, не работи, понастоящем в Затвора – Бургас, осъждан, ЕГН *****.

Съдът разясни на страните правата по чл. 274 и 275 от НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания за отводи и по доказателствата.

Адв.М.: Нямам искания за отводи и по доказателствата.

ПОДСЪДИМИЯТ: Съгласен съм този състав на съда да гледа делото. Няма да представям доказателства. Признавам се за виновен. Искам делото да се гледа по реда на съкратеното съдебно следствие.

На основание чл.372, ал. 1 от НПК съдът разясни на подсъдимия правата му по чл.371 от НПК и го уведоми, че съответните доказателства от досъдебното производство и направеното от него самопризнание по чл. 371, т. 2 от НПК ще се ползват при постановяване на присъдата.

ПОДСЪДИМИЯТ: Разбирам тези права. Съгласен съм делото да се гледа по реда на съкратеното съдебно следствие. Признавам изцяло фактите, изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт и се съгласявам да не се събират доказателства за тези факти.

Съдът, след като установи, че самопризнанието на подсъдимия се подкрепя от събраните в досъдебното производство доказателства

О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА, че при постановяване на присъдата ще ползва самопризнанието на подсъдимия без да събира доказателства за фактите, изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на съкратеното съдебно следствие.

На основание чл.276, ал.1 от НПК съдът ДОКЛАДВА, че настоящото НОХД е образувано на основание внесен обвинителен акт от РП-Сливен против подсъдимия Х. Н. С. за извършено престъпление по чл.196, ал.1, т.2, вр.чл.195, ал.1, т.3 и т.4 от НК.

На основание чл.276, ал.2 от НПК съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на прокурора да изложи обстоятелствата, включени в обвинението.

ПРОКУРОРЪТ: СлРП обвинява Х. С. за това, че на 15.06.2023 г. в гр.Сливен, в условията на опасен рецидив, чрез разрушаване на преграда здраво направена за защита на имот и чрез използване на техническо средство – отвертка, извършил кражба на чужди движими вещи: златни накити, подробно описани и парични средства в евро и лева, също подробно описани, собственост на Г.Д. Н., на Р. И. Н. и на Д. К. С. – престъпление по чл.196, ал.1, т.2, вр.чл.195, ал.1, т.3 и т.4 от НК. Поддържам всички факти и обстоятелства, изложени в обвинителния акт.

ПОДСЪДИМИЯТ: Получих препис от обвинителния акт преди повече от 7 дни. Разбирам в какво съм обвинен. Признавам се за виновен. Вярно е това, което пише в обвинителния акт.

На основание чл.283 от НПК съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧЕТЕ И ПРИОБЩИ към доказателствения материал по делото писмените доказателства, събрани в хода на досъдебното производство, имащи значение за изясняване на обстоятелствата по делото и ги ПРЕДЯВИ на страните.

ПРОКУРОРЪТ: Запознати сме с писмените доказателства и нямаме възражения по тях.

Адв.М.: Запознати сме с писмените доказателства и нямаме възражения по тях.

ПОДСЪДИМИЯТ: Запознат съм с писмените доказателства, нямам възражения по тях.

На основание чл.284 от НПК съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕДЯВИ на страните веществените доказателства по делото, а именно: 1 чифт черни плетени ръкавици, прикрепени към кориците на ДП, и 3 броя дискове, находящи се между л.22 и 23, между л.23 и 24 и между л.24 и 25 от ДП.

ПРОКУРОРЪТ: Запознати сме с предявените веществени доказателства и нямаме възражения по тях. Няма да сочим други доказателства.

Адв.М.: Запознат съм с предявените веществени доказателства още от досъдебното производство, нямам възражения по тях. Няма да соча други доказателства.

ПОДСЪДИМИЯТ: Запознат съм с предявените веществени доказателства, нямам възражения по тях. Ръкавиците не са мои, взех ги от там. Няма да соча други доказателства.

Съдът счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА съкратеното съдебно следствие.

ДАВА ХОД на устните

СЪДЕБНИ ПРЕНИЯ:

ПРОКУРОРЪТ: Поддържам обвинението така, както е предявено по отношение на подсъдимия Х. С.. Считам, че от събраните по делото доказателства е доказана по безспорен и категоричен начин фактическата обстановка такава, каквато е посочена в обстоятелствената част на обвинителния акт. Тъй като производството се движи по реда на съкратеното съдебно следствие и подсъдимият признава всички факти и обстоятелства, изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт, няма подробно да се спирам върху така установената фактическа обстановка. Действително с деянието си подсъдимият Х. С. е осъществил от обективна и субективна страна състав на престъплението по чл.196, ал.1, т.2, вр.чл.195, ал.1, т.3 и т.4 от НК. Деянието е извършено с пряк умисъл, подсъдимият е съзнавал обществено опасния му характер, предвиждал е и е искал настъпването на обществено опасните последици. При определяне на вида и размера на наказанието моля да се съобразите с наличието на смекчаващи отговорността обстоятелства, а именно самопризнанията на подсъдимия, дадени както в хода на досъдебното производство, така и в днешно съдебно заседание. Но от друга страна моля да се съобразите с наличието и на отегчаващи отговорността обстоятелства, а именно предишните осъждания на подс.С.. Следва да се отбележи, че както извършеното от него деяние, така и самият подсъдим се отличават с висока степен на обществена опасност. Както казах, С. е многократно осъждан на лишаване от свобода за престъпления от общ характер. Една от присъдите му е за извършен грабеж, по която му е било наложено наказание „Лишаване от свобода“ за срок от три години и единадесет месеца. Явно, че така определените наказания не са повлияли на подс.С. да преустанови противоправното си поведение и същият е продължил да извършва престъпления. Не е без значение и фактът, че щетите от настоящото деяние са на не малка стойност – 27 667,29 лева. С оглед всички тези съображения, моля да му наложите наказание „Лишаване от свобода“ за срок от четири години, което същият да изтърпи при първоначален строг режим. По отношение на веществените доказателства, моля да върнете ръкавиците на собственика им Р. И. Н., а по отношение на дисковете ще моля

същите да останат по делото до окончателното му приключване.

Адв.М.: Считам, че описаната в обвинителния акт фактическа обстановка е изцяло доказана, несъмнено, от всички събрани доказателства в досъдебното производство. Налице са самопризнания на подсъдимия както в настоящото, така и в досъдебното производство, т.е. изпълнени са изискванията на процесуалния закон, че не може да бъде постановена присъда само въз основа на самопризнания, т.е. тези самопризнания са подкрепени изцяло с доказателства, които ние страните в наказателния процес не оспорваме. Подсъдимият от обективна и субективна страна е извършил тежко умишлено престъпление, квалифицирана кражба в условията на опасен рецидив. За този вид престъпления се предвижда съответно и тежко наказание. Следва да вземете предвид, че самопризнанията на подсъдимия са смекчаващи отговорността обстоятелства. Действително налице са и утежняващи отговорността обстоятелства – тези, които изложи прокурорът. Аз считам, че наказанието, което трябва да бъде наложено в случая, предвид всички тези обстоятелства, следва да бъде в размер на четири години лишаване от свобода, което предвид характера на настоящия процес, по особените правила, да бъде редуцирано на две години и осем месеца. Считам, че това наказание ще бъде адекватно като размер за извършеното престъпление. По отношение на веществените доказателства поддържам казаното от прокурора.

ПОДСЪДИМИЯТ: Съгласен съм с адвоката си. Имам още едно дело в съда за кражба.

Съдът ДАВА право на ЛИЧНА ЗАЩИТА на подсъдимия:

ПОДСЪДИМИЯТ: Съжалявам.

Съдът ДАВА право на ПОСЛЕДНА ДУМА на подсъдимия:

ПОДСЪДИМИЯТ: Моля за наказание две години и осем месеца.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна и след съвещание ОБЯВИ присъдата си, като разясни на страните правото на жалба или протест.

Съдът ОБЯВИ, че мотивите ще бъдат изготвени в срока по чл.308, ал.1 от НПК.

Съдът ОБЯВИ и определението си по чл.309 от НПК, с което потвърди

взетата по отношение на подсъдимия мярка за неотклонение.

Протоколът се изготви в с.з.

Заседанието по делото се закри в 11,22 ч.

Председател: _____

Секретар: _____