

# РЕШЕНИЕ

№ 105

гр. гр. Димитровград, 04.04.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ДИМИТРОВГРАД** в публично заседание на двадесет и седми март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Гергана Т. Стоянова Денчева

при участието на секретаря Дарина М. Петрова  
като разгледа докладваното от Гергана Т. Стоянова Денчева Гражданско дело № 20235610101112 по описа за 2023 година

Производството е образувано по предявен установителен иск за съществуване на вземане с правно основание чл.422,ал.1 вр. чл.415,ал.1 от ГПК.

Ищецът твърди, че предявява иск за установяване на вземането по ЧГД№10496/2023г. по описа на РС-Пловдив, тъй като срещу издадената Заповед за изпълнение на парично задължение по чл.410 ГПК е постъпило възражение от длъжника : „Електроразпределение Юг" ЕАД с ЕИК: 115552190, седалище и адрес на у-е: гр.Пловдив, ул.„Христо Г. Данов" № 37.

Твърди се следното: предявявам настоящият иск за установяване на вземането по ЧГД № 20235330110496 по описа на Районен съд Пловдив за 2023г., тъй като срещу издадената Заповед № 4903/19.07.2023 за изпълнение на парично задължение по ГПК, е постъпило ВЪЗРАЖЕНИЕ от длъжника „Електроразпределение Юг" ЕАД. Ответното дружество ми е издало Фактура № 8294266044/28.04.2023г. на стойност 903,46 лева, която сума аз платих на каса на „ИЗИПЕЙ" АД на дата 25.05.2023г., мислейки си че това ми е редовна сметка за месец април 2023г., за която закъснявам с плащането. После разбрах, че тази фактура била допълнително начислена за стар период 24.01.2023г. 28.02.2023г., отделно от редовните ежемесечни фактури, за обект с ИТН: \*\*\*\*\*, находящ се в община Димитровград, село Крум, на клиент с кл. № \*\*\*\*\*, на която партида аз съм титуляр. Основанието посочено във фактурата е „дължима сума, вследствие на установено неизмерване, непълно или неточно измерване на количеството ел. енергия за електромер № 00065 7588 Заявявам че не е ползвана тази допълнително начислена ел. енергия за посочения период по процесната фактура и същата е издадена без правно основание, и следва сумата 903,46 лева да ми бъде възстановена. Предвид

горното, моля да ни призовете на съд и след като се убедите в основателността на претенциите ми, съдът да постанови решение, с което да признае за установено задължението на ответника към ищеца по Заповед № 4903/19.07.2023 за изпълнение на парично задължение по чл.410 ГПК, по ЧГД № 20235330110496 по описа на Районен съд Пловдив за 2023г.: сумата 903,46 лева – главница по Фактура № 8294266044/28 .04.2023г., ведно със законната лихва\_върху главницата, считано от датата на подаване на Заявление за издаване на заповед за изпълнение по чл.410 ГПК в ми бъдат присъдени и направените деловодни разноски в хода на заповедното производство в размер на 475 лева, от които 25 лева - държавна такса и 450 лева - адвокатски хонорар. Моля да ми бъдат присъдени и направените деловодни разноски в хода на настоящото исково производство в размер на 475 лева, от които 25 лева - държавна такса и 450 лева - адвокатски хонорар.

В законоустановения едномесечен срок ответникът е депозирал писмен отговор, в който оспорва исковата претенция, като неоснователна. КЕВР има правомощието да приеме правила за измерване на количеството електрическа енергия, които да регламентират условията и реда за установяване случаите на неизмерена, неправилно и/или неточно измерена електрическа енергия (вж. чл. 83, ал. 2, вр. чл. 83, ал. 1, т. 6 от Закона за енергетиката или ЗЕ). Именно на това основание КЕВР е приела ПИКЕЕ , като раздел 1X от тях "ред и начини за првизчисляване на количеството електрическа енергия" е уредил случаите и начините за извършване на преизчисление на количеството електрическа енергия от операторите на електрически мрежи. В конкретния случай приложение намира разпоредбата на чл. 50, ал. 1, б. „а" от ПИКЕЕ, където изрично е посочено, че: „В случаите, когато при метрологичната проверка се установи, че средството за търговско измерване не измерва или измерва с грешка извън допустимата, операторът на съответната електроразпределителна мрежа изчислява количеството електрическа енергия за по-краткия период между периода от датата на констатиране на неизмерване/неправилно/неточно измерване до последната извършена проверка и период от три месеца, предхождащи датата на констатиране на неизмерване/неправилно/неточно измерване, като: а) при средно за търговско измерване, измерващо с грешка извън допустимостта, количеството преминала електрическа енергия се изчислява, като измерените количества се коригират с установената грешка, като се отчита класът на точност на средството за търговско измерване." 2/5 Стойността на дължимата сума пък е изчислена по определената от КЕВР пазарна цена на електрическата енергия за покриване на технологичните разходи на ЕР Юг в качеството му на оператор на разпределителна електрическа мрежа (вж. чл. 56, ал. 3 ПИКЕЕ), ведно с дължимата сума за мрежови услуги и за цена за задължения към обществото (вж. чл. 56, ал. 1 ПИКЕЕ). Именно гореописаните норми от ЗЕ и ПИКЕЕ са и законовото основание за преизчисление на количеството електрическа енергия, доставена на клиента пред процесния период, като практиката на Върховния касационен съд (ВКС)

в тази връзка е еднозначна .Считаме за неоснователни доводите на ищеца, че имало съществено значение кой точно е извършил това въздействие, и че то не може и не следва да се вмени във вина на него, установяването на лицето, извършило неправомерно въздействието върху електромера и неговата вина са от компетентноста на разследващите органи и прокуратурата, доколкото има данни за осъществяване на състава на престъплението по чл. 234в от Наказателния кодекс. Що се касае до настоящия спор, въпросът кой е конкретният извършител е ирелевантен, защото в посочените законови разпоредби, които регламентират преизчислението на количеството електрическа енергия не се съдържат изисквания и условия за извършването корекции на сметки при установено виновно поведение на крайния клиент, точно обратното единственото условие за упражнявано правото на оператора на съответната електрическа мрежа да извърши едностранна корекция, е да бъде установено по съответния ред, че е налице случай на неизмерена, неправилно и/или неточно измерена електрическа енергия, за да се пристъпи към такава корекция. Във всички случаи на неизмерена или неточно измерена доставена електроенергия обаче правото на мрежовия оператор да извърши едностранно корекция не е предпоставено от доказването на виновно поведение на потребителя, довело до неизмерването или неточното измерване на доставената електроенергия, тъй като корекционната процедура цели възстановяване на настъпилото без основание имуществено разместване, а не да ангажира отговорността на потребителя за негово виновно поведение. Този въпрос, също както въпросът с основаниято за извършване на корекция на количеството доставена електрическа енергия е разглеждан многократно от ВКС, в практиката му след приемането на ЗИДЗЕ (обн. ДВ, бр. 54 от 2012 г.), като съставите на върховната съдебна инстанция са единодушни, че законът дава възможност за извършване на едностранна корекция на сметка на клиента, в случай на констатирано неправомерно въздействие върху СТИ, като при подобен род корекции не следва да се доказва виновно поведение на клиента и чл. 82 от ЗЗД е неприложим в подобен тип обществени отношения. (вж. съдебната практика, цитирана по[1]горе в част II-A) В. Считано от 04.05.2019 г. са в сила нови ПИКЕЕ, слоред които преизчислението на количеството електрическа енергия вече се извършва от операторите на съответните електрически мрежи. В изпълнение на правомощията си по чл. 83, ал. 2 ЗЕ, вр. чл. 83, ал. 1, т. 6 ЗЕ, КЕВР прие нови ПИКЕЕ, които бяха обнародвани в ДВ, бр. 35 от 30.04.2019 г.. С тях се даде нова регламентация на обществените отношения, свързани с реда и начините на преизчисление на количествата електрическа енергия в случаите, когато СТИ не измерва точно или изобщо не измерва доставените количества електрическа енергия. С новия подзаконов нормативен акт се детайлизира уредбата на тези специфични обществени отношения, като най[1]същественото изменение, което би следвало да рефлектира и върху съдебната практика по тези правни спорове, е изключването от процеса по коригиране на количествата електрическа енергия на крайните снабдители .В тази връзка, считано от

04.5.2019 г. ЕВН ЕС не издава фактури за допълнително начислени количества електрическа енергия, така, както това се правеше по реда на отменените ПИКЕЕ (Обн., Дв, бр. 98 от 2013 г., отм. ДВ, бр. 25 от 2019 г.). към настоящия момент, както преизчислението на количествата електрическа енергия, така и фактурирането им се извършват от оператора на съответната електрическа мрежа, към която е присъединен конкретния обект на клиент (вж. § 1, т. 346, б. „а“ ДР на ЗЕ) — в случая ЕР Юг — ответник в това производство. Искът е изцяло неоснователен и като такъв, моля да го отхвърлите, като ни присъдите сторените деловодни разноски, включително и юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, като взе предвид разпоредбите на закона и събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Предвид становището на страните с доклада по делото, на основание чл. 146, ал. 1, т. 3 и 4 като безспорни и ненуждаещи се от доказване са отделени обстоятелствата, че ищецът е бил потребител на услугите на ответното дружество за посочения в исковата молба обект и период, че е извършена проверка на процесното СТИ, за която е съставен констативен протокол и впоследствие е издадена фактура на посочената в исковата молба стойност, представляваща допълнително начислена ел. енергия за описания в нея период.

Безспорно е и плащането на задължението по фактурата в размер на 903.46 лева, като същото се установява от представената разписка/ лист 5/ от делото. От представения по делото Констативен протокол за техническа проверка и подмяна на средства за търговско измерване № 672738/28.2.23г. се установява, че на същата дата длъжностни лица, служители на ответното дружество, в присъствието на Иван Кирилов Енчев, извършили техническа проверка на електромер с фабричен № 000657588, монтиран да измерва консумираната електрическа енергия на обект, находящ се в село Крум, община Димитровград. В хода на проверката било установено, че има съмнения за манипулиран електромер.

Видно от приетото като доказателство по делото заключение на вещното лице се установи, че Констативен протокол за техническа проверка и подмяна на средства за търговско измерване № 672738/ 28.02.2023 г. отразява техническото състояние на СТИ 000657588 в имота на ищеца, което да е резултат от техническа неизправност по смисъла на чл.52, ал. 1, т.2 от ПИКЕЕ. Повреден електромер. Не отчита консумираната ел. енергия в ИТН \*\*\*\*\* . Маркирана е повреда на електромера — код 1. -на 28.02.2023г. електромерът е проверен ( КП № 672738/28.02.2023г.) и подменен с нов. Началният момент на неизмерване на електромер с фабр. №000657588 е 24.01.2023г.

Въз основа на констатациите от проверката била изготвена справка за коригиране на сметката на електроенергия на ищеца, като клиент на ответника, за периода от 24.1.2023г.-28.2.23. За коригираната сметка била

съставена Фактура № 8294266044/28.4.23г., с която била начислена за плащане допълнително сумата от 903.46 лева за периода от 24.1.23г.-28.2.23г

Предвид събраните по делото доказателства, се установява, че процесната сума е начислена като корекция на сметка и е формирана за минал период, съгласно данните от съставения констативен протокол.

В Закона за енергетиката се предвижда възможност да бъдат извършвани корекции на сметки на потребителите в случай на неизмерена, неправилно и/или неточно измерена ел.енергия(с оглед разпоредбите на чл.98а ал.2 т.6 вр. чл.83 ал.1 т.6 от ЗЕ, при спазване на приетите от ДКЕВР на 14.10.2013г. ПИКЕЕ, съгласно чл.83, ал.2 от ЗЕ, които правила са приложими в случая, тъй като се касае за извършена корекция на сметка след изменението на закона и след приемането на правилата). Съдът обаче намира, че предвидената законова възможност за корекция на сметка за ел. енергия за изминал период не означава автоматично начисляване на суми за неточно измерена ел.енергия, а това начисляване следва да бъде извършвано, само и единствено след надлежно доказване на всички предпоставки за ангажиране отговорността на клиента-потребител, регламентирани в чл.48 ал.1, чл.47 и чл.45 от ПИКЕЕ, и след установяване по несъмнен начин, че грешката в отчитането на ел.енергията, неправилно/ неточното ѝ измерване или неизмерване се дължат на виновното поведение на клиента съгласно разпоредбата на чл.82 от ЗЗД, уреждаща отговорност за вреди вследствие на неизпълнение на договорни задължения. Обективната отговорност по принцип е изключение, доколкото ангажира отговорността на едно лице, без да се държи сметка за субективното му отношение, поради което нейното залагане в правна норма е правомощие единствено на законодателя. Такава клауза, предвиждаща обективна безвиновна отговорност на потребителя на ел.енергия, не се съдържа в ЗЕ, поради което остава приложима общата разпоредба на чл.82 от ЗЗД, регламентираща пределите на имуществената отговорност при неизпълнение на договорно задължение, която винаги е виновна и е в границите, очертани в тази норма. Това е така, тъй като не може нито с подзаконов нормативен акт, нито с правила, създадени от орган без законодателни правомощия, да се дерогират разпоредби на закон. Посочените разпоредби на ПИКЕЕ, към които препраща ЗЕ, по никакъв начин не изключват вината на насрещната страна при неизпълнение на задължения по договора, а само регламентират принципите за установяване случаите на неизмерена, неправилно и/или неточно измерена електрическа енергия и процедурата за изчисляване на консумирана ел.енергия съгласно чл.83 т.6 от ЗЕ и раздел IX от ПИКЕЕ. Те не изключват необходимостта от установяване, че именно абонатът е извършил действия, нарушаващи въведената в чл.45 и чл.48 от ПИКЕЕ забрана за потребителите да въздействат неправомерно върху собствените на преносното дружество средства за търговско измерване, или най-малкото, че тези действия са извършени с негово знание.

Наред с това, според действащото законодателство(чл.120 ал.1 от

Закона за енергетиката и чл.28 ал.8 от Наредба № 6/09.06.2004г.) средствата за търговско измерване, както и електромерните табла, са собственост на електроразпределителното дружество, което е длъжно да ги поддържа в изправност за своя сметка, да обезпечава правилното им функциониране и да следи за отклонения в измерването. Неправомерното въздействие или нерегламентираният достъп до тях е свързан с извършването на такава манипулация върху уреда, която се изразява в способността за точното и коректно измерване на реално консумираната енергия. Отделно от това, едностранната корекция на сметка за вече доставена и ползвана ел. енергия противоречи на норми от действащото законодателство, които уреждат потребителските права - чл.143 т.6 и т.18 от Закона за защита на потребителите. Коментиранияте клаузи от ЗЕ и ПИКЕЕ са нищожни по смисъла на чл.26 ал.1 от ЗЗД поради противоречието им със закона, защото нарушават основни принципи за равнопоставеност на страните в договорното правоотношение и засягат защитата на интересите на потребителите при продажбата им на ел. енергия. Така абонатът е поставен в неравноправно положение, защото няма как да защити интереса си при предприета от страна на дружеството служебна корекция на сметката му за минал период вследствие на твърдяно неточно измерване на ел. енергията, особено когато доставената и потребена енергия му е била редовно отчитана и заплащана във времето. Именно в този смисъл нормите са неравноправни, защото, без да се държи сметка за виновното поведение на една от страните по договора, същата е принудена да търпи санкционни последици при добросъвестно изпълнение на задълженията си по заплащане на доставената ѝ енергия.

Ето защо не се установява твърдяното от ответника основание за дължимост на сумата и предявеният иск следва да бъде уважен.

По отговорността за разноски:

С оглед изхода на спора и на основание чл. 78, ал. 1 ГПК, ответникът следва да бъде осъден да заплати на ищеца разноските в заповедното производството в общ размер на 475 лева и в настоящото такова, претендирани от ищеца в общ размер на 475 лева/25 лева-ДТ и адв.възнаграждение 450 лева/.По направеното възражение на ответника за прекомерност на адвокатското възнаграждение претендирано от ищеца в настоящото производство, съдът намери следното: на основание чл.78 ал.1 от ГПК ответното дружество следва да бъде осъдено да заплати на ищеца направените деловодни разноски. Видно от представения по делото списък на разноските е, че ищецът е платил такива за държавна такса- 25 лева и за адвокатско възнаграждение- 450 лева. На основание чл.78 ал.5 от ГПК, ответното дружество прави възражение за прекомерност на платеното от ищеца адвокатско възнаграждение, като иска то да бъде намалено до минималния размер, предвиден в Наредба №1 от 2004г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения. Съдът намира това искане за основателно. Съгласно разпоредбата на чл.7 ал.2 т.1 от Наредбата, за процесуално представителство по дела с материален интерес до 1000 лева минималния размер на адвокатското възнаграждение е 400 лева. В настоящия

случай претендираната сума е 903.46 лева, поради което минималното адвокатско възнаграждение е в размер на 400 лева. Спорът по делото не е с голяма правна и фактическа сложност, производството приключи в две съдебни заседания, с разпит на един свидетел и вещо лице, както и в отсъствието на представител на ответното дружество. Предвид това съдът счита, че размера на адвокатското възнаграждение което претендира за плащане ищеца следва да бъде намалено от 450 лева до минималния размер по чл.7 ал.2 т.1 от Наредба №1 от 2004г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, а именно 400 лева. Наред с това ответника следва да бъде осъден да заплати на ищеца и направените от него разноски за платена държавна такса от 25 лева или общо разноски в размер на 425 лева.

Така мотивиран, съдът

## **РЕШИ:**

**ПРИЗНАВА ЗА УСТАНОВЕНО** в отношенията между страните, че „Електроразпределение Юг“ ЕАД с ЕИК: 115552190, със седалище и адрес на управление: гр.Пловдив, ул.,„Христо Г. Данов“ № 37, **ДЪЛЖИ** на А. Р. А. с ЕГН: \*\*\*\*\* и адрес: гр.Димитровград, ул.,„Захари Зограф“ бл.34 вх.В ап.5.,чрез: адв. Д. Д. -АК-Хасково адрес за призоваване: гр.Димитровград, ул.,„Простор“ бл.10 вх.А ап.1 ет.1, **сумата от 903.46/деветстотин и три лева и 46 ст./** — главница представляваща възстановяване на платена без основание стойност за ел.енергия за периода 24.1.23-28.2.23, за която сума е издадена Фактура № 8294266044/28.4.23г., ведно със законната лихва върху главницата от датата на подаване на Заявлението — 18.7.2023г. до окончателното ѝ изплащане, за които вземания е била издадена Заповед №4903/19.7.23г. за изпълнение на парично задължение по чл. 410 ГПК, по ч. гр. дело №10496/2023 г. по описа на Пловдивски районен съд.

**ОСЪЖДА** „Електроразпределение Юг“ ЕАД с ЕИК: 115552190, седалище и адрес на управление: гр.Пловдив, ул.,„Христо Г. Данов“ № 37, **да заплати на А. Р. А. с ЕГН: \*\*\*\*\*** и адрес: гр.Димитровград, ул.,„Захари Зограф“ бл.34 вх.В ап.5.,чрез: адв. Д. Д. -АК-Хасково адрес за призоваване: гр.Димитровград, ул.,„Простор“ бл.10 вх.А ап.1 ет.1, сумата в общ размер на 475/четиристотин седемдесет и пет/ лева- разноските по ч. гр. дело №10496/2023 г. по описа на Пловдивски районен съд и по настоящото гр.д. №1112/2023г. по описа на ДРС в общ размер на 425/четиристотин двадесет и пет/ лева.

Решението подлежи на обжалване пред Окръжен съд- Хасково в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Районен съд – Димитровград: \_\_\_\_\_

