

РЕШЕНИЕ

№ 1573

гр. София, 03.02.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 165 СЪСТАВ, в закрито заседание на трети февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: КРАСИМИР В. СОТИРОВ

като разгледа докладваното от КРАСИМИР В. СОТИРОВ Гражданско дело № 20221110122193 по описа за 2022 година

РЕШИ:

РЕШЕНИЕ

№ ... / ...

03.02.2023г., гр.София

В ИМЕТО НА НАРОДА

Софийски районен съд, 165 граждански състав, в открито заседание, проведено на четиринадесети декември две хиляди двадесет и втора година, в следния състав:

Председател: Красимир Сотиров

при секретаря: Валерия Димитрова, като разгледа докладваното от съдия Красимир Сотиров гр.д. №22193 по описа за 2022г. на СРС, 165 състав, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.439 от ГПК.

Образувано е по повод на постъпила искова молба от М. С. Б., чрез адв.М. П. от САК, срещу цесионера „....., ЕИК:....., със седалище и адрес на управление: гр..... №.... „, представлявано от- Прокурист, за признаване за установено недължимостта на следните суми: сума от 1 081,21 лв.- главница и сума от общо 140 лв.- разноси, съгласно

Изпълнителен лист от 15.08.2011г. по т.д. №1557/2011г. на СГС, VI- 7 състав, издаден въз основа на арбитражно решение №1692/18.06.2010г. на арбитър, срещу наследодателя на ищцата ... в полза на цедента, по което е образувано изп.д. №907/2021г. на, рег. №... в КЧСИ, район на действие: ОС- гр.Русе. Изложени са твърдения за изтекла погасителна давност в полза на ищцата в настоящото съдебно производство и настъпила перемпция по образуваните изпълнителни дела, въз основа на горния изпълнителен лист. Претендират се сторените разноски.

С отговор на искова молба от ответното дружество, чрез юрк....., с който се оспорва основателността на предявената искова претенция по подробно изложени съображения за извършвани изпълнителни действия, чрез които е прекъсвано теченето на погасителната давност. Претендират се сторените разноски.

Съдът, преценявайки събраните по делото доказателства и наведените доводи от страните, както и законовите разпоредби, относими към спора, намира предявения иск за основателен. Съображенията за това са следните:

Служебно е изискано за послужване т.д. №1557/2011г. на СГС, VI- 7 състав, по което е издадена на 15.08.2011г. изпълнителен лист въз основа на арбитражно решение №1692/18.06.2010г. на арбитър, в полза на, срещу, починал на 30.05.2010г., оставил за свой наследник сина си, починал на 26.01.2018г., който има за свой наследници първите си братовчеди М. С. Б., и видно от представените удостоверения за наследници.

Приложен към отговора на искова молба е препис на Договор за револвиращ заем от 21.10.2009г., сключен между кредитодателя и солидарните длъжници и за сумата от 702 лв., платима на 9 погасителни вноски, както и Договор за прехвърляне на вземания, сключен между кредитодателя и ответника от 04.09.2018г.

Служебно са изискани преписи на изп. д. №993/2011г. на, рег. №..... в КЧСИ, район на действие: СГС и изп. д. №993/2011г. на, рег. №.... в КЧСИ, район на действие: ОС- гр.Шумен, като е постъпила справка от последния, съгласно която по молба на вискателя „..... изпълнителното дело е изпратено по подсъдност на, рег. №... в КЧСИ, район на действие: ОС- гр.Русе.

Видно от служебно изискан препис на горепосоченото изп. дело изп.производство е образувано на 28.09.2011г. ред, рег. №..... в КЧСИ, район на действие: СГС, от вискателя, като с постановление от 08.07.2019г., изп. производство е прекратено на основание чл.433, ал.1, т.2 от ГПК и на 08.07.2019г. изп. лист е предаден на „....., като пълномощник и цесионер на вискателя

На 24.09.2019г. е подадена молба за образуване на изпълнително дело от ответника до, рег. №.... в КЧСИ, район на действие: ОС- гр.Шумен, което е спряно на основание чл.432, ал.1, т.3 от ГПК с уведомление от 18.10.2019г. и на 18.11.2021г. изп. дело е предадено на, рег. №... в КЧСИ, район на действие: ОС- гр.Русе, като са изпратени съобщения до наследниците на длъжника, за дължимите се 1/3 части от задълженията по изп. лист.

Правните изводи на съда са следните:

На основание чл.439 от ГПК, длъжникът в изпълнителното производство може да оспори чрез иск изпълнението, като поиска установяване несъществуването на задължението, основавайки се на факти, настъпили след приключване на съдебното дирене в производството, по което е издадено изпълнителното основание. Предметът на предявен отрицателен установителен иск за дължимостта на суми, за които е издаден изпълнителен лист, са сумите, които са обективирани в процесния изпълнителен лист, независимо от акцесорния или самостоятелния им характер. Защитата на длъжника по този ред може да се основава само на конкретни факти, които са настъпили след приключване на съдебното

дирене в производството, по което е издадено изпълнителното основание. Правен интерес за длъжника по изпълнението да оспори по исков ред изпълнението е наличието на висящ изпълнителен процес срещу него за събиране на вземане по изпълнителния лист. Чрез искът по чл.439 от ГПК длъжникът оспорва наличието на изпълняемо вземане и съответно материално- правната незаконосъобразност на принудителното изпълнение. Надлежен ответник по иска е кредиторът по изпълнителния лист, респ. лицето, което е встъпило в правата му.

Съгласно разпоредбата на чл.117, ал.2 от ЗЗД, ако в продължение на повече от 5 години от датата на постановяване на съдебното решение кредиторът бездейства и не потърси вземането си, то задължението му се погасява по давност и същият не може по принудителен ред да реализира вземането си, дори да е останало неизплатено. Горната законова разпоредба се отнася единствено до вземанията, установени с влязло в законна сила съдебно решение. Правните последици на арбитражното решение се приравняват на съдебно решение, постановено в исков процес и представлява основание за издаването на изпълнителен лист, на основание чл.404, т.1 от ГПК, вр. чл.51, ал.1 от ЗМТА. На основание чл.429, ал.2 от ГПК, издаденият изпълнителен лист срещу наследодателя може да бъде изпълняван и върху имуществото на неговите наследници, освен ако те установят, че са се отказали от наследството или че са го приели по опис. Наследствените права на ищцата се равняват на 1/3 от наследството, оставено от ..., починал на 26.01.2018г., на основание разпоредбата на чл.8, ал.4 от ЗН, съгласно която когато починалият не е оставил възходящи от втора и по- горна степен, братя и сестри или техни низходящи, наследяват роднините по съребрена линия до шеста степен включително.

Съгласно Тълкувателно решение №2/2015г. на ОСГТК на ВКС, т.10, в случаите, когато вискателят не е поискал извършването на изпълнителни действия в продължение на 2 години, изпълнителното производство се прекратява на основание чл.433, ал.1, т.8 от ГПК. Върховната съдебна инстанция приема, че прекратяването на изпълнителното производство поради т. нар. „перемпция“ настъпва по силата на закона, като съдебният изпълнител може само да прогласи в постановление вече настъпилото прекратяване, когато установи осъществяването на съответните правно релевантни факти. В случая следва да се приеме за настъпила перемпция по изпълнителното производство, доколкото същото е прекратено на това основание от съдебния изпълнител преди образуването на настоящото дело. При прекратено изпълнително производство по реда на чл.438, ал.1, т.8 от ГПК настъпилата „перемпция“ се явява ирелевантна по отношение на теченето на погасителната давност.

Прекъсването на давността представлява юридически факт, с чието настъпване започва да тече нова давност. Основанията за прекъсване на давността са изчерпателно изборени в императивната разпоредба на чл.116 от ЗЗД. Съгласно чл.116, б. „в“ от ЗЗД давността се прекъсва с предприемане на действия за принудително изпълнение. Такива действия представляват пряко насочените към събиране на вземането действия, искането за които е адресирано до съдебния изпълнител с цел удовлетворяване на съдебно признатото право на вискателя. Давността се прекъсва с подаването на молба от кредитора до съдебния изпълнител за събиране на вземането по принудителен ред. При вече образувано изпълнително производство теченето на давността се прекъсва с предприемането на действия на същинско принудително изпълнение, като същите са посочени в Тълкувателно решение №2/2013г. на ОСГТК на ВКС, т.10. В изпълнителния процес давността се прекъсва многократно- с предприемането на всеки отделен изпълнителен способ и с извършването на всяко изпълнително действие, изграждащо съответния способ. Искането да бъде приложен определен изпълнителен способ прекъсва давността, защото съдебният изпълнител е длъжен да го приложи, но по изричната разпоредба на закона давността се прекъсва с предприемането на всяко действие за принудително изпълнение. Изпълнителният процес не може да съществува сам по себе си, тъй като целта му е да се осъществяват конкретни изпълнителни способности. Такива действия могат да бъдат насочването на изпълнението чрез

налагане на запор или възбрана, присъединяването на кредитор, възлагането на вземане за събиране или вместо плащане, извършването на опис и оценка на вещ, назначаването на пазач, насрочването и извършването на продан и др. до постъпването на парични суми от проданта или на плащания от трети задължени лица. Не са изпълнителни действия и не прекъсват давността образуването на изпълнително дело, изпращането и връчването на покана за доброволно изпълнение, проучването на имущественото състояние на длъжника, извършването на справки, набавянето на документи, книжа и др., назначаването на експертиза за определяне на непогасения остатък от дълга, извършването на разпределение, плащането въз основа на влязлото в сила разпределение и др. Нова погасителна давност за вземането започва да тече от датата, на която е поискано или е предприето последното валидно изпълнително действие.

В настоящия случай следва да се приеме, че е изтекла приложимата 5-годишна погасителна давност за процесното вземане в рамките на образуваното изпълнително производство пред, рег. №..... в КЧСИ към датата на прекратяването му, като не са извършвани надлежно действия на принудително изпълнение за горния срок по изп. дело. Последващото образуване на ново изп. производство пред различен съдебен изпълнител е ирелевантно в случая, като приложимата погасителна давност за вземането по отношение на тримата наследници вече е била изтекла. Не могат да бъдат споделени съображенията на ответника за приложението на тълкувателните актове на ВКС. Тълкуването не е дейност по създаване на ново правило и тълкувателното решение не е източник на правото. С тълкувателните решения се изяснява действителният смисъл на правна разпоредба, а даденото от върховните съдилища разрешение е задължително за съдебната, изпълнителната и местната власт и въобще за всички, които издават административни актове.

По разносните съдът се произнася с крайния за спора съдебен акт. Отговорността за разноски в гражданския процес се изразява в правото на страна, в чиято полза е решено делото да иска заплащане на направените от нея разноски, респ. в задължението на насрещната страна да ѝ ги заплати. В настоящия случай в тежест на ответника следва да се възложат разноски, съгласно представен списък на разносните, за следните суми: адвокатски хонорар от 600 лв., съгласно представен договор за правна защита и съдействие и сума от 50 лв.- заплатена държавна такса.

Така мотивиран, съдът

Р Е Ш И:

ПРИЗНАВА ЗА УСТАНОВЕНО по отношение на ответника „....., ЕИК:....., със седалище и адрес на управление: гр..... №.... „, представлявано от- Прокуриснт, че ищецът М. С. Б., ЕГН:*****, не дължи на ответника, следните суми: сума от 1 081,21 /хиляда осемдесет и един лева и двадесет и една стотинки/ лв., представляваща главница и сума от общо 140 /сто и четиридесет/ лв., представляваща разноски, съгласно Изпълнителен лист от 15.08.2011г. по т.д. №1557/2011г. на СГС, VI- 7 състав, издаден въз основа на арбитражно решение №1692/18.06.2010г. на арбитър, поради погасяването им по давност.

ОСЪЖДА „....., ЕИК:....., със седалище и адрес на управление: гр..... №.... „, представлявано от- Прокуриснт, на основание чл.78, ал.1 от ГПК, да заплати на М. С. Б., ЕГН:*****, сума в размер общо на 650 /шестстотин и петдесет/ лв., представляващи сторени съдебно- деловодни разноски по делото.

Решението подлежи на обжалване пред СГС в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Да се връчат преписи на страните, чрез процесуалните им представители.

Районен съдия:

Съдия при Софийски районен съд: _____