

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 2869

гр. София, 19.01.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 66 СЪСТАВ, в закрито заседание на деветнадесети януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ГЕОРГИ ИЛ. АЛИПИЕВ

като разглежда докладваното от ГЕОРГИ ИЛ. АЛИПИЕВ Гражданско дело № 20231110146933 по описа за 2023 година

Производството е по реда на Глава Тринадесета ГПК.

При извършена проверка във връзка с чл. 140 ГПК съдът намира следното.

Производството по делото е образувано по предявен от **"****" ЕООД**, с ЕИК: ******* против ***** S.L.** с рег. № ****** искове с **правно чл. 318 ТЗ, вр. с чл. 328, ал.2 ТЗ, вр. с чл. 82 ЗЗД и чл. 86, ал.1 ЗЗД**, с които се иска ответникът да бъде осъден да заплати на ищеца сума в размер на **5 760 лева частичен иск от общия размер от 31 919,04 лева**, представляваща разноски, понесени от ищеца в резултат от забавата на кредитора, за периода от 02.08.2020 г. до 02.08.2022 г., както и обезщетение за забава в размер на **676.78 лева**, за периода от 02.08.2022 г. до датата на подаване на исковата молба 18.08.2023 г., ведно със законната лихва от завеждане на исковата молба до окончателното плащане. Претендира разноски.

Ищецът твърди, че на 01.08.2018 г. между него и ответника бил сключен договор за продажба на стоки. Сочи се, че ответника заплатил сумите по договора за продажба, а стоките, предмет на сключения между страните договор за покупка-продажба, следвало да бъдат предадени от ищеца в гр. ******.

Твърди, се че въз основа на така сключения договор за покупко-продажба, ищецът отделило и подготвило всички закупени от ответното дружество стоки, за което е изготвен нарочен Лист за пакетиране (PACKING LIST) от 01.08.2018 г. по поръчка *******, които доставил на уговореното място.

Излага се твърдения, че от посочената дата до настоящия момент ответното дружество не е потърсило отделената му стока и не е изпълнило задължението си да получи продадените вещи съгласно чл. 200, ал. 1, предл. 2 от ЗЗД. Соци се, че в продължение на 5 години ищецът съхранява процесните стоки в своите складови помещения на мястото, уговорено между страните за предаването им по сключения между тях договор за покупко-продажба.

Изтъква се, че ищецът отправял многократни покани - на 13.09.2019 г.,

на 11.12.2019 г. и на 30.06.2020 г. към ответното дружество да прибере закупените от него стоки, отделени за него в изпълнение на сключения между страните договор за покупко-продажба, но ответника така и не предприел такова действие. Твърди се, че ищецът претърпял загуби в размер на средномесечния пазарен наем на заетата от стоките площ в размер на около 33 кв.м., който за периода между 01.08.2018 г. до 01.08.2020 г. е в общ размер на 31 919,04 лева или в размер по 1 329, 96 лева за всеки от общо 24-те месеца на посочения период. Твърди се се, че с Решение по гр.д. 53683/2020 г. на СРС, 78 състав *** S.L. е осъдено да заплати на ищеца сумата от 5 760 лева частично от общия размер от 31 919,04 лева на вземането за разноси, понесени от ищеца в резултат от забавата на кредитора, за периода от 01.08.2018 г. до 01.08.2020 г., или в месечен размер на 240 лева за всеки от общо 24-те месеца частично от пълния размер от 1 329,96 лева.

С оглед изложеното претендира ответникът да му заплати сума в размер на 5 760 лева, частично от общия размер от 31 919,04 лева на вземането за разноси, понесени от ищеца в резултат от забавата на кредитора, за периода от 02.08.2020 г. до 02.08.2022 г., равняваща се на месечен размер от 240 лева за всеки от общо 24-те месеца частично от пълния размер от 1 329,96 лева. Претендира разноси.

В срока по чл. 131 ГПК ответникът е подал отговор на исковата молба, в която твърди, че искът е недопустим, доколкото е налице наличие на влязло в сила осъдително съдебно решение, постановено на 25.02.2021г. срещу „***“ ЕООД, по гр. дело 65/2019 г., по описа на Първоинстанционен Следствен Съд № 1 Кастропол, с което е обявено, че дружеството „***. LTD“ е прекратило договора за изключителна дистрибуция на напитки, без да отправи законоустановеното предизвестие, както и че осъжда Фирма ”***. LTD.” да заплати на *** S.L. следните суми:

-42.564,69 евро като обезщетение за клиента;

-35.470,57 евро като обезщетение за вреди, причинени от пропуснати ползи поради липса на предизвестие;

-87 956,00 евро като подлежащи на възстановяване авансово платени суми за закупуването на недоставена стока;

Сочи се, че решението на първоинстанционния съд е обжалвано от „***“ ЕООД, пред Окръжен съд на Овиедо, за което е образувано дело № 330 от 2021г., като с Решение № 374 от 29,10.2021 г. първоинстанционното решение е потвърдено.

Навеждат се твърдения, че решението на Окръжен съд на Овиедо е обжалвано пред Върховния съд на ***, за което било образувано дело по касация и процесуално нарушение №: 9565/2021г. С Определение от 08 ноември 2023г. се твърди, че Върховния съд на *** отхвърля подадената извънредна жалба на „***“ ЕООД, за процесуални нарушения и касационната жалба.

Ответникът твърди, че е налице недопустимост на предявения иск поради липсата на правен интерес от страна на ищеца, след като сам той едностранно е прекратил предсрочно търговските си отношения с ответника. Поради което липсвало договорно основание за възникване на задължението от страна на ответника-кредитор.

Посочва се, че твърденията на ищеца по отношение на процесния период 02.08.2020-02.08.2022г. били несъстоятелни доколкото, търговските му отношения били прекратени едностранно от него на 28.08.2019г.

Навежда доводи за неоснователността на иска, доколкото, не ответника, а ищеца е в забава поради неизпълнението му да достави въпросните стоки до складовете на ответника, както и че правоотношението между страните било едностранно прекратено и в този смисъл се сочи, че ищецът взел самостоятелно решение сам да съхранява стоката и начислява разноски за сметка на ответника.

По тези съображения моли съда да прекрати производството по делото, като недопустимо, алтернативно моли предявеният иск да се отхвърли като неоснователен. Претендират се разноски.

Съдът намира, че направеното възражение за недопустимост на предявените искове за неоснователно поради следните съображения. Влязлото в сила решение между страните представлява отрицателна предпоставка за допустимост на иска и наличието ѝ води до недопустимост на самото производство.

От анализа на представените към отговора на исковата молба писмени доказателства и наведените от ищеца фактически твърдения се установява, че страните по настоящото дело са идентични с тези по гр.дело 65/2019 г., по описа на Първоинстанционен Следствен Съд № 1 Кастропол, което е влязло в сила.

Под обективни предели на СПН следва да се разбира предмета, за който СПН важи и който съвпада с предмета на делото, т.е. със СПН се установява съществуването или несъществуването на твърдяното или отричаното от ищеца спорно материално право с белезите, които го индивидуализират /юридически факт, от който произтича, съдържание, субекти и правно естество/, материално право посочено в решението на Първоинстанционен Следствен Съд № 1 Кастропол е различно от заявеното в исковата молба.

По делото, образувано пред Първоинстанционен Следствен Съд № 1 Кастропол, не е разгледан въпросът свързан с заявените от ищеца с исковата молба правопораждащи юридически факти касаещи правото на обезщетение, породена от забава на ответната страна. По делото са разгледани въпросите относно действието на сключените между страните договор, както и последиците от неговото неизпълнение, като приложимостта на тези последици в настоящото производство представлява въпрос по същество.

Предвид изложеното, съдът намира, че по отношение на твърденията, въведени в исковата молба от ищеца и спорно материално право, по което се

е произнесъл Първоинстанционния Следствен Съд № 1, Кастропол не е налице пълен идентитет, поради което и силата на присъдено нещо, по отношение на обективни предели, не може да бъде проявена .

С оглед гореизложеното, съдът намира възражението на ответника за недопустимост на предявените искове за неоснователно.

По делото са представени писмени доказателства от двете страни, които съдът намира за допустими, относими и необходими, за установяване на обстоятелства от предмета на доказване, поради което следва да бъдат приети.

Направеното доказателствено искане за назначаване на съдебно-икономическа експертиза от страна на ищцовата страна е допустимо, относимо и необходимо за установяване на факти и обстоятелства, част от предмета на доказване, поради което следва да бъде уважено

По иска с правно основание **чл. 318 ТЗ, вр. с чл. 328, ал.2 ТЗ, вр. с чл. 82 ЗЗД**, в тежест на ищеца при условията на пълно и главно доказване да установи наличието на валидно сключен договор за продажба, обстоятелствата по непредаването на стоката, както и че се явява изправна страна в облигационната връзка, както и размера на обезщетението. Неплащането на последното, като отрицателен факт, се презюмира.

Ответникът следва да доказва само положителни факти във връзка с направените оспорвания на иска, положителни правоизключващи и правопогасяващи възражения по исковете, от които черпи благоприятни за себе си правни последици, включително че е заплатил сумите.

В тежест на ищеца по предявения иск по **чл. 86, ал.1 ЗЗД** е да докаже възникването на главен дълг, изпадането на длъжника в забава и размера на обезщетението за забава.

Съответно в тежест на ответника по иска с правно основание чл. 86, ал.1 ЗЗД е да докаже погасяване на дълга на падежа.

Във връзка с чл. 140 ГПК делото следва да бъде насрочено в о.с.з., като съдът с настоящето определение дава и проект на доклад на същото.

По тези мотиви и на основание чл. 140 ГПК, СРС

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ направеното от ответника възражение за недопустимост на предявените искове, като **НЕОСНОВАТЕЛНО**.

НАСРОЧВА делото за **10.04.2024 г. от 09.30 часа**, за която дата и час да се призоват страните.

ПРИЕМА приложенияте към исковата молба и отговора на исковата молба писмени доказателства.

НАЗНАЧАВА съдебно - счетоводна експертиза, с вещо лице М.М., което да даде заключение по поставените в исковата молба въпроси при възнаграждение в размер 500лв., вносимо по сметка на СРС в едноседмичен

срок от получаване на съобщението.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице след внасяне на определения депозит.

УКАЗВА на страните, че мотивната част на настоящото определение има характер на **ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД** на делото по смисъла на чл. 140, ал. 3, изр. 2 ГПК, който при липса на твърдения за нови факти и обстоятелства в насроченото открито съдебно заседание може да бъде обявен за окончателен доклад на делото по реда на чл. 146 ГПК.

НАПЪТВА СТРАНИТЕ КЪМ СПОГОДБА. Указва на страните, че доброволното /извънсъдебно уреждане на отношенията е най-взаимоизгодният за тях ред за разрешаване на спора. При приключване на делото със спогодба половината от внесената държавна такса се връща на ищеца.

ОБЯВЯВА на страните проекто-доклад по делото, съобразно мотивната част на настоящото определение.

ИЗЯСНЯВА на ищеца, че ответникът може да поиска прекратяване на делото и присъждане на разноски или постановяване на неприсъствено решение срещу ищеца, ако той не се яви в първото заседание по делото, не е взел становище по отговора на исковата молба и не е поискал разглеждане на делото в негово отсъствие.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕПИС от настоящото определение да се връчи на страните!

Съдия при Софийски районен съд: _____