

РЕШЕНИЕ

№ 362

*****, 19.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – РУСЕ, XII ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и втори февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Десислава Н. Великова

при участието на секретаря Светла К. Георгиева
като разгледа докладваното от Десислава Н. Великова Гражданско дело № 20244520100395 по описа за 2024 година

Предявен е молба с правно основание чл. чл. 8 от ЗЗДН.

Молителката Н. Н. Ф. твърди, че на 19.01.2024 г. около 20,00 часа бившият ѝ съпруг Е. Ф. Ф. – ответник в настоящото производство позвънил на вратата на апартамента и тя след като отворила започнал да ѝ нанася удари с ръце по лицето без причина. Това се случило пред най-малкият им син Е. Е. Ф., който е на 5 години. С ответника заживели заедно през 2004 г., през 2017 г. сключили брак, а през 2021 г. са се разделили. По време на съвместното им съжителство ответникът упражнявал физически и психически тормоз спрямо молителката и децата. През 2021 г. била издадена Заповед за защита за срок от една година. В следствие на нанесения ѝ побой на 19.01.2024 г. имала кръвонасядания в дясната част на горната устна, за което е представила СМУ № 9031/2024 г. Тя изпитвала панически страх от бившия си съпруг, а детето Е. било много притеснено.

Иска да бъдат наложени мерки на извършителя, да бъде задължен да се въздържа от извършване на домашно насилие спрямо молителката и детето Е. Е. Ф., роден на 18.07.2018 г., както и той да бъде задължен да посещава специализирани програми за преодоляване на агресията.

В съдебно заседание ответникът Е. Ф. Ф. признава основателността на

молбата.

Съдът, след като прецени, че ответницата е признала иска, намира, че са налице предпоставките по чл.237 от ГПК за постановяване на решение при признание на иска. Последното не може да бъде оттеглено. Постановяването на съдебен акт от такъв характер е допустимо с оглед наличието на всички елементи от хипотезиса на визирната правна норма, а именно: ответникът Е. Ф. Ф. признава основателността на молбата в съдебно заседание; признатото право не противоречи на закона и добрите нрави и със същото страната може да се разпорежда.

Изложеното мотивира съда да приеме, че по отношение на ответника следва да бъдат наложени предвидените в чл.5, ал.1 ЗЗДН мерки.

На основание чл.11, ал.2 от ЗЗДН, ответника следва да заплати по сметка на РРС държавна такса в размер на 25 лева.

Съдът констатира че към настоящият момент няма специализирани програми за преодоляване на агресията на територията на *****.

С оглед изхода на спора ответникът следва да заплати на процесуалният представител на молителката сумата от 400 лв. на основание чл.38 от ЗА-адвокатско възнаграждение.

Мотивиран от изложеното и на основание чл.15 от ЗЗДН, съдът

РЕШИ:

ЗАДЪЛЖАВА Е. Ф. Ф. ЕГН: ***** от ***** да се въздържа от извършване на домашно насилие спрямо Н. Н. Ф. ЕГН: ***** и Е. Е. Ф. ЕГН: *****, и двамата от *****.

За наложените мерки за защита да се издаде заповед, в която да се укажат последиците от неизпълнение по чл.21, ал.3 от ЗЗДН.

ОСЪЖДА Е. Ф. Ф. ЕГН: ***** от ***** да заплати по сметка на Русенски районен съд държавна такса в размер на 25 лева.

ОСЪЖДА Е. Ф. Ф. ЕГН: ***** от ***** да заплати на адв. Б. М., ЕГН ***** от РАК сумата от 400 лв.- адвокатско възнаграждение на основание чл.38 от ЗА.

Препис от решението и заповедта да се връчат на полицейските управления по настоящите адреси на страните.

Решението подлежи на обжалване пред РОС в 7-дневен срок от връчването му.

Съдия при Районен съд – Русе: _____