

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 3896

гр. София, 25.01.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 72 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и пети януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Б. СТ. Ш. СТАВРУ

като разгледа докладваното от Б. СТ. Ш. СТАВРУ Гражданско дело № 20231110144456 по описа за 2023 година

ОПРЕДЕЛИ:

Ищецът „ЗД Е.“ АД твърди, че в изпълнение на сключен между страните договор за задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ – полица № от 15.06.2015 г., заплатил застрахователно обезщетение за неимуществени вреди и съдебни разноски в общ размер на 18963.46 лв. на пострадалото лице Д. Л., резултат от настъпило на 30.11.2015 г. в гр. София ПТП, причинено по вина на ответника П. В. Р., който при управление на МПС Мерцедес модел Ножи с рег. №, при движение на заден ход, блъснал и причинил средна телесна повреда на Д. Л. - пешеходец. Твърди, че ответникът напуснал мястото на ПТП преди идването на органите за контрол на движението по пътищата, поР. което на основание чл. 500, ал. 1, т. 3 КЗ е придобил регресно вземане срещу виновния водач до размера на плащането в полза на увреденото лице. Моли за признаване дължимостта на сумите 10 000 лв., предявена като частичен иск от 18 963.46 лв., включваща платени застрахователно обезщетение и разноски в съдебните производства, водени срещу него, ведно със законната лихва от 20.03.2023 г. до окончателното ѝ изплащане, и сумата от 85.65 лв. мораторна лихва за периода от 22.03.2023 г. до 20.03.2023 г., за които суми е издадена заповед за изпълнение по чл. 410 ГПК по ч.гр.д. № 238/2023 г. по описа на Районен съд - Бяла. Претендира разноските по делото и в заповедното производство.

В срока по чл.131 от ГПК ответникът е депозирал писмен отговор, в който оспорва предявените искове като недопустими, а по същество – като неоснователни. Твърди, че не е легитимиран да отговаря по исковете, тъй като ПТП настъпило докато изпълнявал служебните си задължения като шофьор в „Ю. И.“ ООД, който е отговорен по чл. 49 ЗЗД. Оспорва валидността на сключения договор за задължителна застраховка Гражданска отговорност и твърди, че плащанията на пострадалото лице са без основание. Оспорва настъпването на ПТП и причинна връзка с вредите. Релевира възражение за съпричиняване

на вредите от страна на пострадалата. Излага, че чл. 500 КЗ не е приложим към случая и липсва основание за регрес. Моли за отхвърляне на предявените искове. Иска привличане на негова страна на трети лица като помагачи.

След извършената проверка по чл. 140 ГПК, съдът приема, че исковата молба е редовна, исковете допустими, процедурата по чл. 131 ГПК е изпълнена, поР. което и на основание чл. 140, ал. 3, вр. чл. 146 от ГПК следва да се насрочи делото в открито съдебно заседание, като се уведомят страните за изготвения проект за доклад по делото.

Ответникът е обосновал интереса си от привличане на помагачи на негова страна и исканията следва да се уважат.

По доказателствата:

Следва да се приемат приложените към исковата молба писмени доказателства. ССЧЕ не е необходима, тъй като не се оспорват плащанията и въпросите не изискват специални знания.

ПоР. това и на основание чл.140, вр. чл. 146 ГПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И

ПРИЕМА проект за доклад по делото, както следва:

ПРЕДМЕТ на делото са искове с правно основание чл. 274 КЗ /отм./, уреждащ регресното право на застрахователя по задължителна застраховка „Гражданска отговорност“, и чл. 86 ЗЗД. Приложима е тази разпоредба, тъй като регресното право спрямо виновния водач се урежда от закона, действал към момента на неговото пораждане, а този момент е настъпването на застрахователното събитие по риска „Гражданска отговорност“ на автомобилистите /в този смисъл например решение № 20/02.04.2021 г. по т. д. № 2695/2019 г. на ВКС, II ТО/. Това регресно право възниква по силата на закона, а основаниято за встъпване в правата на увреденото лице срещу причинителя на вредата е изпълнението на законово регламентираното задължение на застрахователя да изплати обезщетение при настъпване на покрит застрахователен риск.

В ТЕЖЕСТ НА ИЩЕЦА е да докаже: 1) сключен валиден застрахователен договор за застраховка „Гражданска отговорност“ за увреждащия автомобил със застрахователно покритие към датата на ПТП; 2) плащане на застрахователно обезщетение от ищеца за репарирание на вредите в изпълнение на този договор в сочения от него размер; 3) отговорност на ответника за причиняване на ПТП, за което следва да бъдат установени изискуемите елементи на непозволено увреждане: деяние, противоправност, вреди, причинна връзка между деянието и вредите и вина /последната се презумира по арг. от чл. 45, ал. 2 ЗЗД; 4) размер на претърпените вреди; и 5) че е налице някое от основанията по чл. 274 КЗ.

Указва на ищеца, че не твърди и сочи доказателства за петата предпоставка.

В ТЕЖЕСТ НА ОТВЕТНИКА е да докаже погасяване на дълга чрез плащане. По направеното възражение за съпричиняване дължи доказване на твърденията си за противоправно поведение на пострадалата, довело до съпричиняване на вредоносния

резултат.

ПРИЕМА представените от ищеца писмени доказателства. Възраженията на ответника ще преценява по същество, доколкото оспорената полица не носи подписи, за да се оспорва авторство, а относно пълномощното - първо не е ясно оспорва ли се подпис и кой и второ – може да се оспорва само от представляваното лице. ПРИЛАГА материалите по ч.гр.д. № 238/2023 г. по описа на РС Бяла.

ЗАДЪЛЖАВА ищеца в срок до съдебно заседание да представи в цялост искането за завеждане на претенция, след което съдът ще се произнесе по оспорването на авторството /на първата страница, която само е представена, няма подпис, който да е предмет на такова оспорване/.

ОТХВЪРЛЯ искането на ищеца за назначаване на ССЧЕ.

На осн. чл.219, ал.1 от ГПК КОНСТИТУИРА като трети лица - помагачи на страната на ответника: „Ю. И.“ ООД, „Централна автогара“ АД и Е. М. К., на които да се връчи екземпляр от отговора и определението, като им се укаже, че до първото съдебно заседание могат да изразят становището си и да заявят желание за лично участие в производството. НАСРОЧВА открито съдебно заседание на 06.03.2024 г. от 11.00 ч., за когато да се призоват страните, като им се изпрати и препис от настоящото определение, а на ищеца и препис от отговора.

УКАЗВА НА СТРАНИТЕ, че най-късно в първото по делото съдебно заседание следва да вземат становище по проекта за доклад и по дадените с него указания.

НАПЪТВА страните към медиация или друг способ по тяхна преценка за доброволно уреждане на спора, като им указва, че постигането на спогодба посредством взаимни отстъпки от всяка от страните ще доведе до бързото и ефективно приключване на спора помежду им и ще благоприятства процесуалните и извънпроцесуалните им взаимоотношения, както и че при постигане на спогодба на основание чл. 78, ал. 9 ГПК се дължи държавна такса в половин размер.

Съдия при Софийски районен съд: _____