

ПРОТОКОЛ

№ 885

гр. Смолян, 13.12.2023 г.

РАЙОНЕН СЪД – СМОЛЯН в публично заседание на дванадесети декември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Сийка Златанова

при участието на секретаря Сирма Купенова
Сложи за разглеждане докладваното от Сийка Златанова Гражданско дело № 20225440100249 по описа за 2022 година.
На именното повикване в 11:00 часа се явиха:

Страните по делото редовно призовани.

Ищците Е. А. и В. А. се явяват лично и с адв. *** и адв. ***, редовно упълномощени от преди.

Ответниците К. А. и В. *** не се явяват и не се представляват.

Вещото лице С. налице.

Тази сутрин по ССЕВ постъпи молба от адв. ***, с която уведомява съда, че ответниците по делото са оттеглили пълномощията му.

Адв. *** - Да се даде ход на делото.

Адв. *** - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и затова

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Адв. *** - Представям 2 бр. конструктивни становища.

Междувременно се явява ответницата К. А..

Вещото лице С. /със снета по делото самоличност и напомнена отговорността по чл. 291 НК/.

Съдът пристъпи към изслушване на вещото лице.

Вещото лице С. – Поддържам заключението. На инж.К. становището беше, че сградата е компрометирана. Моето становище е същото, че старата сграда е

необитавана. Покрива е правен скоро, здрав е, не тече, но сградата не може да се обитава по този начин. Не мога да преценя дали същата сградата следва да се извади от делбата. Имотите са оценявани по два метода, вещен и пазарен. Промяната е само в пазарния метод, където са включени продажбите, които в съдебно заседание са изложени и това малко намалява стойността на пазарния метод, което не е нещо необичайно. Отново са взети средни стойности по двата метода и са преизчислени дадените в предното заключение дялове. Отговорено е и в допълнителния въпрос, че в протокол 19 материалите са вложени. Новото е, че е взета предвид сделката, която е за училището и за другата сграда, която свидетеля е описал в съдебно заседание. СМР са определени по замервания. В протокол 19 няма отделни материали и аз всъщност съм замерила и оградата и всичко друго е по окрупнени показатели, но на място тези материали са вложени. Аз съм увеличила малко цената, годините са описани, направих си труда и в Общината да проверя продажбите. Имам и сегашни пазарни оценки, в осредняването на крайна средна пазарна цена, това не играе чак толкова голяма роля. Намалили са се, но не драстично цените. Освен това, аз ги осреднявам и с цената получена по вещния метод, но понеже съда ми е поставил задача да ги имам предвид тези цени, аз съм ги включила. Понеже те касаят всичките обекти, не виждам да е голям проблем това, че е намалена пазарната оценка.

Адв. *** - Нямам въпроси към вещното лице.

Адв. *** - Също нямаме повече въпроси към вещното лице.

Ответницата А. - Също нямам повече въпроси към вещното лице.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА И ПРИЛАГА заключението на вещното лице С., на която да се изплатят 500 лв. от внесения депозит.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА И ПРИЛАГА 2 бр. конструктивни становища.

Адв. *** - Следва да се изчака заключението от главния архитект на Общината.

Ответницата А. - Относно оценката, която е дадена, искам да бъде съобразено, мисля и адвокатът ми в предишното съдебно заседание го заяви, че всичко което е извършено от брат ми, дано да се изиска документация, която да удостовери и докаже, че той наистина е вложил средства в имота, без наше знание, тъй като ние не бяхме допуснати и не знаехме какво се извършва от негова страна и всичко това което е направил следва да се съобрази с нашето желани е и нашето искане и след като сме

наследници следваше да бъдем уведомени какво прави той в имота. След смъртта на баща ни той заключи имота и изцяло няхаме никакво познание и нямаше как да разберем той какво и как се разпорежда с този имот до днес. Това, което се изисква от нас, моля съда да обърне внимание, че не е справедливо и че трябва да бъде изискана документация, той да се защити и да ни обори. Той се е разпореждал с имота и не ни е давал да видим случващото се, какво е правил, смятам, че трябва да понесе отговорността.

Съдът счита делото за неизяснено от фактическа страна. Видно от становището на главния архитект Димитров, депозирано на 23.08.2023 г. за да бъде финализирана процедурата по чл. 201 ЗУТ е било необходимо да бъдат представени допълнително конструктивно становище за съществуващите сгради и мотивирано предложение за нанесените граници между новопредвидените УПИ. В днешно съдебно заседание ищците представят две конструктивно становище за съществуващите имоти и заявяват, че същите становища вече са представени пред главния архитект. Ще следва да бъде предоставена възможност да бъде финализирана процедурата по чл. 201 ЗУТ и затова съдът

О П Р Е Д Е Л И :

НЕ ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Отлага и насрочва делото за 01.02.2024 г., 11:00 ч., за когато страните се считат редовно призовани.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, закрито в 11:20 ч.

Съдия при Районен съд – Смолян: _____

Секретар: _____