

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 16331

гр. С., 04.05.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 143 СЪСТАВ, в закрито заседание на четвърти май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **ДИАНА К. АНГЕЛОВА**

като разгледа докладваното от **ДИАНА К. АНГЕЛОВА** Гражданско дело № 20221110158251 по описа за 2022 година

и за да се произнесе съобрази следното:

Производството по делото е образувано по искова молба на М. В. К., ЕГН *****, с постоянен адрес: гр. С., ж.к. (АДРЕС), чрез младши адвокат И. В. от САК, с личен № *****, със съдебен адрес за призовки и съобщения: гр. С., ул. (АДРЕС), имейл адрес: (ЕЛ. АДРЕС) против ППРБ, представлявана от главния прокурор И.С.Г., с адрес за призоваване: гр. С., бул. (АДРЕС).

След проверка съдът е приел, че исквата молба отговаря на изискванията на чл.127 ал.1 и чл.128 от ГПК и е разпоредил да се извърши размяна на съдебните книжа.

Съдебните книжа са редовно връчени на ответника, като в предвидения от закона срок същият е депозирал отговор на исквата молба.

С настоящето и по аргумент от разпоредбата на чл.140 от ГПК съдът следва да се произнесе по всички предварителни въпроси и по допускането на доказателствата, като може да съобщи на страните и проекта си за доклад по делото, както и да ги напъти към медиация или друг способ за доброволно уреждане на спора.

В тази връзка съдът като приема, че исквата претенция е допустима, доколкото същата е заявена от лице, което описва и твърди факти, на които основава правния си интерес, прави следния **проект за доклад**:

1. Обстоятелства, от които произтичат претендираните права и възражения:

Ищецът твърди, че е претърпял имуществени и неимуществени вреди от действия на ответника.

Твърди се, че на 18.02.2022 г. в гр. П., ул. (АДРЕС), при управление на лек автомобил - марка (МАРКА), модел (МОДЕЛ), с рег. номер ** **** **, М. В. К., с ЕГН: *****, ищцата е била спряна за проверка около 17:00 ч.

Твърди се, че полицейските служители са поискали да тестват М. К. за наркотични

вещества, въпреки че не са били налице външни признаци, поведение или реакции от нейна страна за употребата на такива. Сочи се, че служителите не посочили причините, които налагат изпробването, но тъй като М. К. не е употребявала наркотици, се е съгласила да бъде изпробвана. Твърди се, че при извършената проверка за употреба на наркотични вещества или техни аналози, М. К. е била тествана с дреггер „(МАРКА)“, като пробата е отчела употреба на *** (****) и *** (****).

Сочи се, че М. К. не била съгласна с резултата от теста, като ѝ е бил издаден талон за медицинско изследване № 119041 за взимане на проба за биологично изследване, поради което същата е дала кръв и урина за изследване.

Твърди се, че М. К. била задържана със Заповед за задържане с рег. № 3389-зз-31/18.02.2022 г., издадена от подп. мл инсп. Б.Т.П. - на длъжност ст. полицай в група „С.“, с-р „СПС“ при ОДМВР - гр. П..

Твърди се, че на 19.02.2022 г. с Постановление за привличане на обвиняем и взимане на мярка за неотклонение И.П. - ст. разследващ полицай при 6 РУ-П., по БП № 85/2022 г. по описа на 6 РУ-П., е привлякла М. К. в качеството на обвиняем за извършено престъпление по чл. 343б, ал. 3 от НК, за това, че 18.02.2022 г. в гр. П. е управлявала моторно превозно средство - лек автомобил марка и модел (МАРКА) (МОДЕЛ), с рег. № ** **** **, след употреба на наркотични вещества - **** /***/ и **** /***/. С посоченото постановление на М. К. е взета и мярка за неотклонение „подписка“.

Описва се, че по образуваното досъдебно производство М. К. е ангажирала защитник, във връзка с което е направила разходи в размер на 2000 лв. /две хиляди лева/, видно от Договор за правна защита и съдействие сер. К. № 0000037374 от 28.03.2022 г., съгласно който възнаграждението е платено в брой.

Твърди се, че от заключението на назначената по досъдебното производство химико-токсикологична експертиза за определяне наличието на наркотични вещества в кръвта и урината на М. К., е установено, че няма наличие на наркотични вещества.

Сочи се, че с Постановление за прекратяване на наказателно производство от 29.06.2022 г. М.ЙО. - прокурор при Районна прокуратура - гр. П., е прекратил образуваното наказателно производство по ДП № 85/2022 г. по описа на 06 РУ-П., пр. пр. № 2026/2022 г. на РП-П., водено за престъпление по чл. 343б, ал. 3 от НК, на основание чл. 243, ал. 1, т. 1 вр. чл. 24, ал. 1, т. 1 от НПК, тъй като деянието не е извършено, и е отменил мярката за неотклонение „подписка“ на М. К..

Твърди се, че през тези близо пет месеца, през които производството е било незаконосъобразно водено срещу М. К., същата е изпитвала силно чувство на паника и притеснение. Сочи се, че след повдигането на обвинение за управление на автомобил след употреба на наркотици, М. К. е преживяла много интензивен и продължителен стрес, който е довел до качествени изменения в живота ѝ.

Сочи се, че ищцата не е употребявала наркотици, нито техни аналози, поради което фактът, че производство за подобно деяние се е водило срещу нея, изключително много я е

притеснявал. Твърди се, че привличането и в качеството на „обвиняем“ неизбежно е довело и до нейната регистрация по реда на чл. 68 от Закона за Министерството на вътрешните работи и Наредбата за реда за извършване и снемане на полицейска регистрация, което е довело до чувство на унижение, че е приравнена на престъпник, както и до уронване на доброто и име като съвестен гражданин през близките и и пред обществото.

Твърди се, че М. К. сериозно се е притеснявала и от факта, че спрямо нея е била взета мярка за неотклонение.

Твърди се, че в резултат на повдигнатото обвинение М. К. е станала неспокойна, раздразнителна, притеснявала се за собственото си бъдеще и какво ще си помислят близките ѝ приятели и роднини за нея, не е имала желание да се среща с хора, била е затворена в себе си и депресирана. Твърди се, че преживеният стрес и отрицателните емоции са се отразили неблагоприятно на характера ѝ - преди М. К. е била общителна и оптимистично настроена личност, а след обвинението се затворила в себе си, изолирала се и ограничила контактите си, чувствала се демотивирана, като периодично изпадала в депресия и станала апатична.

Твърди се, че здравословното ѝ състояние също се е влошило, като М. К. е започнала да получава панически атаки. Сочи се, че тя се е чувствала постоянно в опасност и не е имала доверие в органите на реда. Твърди се, че видно от психологическо изследване, проведено в Център по психология и психотерапия „Промяна“ на 23.02.2022 г. /няколко дни след привличането ѝ в качеството на обвиняема/, се установява, че М. К. страда от паническо разстройство и умерена клинична депресия, има проблеми със съня и високо ниво на тревожност.

С оглед на горното се иска от съда да постанови решение, с което да осъди ППРБ, с адрес гр. С., бул. (АДРЕС), представлявана от Главния прокурор на Република България - И.Г. да заплати на М. В. К., с ЕГН: *****, с постоянен адрес: гр. С., ж.к. (АДРЕС), сумата от 5000 лв. /пет хиляди лева/, от които 2000 лв. /две хиляди лева/, представляваща обезщетение за имуществени вреди, настъпили вследствие на незаконно обвинение в извършване на престъпление по чл. 343б, ал. 3 от НК по ДП № 85/2022 г. по описа на 06 РУ при ОДМВР - П., пр. пр. № 2026/2022 г. по описа на Районна прокуратура - гр. П., което е прекратено на основание чл. 243, ал. 1, т. 1 вр. чл. 24, ал. 1, т. 1 от НПК с Постановление за прекратяване на наказателно производство от 29.06.2022 г., поради това, че деянието не е извършено, ведно със законната лихва върху сумата, считано от датата на влизане в сила на Постановлението за прекратяване до окончателното ѝ изплащане, и 3000 лв. /три хиляди лева/, представляваща обезщетение за неимуществени вреди, изразили се в паническо разстройство и клинична депресия, проблеми със съня, високо ниво на тревожност, чувство на паника, притеснение, страх от осъждане и налагане на наказание за деяние, което не е извършила, усещане за несправедливост и произвол, унижение, уронване на доброто име пред близките и обществото и поставяне на етикет „дрогиран шофьор“ и „престъпник“ “ и препятстване на обичайния начин на живот и социалната среда, настъпили вследствие на незаконно обвинение в извършване на престъпление по чл. 343б, ал. 3 от НК по ДП № 85/2022 г. по описа на 06 РУ при ОДМВР - П., пр. пр. № 2026/2022 г. по описа на Районна

прокуратура - гр. П., което е прекратено на основание чл. 243, ал. 1, т. 1 вр. чл. 24, ал. 1, т. 1 от НПК с Постановление за прекратяване на наказателно производство от 29.06.2022 г., поради това, че деянието не е извършено, ведно със законната лихва върху сумата, считано от датата на влизане в сила на Постановлението за прекратяване до окончателното ѝ изплащане.

Прави се искане за присъждане на разноски.

С отговора на исковата молба ответникът оспорва предявения иск.

Твърди се с отговора на исковата молба, че ДП№85/2022г. по описа на 06 РУ-П. не е образувано от Прокуратурата и не е срещу ищеца.

Оспорва се ответника да е пасивно легитимиран да отговаря по този иск, доколкото в исковата молба се описват като основание за нанесени неимуществени вреди единствено и само актове на органите на МВР - проверката за наличие на алкохол и наркотици на водач на МПС, повдигнато обвинение от разследващ полицай от 19.02.2022 година, което не е съгласувано с прокурор, полицейска регистрация, за която органите на Прокуратурата не могат да носят отговорност, тъй като се извършва по реда на чл.68 от ЗМВР, а не по НПК.

Твърди се, че с оглед стабилитета на административните актове и оборимата презумпция за законност, този акт се счита за законосъобразен до установяването на противното по съответния законов ред. Сочи се, че прекратяването на наказателното производство има отношение само към възбуденото срещу ищеца наказателно преследване за извършено от него престъпление от общ характер, но няма отменителен ефект относно принудителната административна мярка, която подлежи на отмяна по друг ред, като дори и ищецът да е понесъл вреди от така постановената мярка, то отговорността за тях подлежи на реализация по реда на чл. 1 от ЗОДОВ.

Оспорва се от ответника да има влязло в сила Постановление за прекратяване на ДП.

Твърди се от ответника и се възразява, че иска неправилно е предявен, насочен като основание само срещу Прокуратура на РБ, а така също и като размер.

Оспорва се от ответника и се твърди, че не са доказани претърпените неимуществени вреди от ищцата. Сочи се, че проверките по ЗМВР и начина им, както и регистрацията на ищеца по чл.68 от ЗМВР, е разпоредено от полицейски орган - МВР е трето лице по иска на ищеца, за което прокуратурата не може да носи отговорност -респективно не може да се иска от нея обезщетение, поради което се оспорва и се възразява срещу исковите претенции.

С отговора на исковата молба се оспорва размера на претендираните обезщетения от 3 000,00лв за неимуществени вреди и 2000,00 лева за имуществени вреди като прекомерно завишен.

2. Правна квалификация на правата, претендирани от ищеца, на насрещните права и възраженията на ответника:

В настоящето производство са заявени в условията на обективно кумулативно съединяване следните осъдителни искиви претенции:

- по иска за имуществени вреди - правната квалификация е чл.2, ал.1, т.3, предложение 2 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди във връзка с чл.45 от Закона за задълженията и договорите.

- по иска за лихва - законна лихва за забава - правната квалификация е чл.86 от Закона за задълженията и договорите;

3.Кои права и кои обстоятелства се признават – няма такива.

4.Кои обстоятелства не се нуждаят от доказване - такива няма.

5.Как се разпределя доказателствената тежест на подлежащите на доказване факти:

За ищеца е тежестта да докаже в условията на пълно главно доказване – вредата, деянието и причинно – следствената връзка между тях.

С оглед възраженията на ответника – за ищеца е тежестта да докаже конкретни действия или бездействия на ответника – Прокуратурата, от които ищцата е търпяла вреди – имуществени и неимуществени. Пак с оглед възраженията на ответника – за ищцата е тежестта да докаже вида и интензитета на претърпените болки и страдания. Пак за ищеца е тежестта да докаже, че е налице влязло в сила Постановление за прекратяване на наказателното производство.

По доказателствените искания

По заявените от ищеца доказателствени искания за допускане като доказателства, на представените писмени такива с исковата молба и отговора на исковата молба – съдът счита, че същите са относими следва да бъдат допуснати от съда.

По доказателствените искания на ищеца за изискване на материалите по ДП № 85/2022 г. по описа на 06 РУ при ОДМВР - П., пр. пр. № 2026/2022 г. по описа на Районна прокуратура - гр. П. и допускането на свидетели в режим при довеждане – съдът приема същите за относими и следва да ги уважи.

По исканията за събиране на доказателства, заявени от ответника – такива няма заявени.

Във връзка с гореизложеното, следва да бъде насрочено открито съдебно заседание по делото.

Мотивиран от горното и на основание чл.140 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА И ПРИЕМА като доказателства по делото, приложените към исковата молба и отговора на исковата молба писмени доказателства.

Да се изиска от Районна прокуратура – П. да изпратят в заверен препис ДП № 85/2022 г. по описа на 06 РУ при ОДМВР - П., пр. пр. № 2026/2022 г. по описа на

Районна прокуратура - гр. П..

Допускането събиране на гласни доказателства чрез разпит на двама души свидетели в режим при довеждане на страната на ищеца.

ОБЯВЯВА НА СТРАНИТЕ проекта за доклад по делото, така както е сторен в обстоятелствената част на настоящето, като **УКАЗВА на страните, че** във връзка с указаната им доказателствена тежест следва да предприемат необходимите процесуални действия не по-късно от първото по делото съдебно заседание, като след този срок същите като просрочени ще бъдат отхвърлени от съда – по аргумент от чл.159, ал.1 от ГПК.

Приканва страните към спогодба и други способи за доброволно уреждане на спора, като им указва, че могат да се обърнат към медиатор, а при постигането на съдебна спогодба относно заявените претенции размерът на дължимата се държавна такса се намалява на половина, като при извънсъдебно решаване на спора страните печелят време, средства и пестят усилия. За решаване на спора страните могат да използват процедура по медиация. Тази процедура е предвидена в Закона за медиацията, като спестява на страните: време, усилия и средства – отпада нуждата от събиране на доказателства, а при постигане на спогодба ищецът може да поиска да му бъде възстановена половината от внесената държавна такса - чл.78, ал.9 ГПК. Ако страните желаят да ползват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите, който може да бъде видян на електронен адрес <http://www.justice.government.bg>, като следва да се има предвид, че медиацията е платена услуга.

Указва на страните, че: Ако страните желаят да бъдат уведомявани по-бързо за действията, извършвани от съда по делото, те могат с молба да предоставят електронен адрес, на който да им бъдат връчвани съобщения и книжа. Съответно, следва да имат предвид, че срокът указан в съдебните книжа, започва да тече от датата на постъпване на електронното съобщение при тях. **УКАЗВА на страните** в случай, че желаят да подават по електронна поща съдебни книжа по делото и по останалите граждански дела в СРС, могат да ги подават на определения с Заповед № АС – 175 от 15 май 2020 година на Председателя на СРС електронен адрес: documents.go@srs.justice.bg, след като ги подпишат с квалифициран електронен подпис. Заповедта е публикувана на интернет сайта на съда. **УКАЗВА на страните** в случай, че желаят да получават по електронна поща сканирани преписи от новопостъпили по делото документи и да получават преписи от новите произнасянията на съда по настоящето дело, следва да подадат молба до съда с която да посочат електронен адрес на който желаят да получават призовки, съобщения и книжа по делото. Молба, подписана с квалифициран електронен подпис се подава на електронен адрес: documents.go@srs.justice.bg, а в случай че не е подписана с квалифициран електронен подпис - чрез регистратурата на съда или с писмо на хартия по пощата.

Указва на страните, че Софийски районен съд има регистриран профил в Системата за сигурно електронно връчване (ССЕВ) на ДАЕУ и по този начин могат да бъдат връчвани и получавани книжа от съда, съответно подавани документи до съда от заинтересованите лица, като системата удостоверява получаването на

кореспонденцията от адресата. За ползването на системата е необходимо да се направи регистрация от съответното лице, което може да бъде осъществено на следния адрес: <https://edelivery.egov.bg/>.

Съгласно чл.38, ал.2 от ГПК, връчването на съдебни книжа може да се извърши на избран от страната електронен адрес за връчване чрез: 1. единния портал за електронно правосъдие – на адрес - <https://ecase.justice.bg/>; 2. квалифицирана услуга за електронна препоръчана поща съгласно чл. 3, параграф 37 от Регламент (ЕС) № 910/2014 на Европейския парламент и на Съвета от 23 юли 2014 г. относно електронната идентификация и удостоверителните услуги при електронни трансакции на вътрешния пазар и за отмяна на Директива 1999/93/ЕО (ОВ, L 257/73 от 28 август 2014 г.), наричан по-нататък "Регламент (ЕС) № 910/2014". Когато не е избрана възможност за връчване по чл.38, ал. 2 от ГПК, но страната е посочила адрес на електронна поща, връчването се извършва на посочения адрес. Съгласието за връчване по чл.38, ал. 2 и 3 от ГПК може да се оттегли по всяко време, като оттеглянето не засяга редовността на вече извършените действия. Съгласно чл.38, ал.6 от ГПК - страната може да посочи електронен адрес за връчване на вещо лице, свидетел и трето лице, задължено да представи намиращ се у него документ.

Съгласно чл.38а от ГПК: Лицето, извършило процесуално действие в електронна форма, е длъжно да посочи електронен адрес за уведомяване за удостоверяване на получаването на електронното изявление и за резултата от техническата проверка на извършеното действие. При извършване на процесуално действие в електронна форма лицето може да се съгласи да приема електронни изявления и електронни документи от съда по делото в производството пред съответната инстанция или пред всички инстанции. Лицето, извършило процесуално действие в единния портал за електронно правосъдие, се съгласява да приема електронни изявления и електронни документи, съобщения, призовки и книжа в производството пред съответната съдебна инстанция и пред всички инстанции. Съгласието по чл.38а, ал. 2 и 3 от ГПК може да се оттегли по всяко време, като оттеглянето не засяга редовността на вече извършените действия.

Указва на страните, че съгласно чл.41а от ГПК: Когато връчването се извършва по чл. 38, ал. 2 от ГПК - на избран от страната електронен адрес за връчване, съобщението, съдържащо информация за изтегляне на призовката, съобщението или книгата, се смята за връчено в деня на изтеглянето му от адресата. В случай че съобщението не бъде изтеглено в 7-дневен срок от неговото изпращане, то се смята за връчено в първия ден след изтичането на срока за изтегляне. Когато връчването се извършва по чл. 38, ал. 3 и 6 от ГПК, съобщението, съдържащо информация за изтегляне на призовката, съобщението или книгата, се смята за връчено в деня, в който адресатът е потвърдил получаването му. В случай че получаването не е потвърдено в 7-дневен срок от неговото изпращане, съобщението се връчва по общия ред.

Съгласно чл.44, ал.3 от ГПК, считано от 30.6.2021 година - Електронното връчване се удостоверява със: 1. електронен запис от информационната система на портала, подпечатан с квалифициран електронен печат на съда с удостоверено време или с

квалифициран електронен времеви печат – при връчване по чл. 38, ал. 2, т. 1 от ГПК; 2. електронен запис на връчването от квалифицирания доставчик на електронни удостоверителни услуги – при връчване по чл. 38, ал. 2, т. 2 от ГПК; 3. потвърждение, че съобщението е получено – при връчване по чл. 38, ал. 3 и 6 от ГПК.

В ЕИСС да се отбележи ел.адрес за връчване, посочен от страните и техните процесуални представители и връчването да се извърши на посочените ел.адреси, а за ответника съдебните книжа да се връчват само по реда на чл.52, ал.2 от ГПК.

Насрочва делото за разглеждане в открито съдебно заседание за 12.7.2023 година от 14:00 часа ,за която дата и часа да се призоват страните на посочените по делото съдебни адреси.

Препис от настоящето да се връчи на страните, като на ищеца, ведно с препис от отговора на исковата молба.

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____