

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 93

гр. Кюстендил , 20.07.2021 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – КЮСТЕНДИЛ в публично заседание на двадесети юли,
през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Йоланда М. Цекова

като разгледа докладваното от Йоланда М. Цекова Частно наказателно дело
№ 20211500200364 по описа за 2021 година

Производството по делото е по реда на чл. 437 и сл. НПК. Образувано е по МОЛБА за УПО на лишения от свобода П. СЛ. П., ЕГН *****, с вх. № ***/8.07.2021 г. Към молбата са приложени: Становище на директора на затвора по молбата за УПО, Доклад от ИСДВР относно молбата за УПО, План на присъдата, Скрининг за риск от вреди, досието на осъдения и справка за актуалния остатък от наказанието.

Представителят на пенитенциарното заведение ю.к. Г. изрази становище за неоснователност на молбата по изложените в становището и развити в о.с.з. съображения за липса и на двете предпоставки на чл.70 НК за УПО.

Прокурорът изрази становище за неуважаване на молбата за УПО по същите съображения.

Служебният защитник на осъденото лице адв.Б.И. изрази становище за основателност на молбата , като поддържа, че процесното наказание не е за престъпление, представляващо опасен рецидив и е налице първата предпоставка на чл.70 НК. Налице е според защитата и втората предпоставка, тъй като осъденият не е наказван, не е увредил с престъплението обществени отношения в Р България и се е поправил в достатъчна степен.

Осъденото лице изрази съгласие със заявеното от служебния му защитник и допълни, че се е поправил, че има 5 деца и внуци и иска да се грижи за тях. В последната си дума помоли съда да се уважи молбата му за УПО.

Изпълнено е изискването на чл.437 ал.2 и 3 НПК/ изм. и доп. ред.ДВ бр.13/2017 г./ за окомплектоване на молбата с исканите документи, молбата изхожда от надлежно легитимирано за подаването ѝ лице и ще се разгледа по същество.

След обсъждане на всички налични доказателства по делото в съответствие с разпоредбата на чл. 439 а НПК и след преценяване на доводите на страните, съдът намери молбата за неоснователна, като прие следното от фактическа и правна страна:

Лишеният от свобода **П. СЛ. П., ЕГН ******* е

постъпил в Затвора гр. ***** на 17.05.2019г. в 11.45 часа след екстрадиция от Република Австрия, осъществена на 16.05.2019г. на основание Постановление № 9041/2017г. от 14.05.2019г. на Върховна касационна прокуратура, Отдел „Международен“.

Понастоящем изтърпява наказание ЛС, постановено с Протоколно определение № 355 от 20.06.2019г. по ЧНД № 255/2019г. на Окръжен съд Кюстендил, с което на основание чл. 44, ал. 11 ЗЕЕЗА във вр. с чл. 457 ал. 2-5 НПК се **приема за изпълнение** Присъда от 14.11.2017г. с референтен номер 601 Ну 14/17 к на Областния съд Корноебург Р Австрия, с която е признат за виновен в това, че в периода от 28.11.2016 г. до 05.12.2016г. в Х. на Д. и през нощта на 09.01.2017г. срещу 10.01.2017г. във В., в съзнателно и умишлено сътрудничество, като съучастник е извършил системни кражби - откраднал чужди движими вещи, ненадвишаващи стойност над ***** евро, с намерение тяхното присвояване незаконно да забогатее, чрез кражби с взлом, като квалифицира престъплението като престъпление по чл.196, ал. 1, т. 2 във вр. с чл. 195, ал. 1, т. 3 и 4 във вр. с чл. 26, ал. 1 във вр. с чл. 20, ал. 2 и във вр. с чл. 29, ал. 1 б. „а“ и „б“ от НК, осъден на ***** години „*****“ при първоначален „*****“ режим.

На основание **чл. 457, ал. 5 от НПК** приспада времето, през което е бил задържан в следствения арест на затвора в К., считано от **29.08.2017г. до 14.11.2017г. /2 мес. и 15 дни/**.

Определението е влязло в законна сила на 08.07.2019г.

С Определение № 628 от 05.12.2019г. по **ЧНД № 255/2019г.** на Окръжен съд Кюстендиле допълнено Определение № 355 от 20.06.2019г. в частта му по чл. 457, ал. 5 от НПК със следното: „При изпълнение на Присъда от 14.11.2017г. с референтен номер 601 Н v 14/17к на Областния съд Корноебург, Република Австрия, се **ПРИСПАДА** и времето от постановяване на присъдата на 14.11.2017г. до датата на екстрадицията в Република България на 16.05.2019г., както и времето на задържането, считано от 16.05.2019г. до 08.07.2019г. (влизане в сила на присъдата). Определението е влязло в сила на 21.12.2019г.

Наказанието от 7 год. е приведено в изпълнение с начало: **29.08.2017г.** (датата, на която е задържан в следствения арест на затвора в Корноебург).

С Постановление от 18.08.2020г. на Окръжна прокуратура гр. Кюстендил, на осн. чл. 448, ал.1, вр. чл. 447, т.2 от НПК е прекъснато изпълнението на наказанието „*****" за срок от ***** дни, считано от 18.08.2020г. до 02.09.2020г.

С Постановление от 12.10.2020г. на Окръжна прокуратура гр. Кюстендил, на осн. чл. 448, ал.1, вр. чл. 447, т.2 от НПК е прекъснато изпълнението на наказанието „*****" за срок от 3 дни, считано от 12.10.2020г. до 15.10.2020г.

Начало на наказанието 29.08.2017г.

При извършената първоначална оценка на правонарушителя по методиката ОА8-уз е определен среден риск от рецидив - *****, намален в процеса на корекционната дейност до 74 т. Определени са шест дефицитни зони, а именно: 1/. Настоящо правонарушение - съучастник в извършване на кражби при опасен рецидив. 2. Криминално минало - осъден за първи път като непълнолетен. С богато криминално минало; 3. Отношение към правонарушението - разбира частично мотивите, довели до извършването на правонарушението, но ги омаловажава, със самооправдателни нагласи, не е съгласен с постановената присъда. 4. Образование и обучение – Начално образование. Без образователен ценз; 5. Междудличностни проблеми - склонен към агресивни прояви, декларира враждебни нагласи. Среща трудности при овладяване на гнева си; 6. Умения за мислене - импулсивен. Склонен да поема немотивиран риск. Не умее да разрешава проблемите си по адекватен начин. Рискът от вреди е среден.

Администрацията на затвора е предприела мерки, с които цели да постигне трайни трудови навици на осъдения, като му е даден шанс да оползотворява престоя си в затвора чрез намаляване на остатъка от наложеното наказание и е включен да изпълнява трудова дейност. Назначен е като „чистач в училищната сграда", като през периода на наблюдение показва единствено негативните си страни на длъжността, която заема и заявява, че изпитва трудности в работата си, свързани със здравословното му състояние.

Не е награждаван, не е наказван дисциплинарно, има съставен протокол за спазване на вътрешния ред. Регистрирани са автодеструктивни действия /обявена гладна стачка като форма на протест/.

Актуалният остатък от наказанието към днешна дата ***** години ***** месеца ***** дни.

От така установеното от фактическа страна се налагат следните **правни изводи**: За да се допусне УПО съгласно разп.на чл.70 ал.1 НК, е необходимо кумулативно да са налице две предпоставки: осъденият да е изтърпял фактически в настоящия случай не по-малко от 2/3 от наказанието си и да е дал достатъчно доказателства за своето поправяне по см.на чл.439 а НПК.

По отношение на л.св. П. не са налице и двете предпоставки за УПО. Той

не е изтърпял 2/3 от наказанието ЛС, тъй като правната квалификация на деянието е по чл. 196, ал. 1, т. 2 във вр. с чл. 195, ал. 1, т. 3 и 4 НК. Той е изтърпял към днешна дата 4 години ***** дни, а 2/3 от наказанието са 4 години 6 месеца.

Според съда не е налице втората предпоставка за УПО по чл.70 ал.1 т.1 НК – достатъчно доказателства за поправянето на осъдения. Съгласно чл.439 а НПК/изм. ДВ бр.13/2017 г., в сила от 7.02.2017 г./ Доказателства за поправянето са всички обстоятелства, които сочат за положителна промяна на осъдения **по време на изтърпяване на наказанието.** Както е видно, преценката дали има поправяне на осъдения следва да се формира от поведението му **по време на престоя в пенитенциарното заведение въз основа на всички събрани по делото доказателства** и от посочената разпоредба, **без съдът да е обвързан от мнението на затворническата администрация.**

Съдът, като прецени наличните доказателства по делото и фактите, които са описани в горното изложение, счита, че няма как да се приеме наличие на достатъчно доказателства за поправянето му по см. на чл.70 ал.1 т.1 НК.

Констатираните са 6 дефицитни зони, в които не е настъпила корекция, и за преодоляването на които са залегнали в плана на присъдата посочени цели и задачи. П. не е наказван, но има съставен протокол за нарушаване на вътрешния ред. Регистрирани са и автодеструктивни действия /обявена гладна стачка като форма на протест/. А това са обективни факти, сочещи на липса на доказателства за трайно поправяне на осъдения по см.на чл.70 ал.1 НК и за обективна необходимост от продължаване на корекционно-възпитателната работа с него за немалкия остатък от наказанието му от ***** години ***** месеца ***** дни.

Освен това съдът приема, че престоят му в затвора от 17.05.2019 г. до настоящия момент – т.е. за малко повече от ***** години - е малко време за преодоляване на констатираните дефицитни зони и риска от рецидив, предвид и предходните му осъждания. Необходимо е прилагане докрай на прогресивната система за изпълнение на наказанията за замяна на режима му в по-лек, като се проследи поведението му извън общежитието - в условията на свобода при ползване на домашен отпуск, с цел намаляване на риска от рецидив и вреди за обществото. Още повече, че предстои препланиране на присъдата, тъй като срока на действащия план изтича 28.09.2021 г.

Отделно от това, предходните му многобройни осъждания с наложени наказания различни от лишаването от свобода очевидно не са изиграли очакваната предупредително-възпитаща и превъзпитателна роля по отношение на П.. Затова съдът счита, че в оставащата немалка част от

наказанието му индивидуално-корекционната работа с него трябва да продължи по правилата на прогресивната пенитенциарна система, за постигане във възможната максимална степен на целите на наказанието съгласно чл.36 НК.

Що се отнася до здравословните му проблеми, той е бил адекватно лекуван по време на пенитенциарния му престой и дори е било прекъсвано изпълнението на наказанието заради това.

По всички тези съображения съдът намира за неоснователна молбата за УПО и ще я остави без уважение .

Водим от гореизложеното, СЪДЪТ на основание чл.440, ал.1 и 2 НПК/изм. ДВ бр.13/2017 г., в сила от 7.02.2017 г./, във връзка с чл. 70, ал. 1 НК

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на лишения от свобода П. СЛ. П., ЕГН ***** за условното му предсрочно освобождаване от изтърпяване на остатъка от наложеното наказание”*****” **за срок от ***** години**, наложено му с с Протоколно определение № 355 от 20.06.2019г. по ЧНД № 255/2019г. на Окръжен съд Кюстендил, с което на основание чл. 44, ал. 11 ЗЕЕЗА във вр. с чл. 457 ал. 2-5 НПК е приета **за изпълнение** Присъда от 14.11.2017г. с референтен номер 601 Нv 14/17 к на Областния съд Корноебург Р Австрия, с която е признат за виновен в това, че в периода от 28.***.2016 г. до 05.12.2016г. в Х. на Д. и през нощта на 09.01.2017г. срещу 10.01.2017г. във В., в съзнателно и умишлено сътрудничество, като съучастник е извършил системни кражби - откраднал чужди движими вещи, ненадвишаващи стойност над ***** евро, с намерение тяхното присвояване незаконно да забогатее, чрез кражби с взлом, като квалифицира престъплението като престъпление по чл.196, ал. 1, т. 2 във вр. с чл. 195, ал. 1, т. 3 и 4 във вр. с чл. 26, ал. 1 във вр. с чл. 20, ал. 2 и във вр. с чл. 29, ал. 1 б. „а” и „б” от НК, **с размер на неизтърпения остатък към днешна дата от ***** години *** месеца ***** дни.**

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО може да се обжалва и протестира по реда на глава XXII НПК в 7 - дневен срок, считано от днес, пред САС.

ПРЕПИСИ от определението да се изпратят на администрацията на затвора, както и лично на осъденото лице П. СЛ. П..

Съдия при Окръжен съд – Кюстендил: _____