

РЕШЕНИЕ

№ 605

гр. Плевен, 05.12.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ПЛЕВЕН, III НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на двадесет и трети ноември през две хиляди двадесет и
трета година в следния състав:

Председател: Дария Ив. Митева Маринова

при участието на секретаря Поля Г. Видолова
като разгледа докладваното от Дария Ив. Митева Маринова
Административно наказателно дело № 20234430202105 по описа за 2023
година

Производството е по реда на чл.59 и сл. ЗАНН.

Образувано е по жалба на дружеството „ КРЕДИТ ГЛОУБ“ ООД,ЕИК
**** седалище и адрес на управление,гр.Плевен,бул „Св.Св.Кирил и
Методий“ №18 Бизнес център „Престиж“,ет3,офис 17, представлявано от И.
В. П. против наказателното постановление №Р-003696/27.07.2023г. на член на
Комисията за защита на потребителите,упълномощен със Заповед №
28/13.01.23г на Председател на КЗП, с което за нарушение на разпоредбата на
чл.10а, ал.2 от Закона за потребителския кредит на дружеството е наложено
административно наказание-имуществена санкция в размер на 5000 /пет
хиляди/ лева на осн.чл45 ал1 от Закона за потребителския кредит.

В жалбата си санкционираното дружество навежда доводи за това ,че
както АУАН ,така и НП не отговарят на императивните изисквания,тъй като
не сочат съставомерен елемент от обективната страна на нарушението-липсва
конкретизация на нарушението .

Считат ,че е нарушен чл51, ал1 от ЗАНН и че не може лицето
извършило проверката и съставило АУАН ,да се представя като
заемовзискател и е заявила желание да и бъде отпуснат кредит.Поради кое3то
считат ,че е допуснато съществено процесуално нарушение.

На следващо място молят да се прецени от съда дали не е на лице и дали
не може да се приложи разпоредбата на чл28 от ЗАНН.

Формулира се искане съда да отмени наказателното постановление.

В съдебно заседание представител на дружеството не се явява, представляват се от адв. Д.-АК.гр.Плевен.

Представител на въззиваемата страна оспорва жалбата, като по същество изпраща писмена защита в която пледира за потвърждаване на издаденото НП.

След преценка на събраните доказателства по делото, съдът прие за установено от фактическа страна следното:

При направена проверка на 28.06.2023 г. в обект офис с адрес: гр. Плевен, община Плевен, област Плевен, адрес: ул. "Св.Св.Кирил и Методий" 18, БЦ "Престиж", ет.3, офис 17 извършена по тема "ЗИИП-ПИ-ЗПК" по писмо с Вх. № Р-01-304/09.06.23г, се установило, че в офиса се предоставят кредити по смисъла на Закона за потребителския кредит до 20 000,00 лв. като при запитване за отпускане на потребителски кредит в размер на 10 000,00 лв. със срок за погасяване 5 години /60 месеца/ е предоставена следната устна информация:

1. еднократна такса кандидатстване- 2%;
2. годишна такса за управление - 2%;
3. ГПР - 26,82%;
4. дължима сума за връщане - 17 953,60 лв.;
5. месечна погасителна вноска - 287,68 лв.
6. фиксиран лихвен процент за целия срок - 24%.

При запитване за предоставяне на проекто-договор е предоставен екземпляр от индивидуален договор за кредит № 132/28.06.23г., подписан от управителя на дружеството с информация за: размер на кредита 10 000,00 лв; срок на заема 60 месеца; размер на погасителната вноска 287,68 лв.; брой вноски 60; общ размер на всички плащания 17 953,60 лв.; фиксиран лихвен процент за целия срок 24%; еднократна такса за кандидатстване 2,00%; годишна такса за управление 2,00%; ГПР на заема 26,82%. Предоставен е погасителен план към договор № 132/28.06.23г. 60 вноски по 287,68 лв. с падежна дата 28-мо число.

С КП е наредено на 06.07.23г. да се предоставят в КЗП-Плевен 5 бр. договори за потребителски кредит, сключени през 2023г. с погасителни планове и общи условия към тях.

На 06.07.23г. с ППД К- 0124672 са приети 5 броя договори, както следва:

1. Индивидуален договор за кредит № 125/16.01.23г. В чл.3, ал.5 от договора е изискана годишна такса за управление 2%.□
2. Индивидуален договор за кредит № 126/30.01.23г. В чл.3, ал.5 от договора е изискана годишна такса за управление 2%.
3. Индивидуален договор за кредит № 127/08.02.23г. В чл.3, ал.5 от договора е изискана годишна такса за управление 2%.
4. Индивидуален договор за кредит № 128/17.02.23г. В чл.3, ал.5 от договора е изискана годишна такса за управление 100 лв.
5. Индивидуален договор за кредит № 129/03.05.23г. В чл.3, ал.5 от

договора е изискана годишна такса за управление 6%.

В чл.3, ал.10 от предоставения договор по време на проверката № 132/28.06.23г. кредиторът изисква заплащане на годишна такса за управление на кредита в размер на 2.00%. Такава такса е изисквана от кредитора и в чл.3, ал.5 от представените 5 броя договори.

При проверката се установило, че кредиторът "Креди Глоуб" ООД изисква в договорите за потребителски кредит заплащане на такса, свързана с управление на кредита.

Съгласно чл.10а, ал. 2 от ЗПК "Кредиторът не може да изисква заплащане на такси и комисиони за действия, свързани с усвояване и управление на кредита".

С това,, КРЕДИТ ГЛОУБ“ ООД са нарушили следните законови разпоредби: чл. 10а, ал. 2, от Закона за потребителския кредит /ЗПК/.

АУАН е съставен на основание на чл. 36 от ЗАНН и Чл. 55, ал. 1, от Закона за потребителския кредит/ЗПК/.

На 27.07.2023, въз основа на така съставения акт било издадено наказателно постановление №№Р-003696/27.07.2023г. на член на Комисията за защита на потребителите,упълномощен със Заповед № 28/13.01.23г на Председател на КЗП, с което за нарушение на разпоредбата на чл.10а, ал.2 от Закона за потребителския кредит на дружеството е наложено административно наказание-имуществена санкция в размер на 5000 /пет хиляди/ лева на осн.чл45 от Закона за потребителския кредит.

Така установената фактическа обстановка се потвърждава от всички събрани по делото писмени доказателства : НП №Р-003696/27.07.2023г. на КЗП; Доклад от С. Н. – гл.инспектор КЗП; Акт №003696/06.07.2023г.; Констативен протокол за проверка на документи №К-0124672/06.07.2023г. на КЗП; Обяснения от „Креди Глоуб“ ООД; 1. Заверено копие от Индивидуален договор за кредит код: 132/28.06.2023 г. - 13 листа; Заверено копие от Писмо с изх. № Ц-03-12941/07.06.2023 г. - 2 листа; Заверено копие от Актуално състояние на търговеца — 1 лист; Заверено копие от Заповед № 358ЛС/22.04.2015 г. - 1 лист; Заверено копие от Заповед № 28/13.01.2023 г. - 1 лист и гласни такива от разпита в съдебно заседание на актосъставителя св. С. Н. ,която в хода на съдебното следствие твърди ,че на 28.06.2023г. извършили проверка в офис №17, в гр.Плевен, на ул.“Кирил и Методий“ №18, в Бизнес център-Престиж, стопанисван от „Креди Глоуб“ ЕООД. В офиса се предоставят потребителски кредити по смисъла на ЗПК в размер до 20 000лв.

При запитване за отпускане на кредит им е предоставена устна информация за условията, размера на сумата и вида и начина на изплащане. Попитали дали могат да им представят проекто-договор. Управителя на дружеството отговорил, че може и съставили проекто-договор, по зададени параметри от актосъставителят заложил клауза за кредит от 10 000 лева, за срок от 5 години.

В проекто-договора кредитора изисква годишна такса за управление на кредита в размер на 2 %, което е в нарушение на чл.10, ал.2 от ЗПК, тъй като кредитора няма право да изисква такси и комисионни във връзка с усвояване и управление на кредита.

Актосъставителят споделя пред съда ,че било наредено на жалбоподателят да предостави други 5 бр. договори, сключени с други кредитоискатели през 2023г. На 06.07.2023г. в офиса на КЗП управителя предоставил още 5 броя договори за потребителски кредит, като в тези договори също било начислена такса за управление на кредита и за това нарушение бил съставен акт за нарушение на чл.10, ал.2 от ЗПК. Акта е подписан без възражение, като в 7 дневния срок не са постъпили възражения. По време на проверката в офиса,на твърдението на адв.Д. ,че актосъставителят се е представил за заемоискател актосъставителката Н.,отговаря пред съда ,че се е легитимирила още с влизането, че е е гл.инспектор КЗП и че ще извършва проверка. За целите на проверката разиграли хипотеза по отпускане на кредита и какви документи се предоставят. Актосъставителката твърди ,че не е била под прикритие, въпреки че може да работи и под прикритие. В тази насока са и показанията на св. Илиян А. Б. ,които твърди пред съда че е свидетел както на проверката ,така и при съставяне на АУАН. Показанията на св. С.Н. и св. Б. се кредитират като последователни, безпротиворечиви и логични, а и се потвърждават от останалите събрани доказателства, като липсват съмнения в тяхната достоверност.

При така установената фактическа обстановка съдът приема от правна страна следното:

В административно наказателното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения, водещи до ограничаване или нарушаване правото на защита на жалбоподателя.

Актът и наказателното постановление са издадени от компетентни органи (аргумент от чл. 52, ал.1, т. 6 и ал. 2 от ЗТТИ), съдържат всички предвидени в чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН реквизити, наказателното постановление е издадено в срока по чл. 34, ал. 3 от ЗАНН.

Безспорно установено по делото от фактическа страна е, че „Креди Глоуб“ ООД се явява кредитор по смисъла на чл. 9, ал. 4 от Закона за потребителския кредит и съгласно разпоредбата на чл. 10а, ал. 1 от същия закон може да събира от потребителя такси и комисиони за допълнителни услуги, свързани с договора за потребителски кредит.

Според ал. 3 на чл. 10а от ЗПК кредиторът не може да събира повече от веднъж такса и/или комисиона за едно и също действие, а в ал. 4 на цитираната разпоредба е посочено, че видът, размерът и действието, за което се събират такси и/или комисиони, трябва да бъдат ясно и точно определени в договора за потребителски кредит.

Същевременно обаче ал. 2 на чл. 10а от ЗПК установява забрана за

кредитора да изисква заплащане на такси и комисиони за действия, свързани с усвояване и управление на кредита, като в конкретната хипотеза от приобщения по делото договори за потребителски кредити, че кредиторът "Креди Глоуб" ООД изисква в договорите за потребителски кредит заплащане на такса, свързана с управление на кредита.,като съгласно чл.10а, ал. 2 от ЗПК " Кредиторът не може да изисква заплащане на такси и комисиони за действия, свързани с усвояване и управление на кредита".

Понятията „управление и усвояване на кредита“ действително не са нормативно дефинирани. Безспорно е обаче съдържанието на понятието "такса", а именно - сума, чието заплащане се дължи във връзка с предоставяне на услуга.

От свидетелските показания на актосъставителя св. Н. става ясно, че в тези договори било начислена такса за управление на кредита в размер на 2% и за това нарушение бил съставен акт за нарушение на чл.10, ал.2 от ЗПК.

При това положение са налице достатъчно основания да се приеме, че се касае за такса, свързана с управление или усвояване на кредита, което обуславя и законосъобразността на наказателното постановление, тъй като дружеството – жалбоподател в качеството си на кредитор е осъществило вмененото му нарушение по чл. 10а, ал. 2 от ЗПК.

Съдът не споделя становището на адв. Д.,че е нарушена разпоредбата на чл. 51,ал1 от ЗАНН и актосъставителят е нямал право да се представи като кредитоискател и е действал под прикритие и се явява пострадала при твърдяното нарушение.

Според Закона за предоставяне на цифрово съдържание и цифрови услуги и за продажба на стоки ,според чл 58 ал 1 при изпълнение на служебните си задължения длъжностните лица по чл. 57, ал. 2 имат право:

1. на свободен достъп в търговските обекти;
2. да извършват проверки на място, включително правото да влизат във всички помещения и площи, които търговецът – обект на проверка, използва за цели, свързани със своята търговска или стопанска дейност, занаят или професия;
3. на достъп до всички документи, данни или информация, свързани пряко или косвено с нарушение на този закон, в каквато и да е форма или формат, независимо от средството за съхранение или мястото, на което се съхраняват;
4. да изискват необходимите документи във връзка с осъществявания от тях контрол;
5. да разпоредят на всяко лице да предостави сведения за нарушения на този закон, които са му известни;
6. **да закупуват стоки или услуги като пробни покупки, когато е необходимо, под прикрита самоличност, за да установят дали има нарушение и с цел събиране на доказателства;**
7. да започват по собствена инициатива разследвания или процедури за преустановяване или за налагане на забрана на нарушения;
8. да привличат външни експерти, когато проверката е особено сложна и изисква специални знания;
9. да съставят актове за установяване на нарушения, ето защо съдът счита че правилно и законосъобразни са действията на актосъставителя при извършване на проверката .

Съдът счита, че правилно и законосъобразно му е наложена имуществена санкция по реда на чл. 45, ал. 1 от ЗПК.

Съдът намира, че АНО е извършил преценка по чл. 27 от ЗАНН и е счел, че не са налице обстоятелствата за прилагане на чл. 28 от ЗАНН за маловажен случай.

От събраните по делото писмени и гласни доказателства недвусмислено се доказва, че нарушението е извършено виновно от нарушителят, а степента на неговата опасност и засягането на финансовите интереси на потребителите изключват прилагането на разпоредбата за маловажност в конкретния случай.

За нарушение на разпоредбата на чл. 10а, ал. 2 от ЗПК санкционната разпоредба на чл. 45 ал. 1 от ЗПК предвижда имуществена санкция за едноличните търговци и юридическите лица в размер от 3 000 /три хиляди/ лева до 8 000 /осем хиляди/ лева.

По отношение на наложеното с обжалваното с НП наказание - "имуществена санкция" в размер на 5000 лева, съдът намира обаче, че същото необосновано е било определено над предвидения в закона минимум, без да са налице и без наказващият орган да се е позовал на отегчаващи отговорността обстоятелства, обуславящи по-високата обществена опасност на конкретното нарушение в сравнение с обичайните случаи на нарушения от този вид, като дори е посочил в НП че нарушението е за първи път.

Ето защо обжалваното НП следва да бъде изменено, като размерът на наложената с него имуществена санкция бъде намален до предвидения в закона минимум от 3000/три хиляди/ лева.

При този изход на делото и на основание чл. 63д от ЗАНН, след като установи законосъобразността и обосноваването на обжалваното наказателно постановление, съдът счита искането на процесуалния представител на въззиваемата страна за присъждане на разноси по реда на АПК за основателно, поради което същото следва да бъде уважено. В полза Член на Комисията за защита на потребителите на основание чл. 63д ал. 4 от ЗАНН във вр. с чл. 37 от Закона за правната помощ във вр. с чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ следва да се присъди възнаграждение в размер на 100 лв, тъй като учредението е било защитавано от юрисконсулт.

След проверка на съставеният акт за установяване на административно нарушение и наказателно постановление, както и след обсъждане на доводите на въззивното дружество, съдът намери, че следва да потвърди наказателното постановление, като правилно и законосъобразно издадено.

Така мотивиран и на основание чл. 63, ал. 1 предложение първо от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ИЗМЕНЯВА (НП) №Р-0036996/27.07.2023г. на член на Комисията за

защита на потребителите,упълномощен със Заповед № 28/13.01.23г на Председател на КЗП, с което на дружеството „ КРЕДИТ ГЛОУБ“ ООД,ЕИК **** седалище и адрес на управление,гр.Плевен,бул „Св.Св.Кирил и Методий“ №18 Бизнес център „Престиж“,ет3,офис 17, представлявано от И. В. П. за нарушение на разпоредбата на чл.10а, ал.2 от Закона за потребителския кредит на дружеството е наложено административно наказание-имуществена санкция в размер на 5000 /пет хиляди/ лева на осн.чл45 ал1 от Закона за потребителския кредит, като НАМАЛЯВА размера на наложеното административно наказание ”имуществена санкция” от 5000 (пет хиляди) лева на 3000 (три хиляда) лева.

ОСЪЖДА,, КРЕДИТ ГЛОУБ“ ООД,ЕИК **** седалище и адрес на управление,гр.Плевен,бул „Св.Св.Кирил и Методий“ №18 Бизнес център „Престиж“,ет3,офис 17, представлявано от И. В. П. ДА ЗАПЛАТИ на основание чл. 63д, ал. 4 от ЗАНН, във вр. с чл. 37 от Закона за правната помощ, във вр. с чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ на КЗП, РД-Русе разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 100лева .

Решението подлежи на касационно обжалване в 14-дневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му пред Административен съд-Плевен по реда на АПК .

Съдия при Районен съд – Плевен: _____