

РЕШЕНИЕ

№ 1401

гр. София, 24.03.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 98-МИ СЪСТАВ, в публично заседание на осемнадесети октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: МАРИЯ АНГ. ДОНЧЕВА

при участието на секретаря СИЛВИЯ М. МИЛАНОВА
като разгледа докладваното от МАРИЯ АНГ. ДОНЧЕВА Административно наказателно дело № 20221110203603 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 59-63 ЗАНН.

Образувано е по жалба на Д. А. Д. чрез защитника му адв. ** срещу наказателно постановление /НП/ № Р-10-412/25.05.2021 г., издадено от заместник-председател на Комисията за финансов надзор /КФН/, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“, с което на жалбоподателя е наложено административно наказание "глоба" в размер на 7 000 лева на основание чл. 221, ал.1, т. 4 от Закона за публичното предлагане на ценни книжа /ЗППЦК/ за нарушение на чл. 114б, ал. 2, изр. второ, вр. с ал. 1, пр. 2, хипотеза втора ЗППЦК.

В жалбата се твърди, че НП е издадено при съществени нарушения на материалния и процесуалния закон. Излагат се подробни доводи Моли се за отмяна на НП.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован, не се явява лично. За него се явява упълномощеният представител адв. Гюров. Моли НП да бъде отменено поради нарушение на материалния закон и несъобразяване разпоредбата на чл. 231, ал. 4 от Търговския закон /ТЗ/.

Въззиваемата страна - КФН се представлява от юрк. **, който пледира за потвърждаване на НП. Претендира юрисконсултско възнаграждение в размер и по преценка на съда.

Софийски районен съд, след като взе предвид доводите на страните и след като обсъди събраните по делото доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:

„**“ АД притежавало статут на публично дружество по чл. 110, ал. 1 от ЗППЦК и било вписано в нарочния регистър на КФН, чиито акции са допуснати до търговия на регулиран пазар, и като такова е адресат на разпоредбите на ЗППЦК и на подзаконовите нормативни актове по прилагането му и се явявало е адресат на разпоредбите на ЗППЦК.

При извършена от служителите на КФН справка по партидата на публичното дружество „**“ АД в Търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел било установено, че жалбоподателят Д. А. Д. е вписан като член на НС на „**“ АД, избран с решение на Общо събрание на акционерите /ОСА/ на дружеството, съгласно протокол от ** г.

На ** г., публичното дружество „**“ АД, ЕИК **провело ОСА, на което жалбоподателят Д. А. Д. бил избран за член на Надзорния съвет /НС/ на дружеството. Протоколът от проведеното Общо събрание бил представен в КФН на 04.09.2020 г. по електронен път.

При извършената служебна проверка в единната електронна система на КФН било установено, че жалбоподателят Д. А. Д., в качеството си на член на НС на „**“ АД, след избирането му за член на Надзорния съвет на „**“ АД на **г., не е подал пред КФН в предвидения от закона седмодневен срок, а именно до 09.09.2020 г., актуализирана декларация относно обстоятелствата по чл. 114б, ал. 1, т. 2 от ЗППЦК за юридическите лица, в чиито управителни или контролни органи участва или чийто прокурист е.

Въз основа на констатациите от служебната проверка на 09.12.2020 г. св. В. П. С. съставила и предявила на жалбоподателя АУАН № Р-06-963/09.12.2020 г., с който му било вменено извършване на нарушение по чл. 144б, ал. 1, пр. 2, хипотеза втора, вр. ал. 2, изр. 2 ЗППЦК на 10.09.2020 г.

Въз основа на АУАН № Р-06-963/09.12.2020 г. било издадено атакуваното НП, с което на жалбоподателя била наложена глоба в размер на 7 000 лева на основание чл. 221, ал. 1, т. 4 ЗППЦК за нарушение на чл. 114б, ал. 2, изр. второ, вр. с ал. 1, пр. второ, хипотеза втора ЗППЦК.

Изложената фактическа обстановка съдът прие за установена въз основа на приобщените по делото на основание чл. 283 НПК писмени доказателства, както и въз основа на събраните гласни доказателства чрез разпита на свидетелите В. С., А. А. и Д. Б., които са синхронни с тях. Събраните по делото доказателствени материали единно изясняват фактическата обстановка по случая, с оглед на което съдебният състав ги кредитира в цялост. На практика страните не спорят по фактите, а по тяхната правна

оценка.

При така установената фактическа обстановка от правна страна съдът приема следното:

Жалбата е процесуално допустима, тъй като изхожда от легитимирано лице, депозирана е в предвидения от закона преклузивен срок срещу акт, подлежащ на обжалване.

Разгледана по същество жалбата е **неоснователна**, като съображения на съда в тази насока са следните:

Настоящият съдебен състав, съобразявайки разпоредбата на чл. 222, ал. 1 ЗППЦК и заповед № 3-249/20.10.2020 г. на заместник-председателя на КФН, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“, намира, че АУАН и НП са издадени от компетентни органи.

При съставяне на АУАН и издаване на НП не са допуснати съществени нарушения на процесуални правила от естество да опорочат същите или да ограничат правото на защита на жалбоподателя. АУАН и НП са издадени от компетентен орган. Отразяването на обстоятелствата по нарушението и дадената от компетентните органи правна квалификация в акта и наказателното постановление е съобразена с изискванията на чл. 42, т.5 ЗАНН и чл. 57, ал. 1, т. 5 и т. 6 ЗАНН. Както в АУАН, така и в НП подробно е описана фактическата обстановка, при която е извършено административното нарушение, като фактическите констатации са подведени правилно под съответната норма, посочена както в АУАН, така и в НП в словесен и цифров вид. Възприетият състав на административно нарушение изцяло кореспондира с описаната фактическа обстановка. Следва да се отбележи, че при съставянето на АУАН е допуснато процесуално нарушение на чл. 42, т. 6 ЗАНН като неправилно е формулирана правната квалификация в АУАН – 114б, ал. 1, пр. второ, хипотеза втора вр. с ал. 2, изр. второ ЗППЦК вместо чл. 114б, ал. 2, изр. второ вр. с ал. 1, пр. второ, хипотеза втора ЗППЦК. В тази насока съдът се солидализира с доводите на АНО, че в случая приложение следва да намери разпоредбата на чл. 53, ал. 2 ЗАНН, доколкото с НП е дадена правна квалификация, която кореспондира с описаните факти.

Не е налице претендираното от жалбоподателя нередовно връчване на НП с оглед предприетите от АНО действия по издирване – по постоянен адрес, по седалище и адрес на управление на дружеството, в чийто надзорен съвет /НС/ жалбоподателят участва и чрез съдействието на общинската администрация в община Варна, район „Одесос“. Видно от приобщените по делото писмени доказателства, АНО е положил дължимата грижа по уведомяване на санкционираното лице за издаденото срещу него наказателно постановление. Въпреки липсата на опорочена процедура по връчване на НП

съдът счита за необходимо да разясни, че дори констатирането на подобен порок при процедурата по връчване не би могло на самостоятелно основание да наведе на незаконосъобразност на НП, тъй като правото на жалба не се пречатства от липсата на редовно връчване /в този смисъл Решение № 176 от 9.01.2020 г. на АССГ по адм. д. № 12435/2019 г./.

С оглед събраните писмени и гласни доказателствени материали съдът прие, че по делото е безспорно установено, че жалбоподателят е осъществил състава на нарушението, за което е ангажирана административнонаказателната му отговорност.

Съгласно разпоредбата на чл. 114б, ал. 2 ЗППЦК в седмодневен срок от настъпване на съответните обстоятелства по чл. 114б, ал. 12 ЗППЦК, членовете на контролните органи на публичното дружество са длъжни да подадат актуализирана декларация пред КФН.

По делото се установи по несъмнен начин, че жалбоподателят е имал качеството на задължено лице, тъй като е бил член на НК на публичното дружество „**Г.

Освен това по делото се установи категорично, че на ** г. при проведено Общо събрание на акционерите на „**“ АД, ЕИК **, жалбоподателят е бил избран за член на НС, т.е. на тази дата е настъпило обстоятелство подлежащо на деклариране по чл. 114б, ал. 1, т. 2 ЗППЦК, а именно участие в контролен орган на юридическо лице. Следователно от тази дата, в седмодневен срок до 09.09.2020 г. той е имал задължение да подаде до КФН актуализирана декларация за обстоятелствата по чл. 114б, ал. 1 ЗППЦК, но не го е сторил, като по този начин на 10.09.2020 г. е нарушил цитираната законова разпоредба чрез своето бездействие.

Относно датата на административното нарушение, то съдът намира, че същата е била правилно определена от АНО. Законът ясно поставя изискване за изпълнение на задължението в седмодневен срок от избирането на членовете, а не в седмодневен срок от вписване на избирането им в Търговския регистър, поради което макар това вписване да има конститутивно действие, то в ЗППЦК ясно и недвусмислено е посочено от кога започва да тече срокът за изпълнение на задължението и той по никакъв начин не е обвързан с конститутивното действие на вписването, а предполага КФН да упражни контролните си правомощия на един по-ранен етап и цели прозрачност и своевременно информиране на акционерите и инвеститорите. В този смисъл са и редица решения на АССГ /Решение № 3837 от 07.06.2018 г., постановено по КНАХД № 3212/2018 г. по описа на АССГ q II касационен състав; Решение № 593 от 02.02.2016 г., постановено по КНАХД № 8487/2014 г. по описа на АССГ, IV касационен състав/.

От субективна страна жалбоподателят е действал при форма на вината непредпазливост във вид на груба небрежност – не е предвиждал настъпването на общественноопасните последици, но е бил длъжен и е могъл да ги предвиди, а незнанието на закона не извинява никого.

Правилно АНО е приложил нормата на чл. 221, ал. 1, т. 4 ЗППЦК, относима към нарушението по чл. 114б, ал. 2, вр. с ал. 1 ЗППЦК, предвиждаща глоба в размер от 7 000 до 10 000 лева. Налагайки наказание в минималния размер от 7 000 лева, при липсата на отегчаващи отговорността обстоятелства, АНО е наложил справедливо наказание. След като наказанието е в минимален размер, то съдът няма как да го намали повече.

По отношение наведения от жалбоподателя довод за наличието на маловажен случай, съдът счита, че в конкретния случай административното нарушение не покрива хипотезата на чл. 28 ЗАНН. Не се констатира липса или незначителност на вредните последици, многобройни или изключителни смекчаващи обстоятелства, обосноваващи по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на нарушения от този вид. По делото не са установени конкретни факти за пречки свързани с пандемията от COVID 19. Освен това не се установи задължението да е изпълнено на по късен етап, тъй като жалбоподателят е подал декларация в качеството на новоизбран член на НС на „***“ АД, но не и актуализирана такава в качеството си на член на НС на „***“ АД, каквато дължи да подаде на самостоятелно правно основание Съдът отчете, че нарушението е формално и касае като съдът отчете характера и вида обществени отношения със завишена защита, засягането на които е факт чрез извършеното нарушение и че то се явява типично, обичайно, разкриващо типичната степен на обществена опасност, взета предвид от законодателя при определяне състава на, поради което не представлява маловажен случай. Задължението е изпълнено впоследствие.

В конкретния случай АНО е бил защитаван от юрисконсулт, като в съдебното заседание е направено искане за присъждане на възнаграждение за извършеното процесуално представителство. Съгласно разпоредбата на чл. 63, ал. 5 ЗАНН в полза на юридически лица се присъжда и възнаграждение в размер, определен от съда, ако те са били защитаване от юрисконсулт. Размерът на присъденото възнаграждение не може да надхвърля максималния размер на за съответния вид дело, определен по реда на чл. 37 от Закона за правната помощ, който от своя страна препраща към чл. 27е от Наредба за заплащането на правната помощ, съгласно който възнаграждението е в размер от 80 до 120 лева. Предвид правната сложност и извършените действия от страна на процесуалния представител на Комисията за финансов надзор, съдът счита, че справедлив размер на конкретното възнаграждение се явява

120 лева.

Така мотивиран, съдът счита, че атакуваното НП следва да бъде потвърдено като законосъобразно и правилно и на основание чл. 63, ал. 1, пр. 1 ЗАНН, Софийски районен съд:

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление /НП/ № Р-10-412/25.05.2021 г., издадено от заместник-председател на Комисията за финансов надзор /КФН/, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“. с което на Д. А. Д. е наложено административно наказание "глоба" в размер на 7 000/седем хиляди/ лева на основание чл. 221, ал. 1, т. 4 от Закона за публичното предлагане на ценни книжа /ЗППЦК /за нарушение на чл. 114б, ал. 2, изр. второ, вр. с ал. 1, пр. 2, хипотеза втора ЗППЦК.

ОСЪЖДА на основание чл. 63, ал. 5 ЗАНН Д. А. Д., ЕГН:***** да заплати в полза на Комисията за финансов надзор сумата в размер на 120 лева, представляваща сторени в производството разноски.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Административен съд – София град в 14-дневен срок от получаване от страните на съобщението за изготвянето му.

Съдия при Софийски районен съд: _____