

РЕШЕНИЕ

№ 5

гр. Търговище, 20.01.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ТЪРГОВИЩЕ в публично заседание на шестнадесети януари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: МИЛЕН ИВ. СТОЙЧЕВ

Членове: БИСЕРА Б. МАКСИМОВА
БОРЯНА СТ. ПЕТРОВА

при участието на секретаря ЖОРЖЕТА СТ. ХРИСТОВА
като разгледа докладваното от БИСЕРА Б. МАКСИМОВА Въззивно гражданско дело № 20223500500259 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 258 и сл. от ГПК.

С Решение № 165 от 17.12.2021 г., постановено по гр. д. № 940/2018 година по описа на Районен съд - Попово, съдът е допуснал съдебна делба между Н. Р. И., ЕГН *****, Н. Н. Р., ЕГН *****, Е. Р. Р., ЕГН *****, и Т. Р. М., ЕГН *****, както следва:

- по отношение на следните недвижими имоти: 1. Поземлен имот с идентификатор № 55213.14.17 по КKKP на с. П..., общ. Попово, обл. Търговище, местност „Болица“, с площ 4023 кв.м., 2. Поземлен имот с идентификатор № 55213.21.33 по КKKP на с. П..., общ. Попово, обл. Търговище, местност „Емшем Белю“, с площ от 5000 кв.м; 3. Поземлен имот с идентификатор № 55213.98.21 по КKKP на с. П..., общ. Попово, обл. Търговище, местност: „Кору Ардь“, с площ от 11 349 кв.м., 4. ПОЗЕМЛЕН ИМОТ с идентификатор № 55213.107.23 по КKKP на с. П..., общ. Попово, обл. Търговище, местност „Крива“, с площ от 4999 кв.м., при квоти за съделителите, както следва: - за Н. Р. И.: 18/36 ид.ч. (осемнадесет тридесет и шести идеални части); - за Н. Н. Р.: 4/36 ид.ч. (четири тридесет и шести

идеални части); - за Е. Р. Р.: 7/36 ид.ч. (седем тридесет и шести идеални части); - за Т. Р. М.: 7/36 ид.ч. (седем тридесет и шести идеални части);

- по отношение на ПОЗЕМЛЕН ИМОТ с идентификатор 55213.125.9 по КККР на с. П..., общ. Попово, обл. Търговище, с площ 1082 кв.м., с предназначение на територията: земеделска, с начин на трайно ползване: друг вид зем. земя, с номер по предходен план 000161, ВЕДНО с построените в него жилищна сграда и стопански постройки,

- за Н. Р. И.: 9/18 ид.ч. (девет осемнадесети идеални части);
- за Н. Н. Р.: 1/18 ид.ч. (една осемнадесета идеална част);
- за Е. Р. Р.: 4/18 ид.ч. (четири осемнадесети идеални части);
- за Т. Р. М.: 4/18 ид.ч. (четири осемнадесети идеални части).

Със същото решение съдът е намалил по отношение на Е. Р. Р., ЕГН ***** и Т. Р. М., ЕГН *****, ДАРЕНИЕТО, извършено от Р. Р. Тодоров, ЕГН *****, б.ж. на с. П..., общ. Попово, починал на 26.12.2015 г., в полза на наследодателя на ответниците - Р. Р. Р., ЕГН *****, б.ж. на гр. Р..., починал на 22.03.2014 г., обективизирано в Нотариален акт за дарение на поземлени имоти от 14.10.2008 г., вписан с акт № 145, т. XX, д. 4150/2008, вх. рег. № 7123/14.10.2008 г. на Служба по вписванията - гр. Попово, В РАЗМЕР на 1914.00 лв. (хиляда деветстотин и четиринадесет лева 00 ст.), като е възстановил запазената част на наследника Н. Р. И., ЕГН *****, от наследството на Р. Р. Тодоров, б.ж. на с. П..., общ. Попово, починал на 26.12.2015 г., В РАЗМЕР на 1914.00 лв. (хиляда деветстотин и четиринадесет лева 00 ст.). Съдът е отхвърлил предявения от Н. Р. И., ЕГН *****, против Н. Н. Р., ЕГН *****, иск с правно основание по чл. 30, ал. 1 от ЗН, за възстановяване на запазената й част от наследството, оставено от Р. Р. Тодоров, ЕГН *****, б.ж. на с. П..., общ. Попово.

Съдът е допуснал съдебна делба между Н. Р. И., Н. Н. Р., Е. Р. Р., и Т. Р. М., по отношение на следните имоти: 1. ПОЗЕМЛЕН ИМОТ с идентификатор № 55213.28.25 по КККР на с. П..., общ. Попово, обл. Търговище, местност „Дюзанзлък“, с площ 13001 кв.м., с трайно предназначение на територията: земеделска, с начин на трайно ползване: нива, категория на земята при неполивни условия: трета; 2. ПОЗЕМЛЕН ИМОТ с идентификатор №

55213.42.33 по КККР на с. П..., общ. Попово, обл. Търговище, местност „Под калето“, с площ 3999 кв.м., с начин на трайно ползване: пасище, категория на земята при неполивни условия: девета; 3. ПОЗЕМЛЕН ИМОТ с идентификатор № 55213.144.10 по КККР на с. П..., общ. Попово, обл. Търговище, местност „Поток“, с площ 12345 кв.м., с начин на трайно ползване: нива, категория на земята при неполивни условия: трета, 4. ПОЗЕМЛЕН ИМОТ с идентификатор № 55213.159.85 по КККР на с. П..., общ. Попово, обл. Търговище, местност: „Коджа Баир“, с площ 917 кв.м., с начин на трайно ползване: овощна градина, категория на земята при неполивни условия: трета; 5. ПОЗЕМЛЕН ИМОТ с идентификатор № 55213.27.32 по КККР на с. П..., общ. Попово, обл. Търговище, с площ 1612 кв.м., с начин на трайно ползване: нива, категория на земята при неполивни условия: трета, ПРИ КВОТИ ЗА СЪДЕЛИТЕЛИТЕ, както следва:

- за Н. Р. И.: 5 742/78 357 ид.ч. (пет хиляди седемстотин четиридесет и две седемдесет и осем хиляди триста петдесет и седми идеални части);
- за Н. Н. Р.: 26 119/78 357 ид.ч. (двадесет и шест хиляди сто и деветнадесет седемдесет и осем хиляди триста петдесет и седми идеални части);
- за Е. Р. Р.: 23 248/78 357 ид.ч. (двадесет и три хиляди двеста четиридесет и осем седемдесет и осем хиляди триста петдесет и седми идеални части);
- за Т. Р. М.: 23 248/78 357 ид.ч. (двадесет и три хиляди двеста четиридесет и осем седемдесет и осем хиляди триста петдесет и седми идеални части).

Съдът е присъдил разноски в производството. Осъдил е Е. Р. Р., и Т. Р. М., да заплатят на Н. Р. И., ВСЯКА ОТ ТЯХ ПО 158.00 (сто петдесет и осем лева 00 ст.) за направени разноски по делото. Осъдил е Н. Р. И., да заплати на Н. Н. Р., сумата 300.00 лв. (триста лева 00 ст.) за направени разноски по делото.

Срещу така постановеното решение е постъпила въззивна жалба само в частта му, касаеща начина на възстановяване на запазената част на наследника Н. Р. И. и допускането на делба на последните 5 посочени по-горе недвижими имоти, които са били дарени с нотариален акт за дарение на поземлени имоти от 14.10.2008 г., вписан с акт № 145, т. XX, д. 4150/2008, вх. рег. № 7123/14.10.2008 г. на Служба по вписванията - гр. Попово. Въззивната

жалба е подадена от Н. Н. Р. ЕГН ***** и Е. Р. Р. ЕГН ***** с адрес за връчване на призовки и съобщения по чл.51 ГПК чрез пълномощник - адв.В. В., email:advokatvelev@gmail.com. Същите молят съдът да отмени решението в обжалваната част като даде на Е. Р. Р. срок да избере по реда на чл. 34 ЗН от кои от подарените имоти желае да се извърши намалението на дарението за възстановяване на запазената част на ищцата, да извърши намалението от избраните имоти по реда на чл. 34 ЗН и чл. 36 ЗН, след което да отхвърли иска за делба на имотите, от които Е. Р. Р. не е избрала да бъде извършено намалението на дарението и присъди на Е. Р. Р. разноските направени в производството пред двете съдебни инстанции за защита по отхвърлените искове по чл. 30 от ЗН и за делба, както и да присъди на Н. Н. Р. разноските, направени в производството пред двете съдебни инстанции за защита по отхвърлените искове за делба. Излагат се следните съображения:

Съгласно разпоредбата на чл. 34 ЗН, когато на едно лице са завещани или подарени няколко имота, намалението се извършва по избор на това лице в дадения му от съда срок и едва ако то не направи избор в този срок съдът извършва намалението по реда установен в нормите на чл. 32 - 33 ЗН. Видно от доклада по чл. 146 ГПК, както и от протоколите от проведените на 15.05.2019 г., 03.07.2019 г. и 04.09.2019 г. открити съдебни заседания по делото, районният съд нито е определил, нито е указал на ответниците срок, в който да заявят какъв е техният избор за извършване на намалението по отношение на процесното дарение на петте отделни и самостоятелни недвижими имота. Считат, че правото на избор на надарения е установено с цитирания текст от закона и съдът не може, без да го предостави на ответниците, да пристъпи към намаление на дарението по свое усмотрение. В процесния случай е безспорно, че първоинстанционният съд не е изпълнил задължението си по чл. 34 ЗН. Като не е сторил това, а е постановил да бъде извършено намаление на дарението от всеки от дарените недвижими имоти, първоинстанционният съд е допуснал нарушение на императивната материалноправна норма на чл. 34 ЗН.

По така подадената въззивна жалба е постъпил отговор от адвокат Р. Д. Р. от АК-Търговище - пълномощник на Н. Р. И., в която се излага становище за неоснователност на подадената въззивна жалба по съображения, че ответниците изцяло са оспорвали в хода на производството иска за намаляване на извършеното дарение като неоснователен. В съдебните

заседания поддържали същата теза. При това положение считат, че преди да се е произнесъл по същество дали уважава предявения иск за намаляване на дарението, съдът не е имал право да дава указания на ответниците да посочват от кои имота желаят да бъде извършено намалението.

Отделно от подадената въззивна жалба е постъпила и частна въззивна жалба от Н. Н. Р. с адрес за връчване на призовки и съобщения по чл. 51 ГПК в гр.Р..., ул.“Д...” № 15, чрез пълномощник - адв.В. В., тел.0896 846 555 email: advokatvelev@gmail.com против постановеното по делото Определение № 903/29.07.2022 г., с което, в производство по чл. 248 от ГПК искането ѝ за изменение на решението в частта му за разноските е оставено без уважение. Излагат се съображения, че още с отговора на исковата молба Н. Н. Р. е поискала ищцата да бъде осъдена да ѝ заплати направените в производството по делото разноси за заплатен адвокатски хонорар по иска по чл. 30 от ЗН в размер на 600 лв. и по иска за делба на конкретно посочени недвижими имоти в размер на 300 лв., за които е представила доказателства и списък на разноските по чл. 80 ГПК. Твърди се, че направените от Н. Н. Р. разноси по делото са в общ размер на 1000 лв. и включват заплатен адвокатски хонорар по иска по чл. 30 от ЗН в размер на 600 лв., заплатен адвокатски хонорар по иска по за делба на конкретно посочени недвижими имоти в размер на 300 лв. и заплатен депозит за експертиза по иска по чл. 30 от ЗН в размер на 100 лв. С оглед постановеното решение по делото, с което предявеният срещу Н. Н. Р. иск по чл. 30 от ЗН е отхвърлен, според изложеното в частната жалба, ищцата следва да бъде осъдена да заплати направените за защита по този иск разноси в общ размер на 700 лв. за заплатен адвокатски хонорар и за депозит за експертиза, за които е представен и списък на разноските по чл. 80 ГПК с отговора на исковата молба и с молба в последното съдебно заседание по делото, проведено на 04.09.2019 г. Тъй като с решението ищцата е осъдена да заплати на Н. Н. Р. само 300 лв., решението в частта за разноските следва да бъде изменено, като ищцата бъде осъдена да заплати на Н. Н. Р. още 400 лв., или общо 700 лв.

По така подадената частна жалба е постъпил отговор от адвокат Р. Д. Р. от АК Търговище като пълномощник на Н. Р. И. със становище за неоснователност на подадената частна жалба.

Конституираните в хода на производството след постановяване на

съдебното решение наследници на Т. Р. М., а именно – П. М. М. и Н. М. М., и двамата от гр. Варна, действащи чрез адвокат В., не са изразила становище по подадените въззивни жалби. След конституирането им като страни няма данни въззивните жалби да са им връчвани изрично. Ето защо следва да се даде възможност на тези ответници до датата на съдебното заседание, при тяхно желание, да вземат писмено становище по посочените по-горе жалби.

Съдът констатира, че въззивната жалба е подадена в двуседмичния срок по чл. 259, ал.1 от ГПК, налице е надлежна активна и пасивна процесуална легитимация за страните, както и редовна размяна на книжата, поради което въззивната жалба е процесуално допустима и следва да бъде поставена на разглеждане, обуславящо насрочване на въззивното дело в открито съдебно заседание. Частната въззивна жалба подлежи на разглеждане съвместно с основната въззивна жалба по делото.

В насроченото пред въззивния съд открито съдебно заседание въззивниците Н. Н. Р. ЕГН ***** и Е. Р. Р. ЕГН *****, чрез пълномощника си адв. В. В., поддържат въззивната жалба и изразяват искането си по чл. 34 от Закона за наследството.

В насроченото пред въззивния съд открито съдебно заседание въззивниците Н. М. М. и П. М. М., чрез пълномощник „Еднолично адвокатско дружество В. В.“ БУЛСТАТ 180697879, представлявано от адв. В. М. В., заявяват, че се присъединяват към подадената въззивна жалба, поддържат същата и правят искане по чл. 34 от Закона за наследството.

В съдебно заседание ответната страна лично и чрез адвокат Р. оспорват подадената частна въззивна жалба, касаеща разносните в производството. Не възразяват по направените от останалите наследници искания по чл. 34 от Закона за наследството и считат, че съдът следва да се съобрази с желанието на въззивниците.

Съдът, след като констатира, че въззивната жалба е подадена в срок и е ДОПУСТИМА, провери изложените в нея оплаквания, обсъди представените доказателства и приема следното:

Пред Поповския районен съд е предявен иск за делба на наследствени недвижими имоти, съединен с иск за намаляване на дарение с цел възстановяване на запазена част.

Във въззивното производство спорът е относно това по какъв начин следва

да бъдат намалени даренията, направени в полза на останалите съделители.

Съдебната практика е трайна относно това, че когато два или повече от делбените имоти са дарени/завещани на наследник, в производството по делба съдът е длъжен да даде срок на този наследник да избере с кой от двата дарени/завещани имота да се извърши намалението на дарението/завещателното разпореждане за възстановяване на запазената част на наследника по закон. Това разрешение на въпроса напълно съответства на смисъла на разпоредбата на чл. 34 от ЗН, която цели да се запази частично действието на направено от наследодателя дарение или завет на два или повече имота, когато възстановяването на запазената част от наследството на наследника по закон може да се осъществи чрез връщане в наследството само на един или по-малко от всичките дарени или завещаните имоти. Със своето определение по насрочване на делото съдът е дал указания на въззивниците да изберат с кой от дарените имоти да се извърши възстановяването на запазената част на Н. Р. И. от наследството на Р. Р. Тодоров, ЕГН *****, б.ж. на с. П..., общ. Попово. В съдебно заседание същите изразяват следното становище:

Заявяват, че избират, дарението извършено от Р. Р. Тодоров, ЕГН: ***** в полза на Р. Р. Р., ЕГН:***** на пет самостоятелни недвижими имота извършено под формата на Нотариален акт от 14.10.2008г., вписан с акт № 145, т.ХХ, д.4150/2008, вх.рег.№ 7123/14.10.08г. на Служба по вписванията гр.Попово, да бъде намалено за възстановяване на запазената част на наследника Н. Р. И. от наследството на Р. Р. Тодоров в размер на 1914 лв., от следните три дарени недвижими имота в посочената последователност: 1. ПОЗЕМЛЕН ИМОТ с идентификатор № 55213.27.32 по КККР на с.П..., общ.Попово, обл.Търговище, одобрен със Заповед № РД-18-875/08.12.2017г. на изпълнителния директор на АГКК, с площ 1612 кв.м., с начин на трайно ползване: нива, категория на земята при неполивни условия: трета, с номер по предходен план: 000152, при съсед: 55213.27.30 и 55213.27.29; 2. ПОЗЕМЛЕН ИМОТ с идентификатор № 55213.42.33 по КККР на с.П..., общ.Попово, обл.Търговище, одобрен със Заповед № РД-18-875/08.12.2017 г. на изпълнителния директор на АГКК, местност: „Под калето“, с площ 3999 кв.м., с начин на трайно ползване: пасище, категория на земята при неполивни условия: девета, с номер по предходен план: 042033, при съсед: 55213.42.40, 55213.42.34, 55213.42.31, 55213.42.32 и 55213.42.934;

3. ПОЗЕМЛЕН ИМОТ с идентификатор № 55213.159.85 по КККР на с.П..., общ.Попово, обл.Търговище, одобрен със Заповед № РД-18-875/08.12.2017 г. на изпълнителния директор на АГКК, местност: „Коджа Баир“, с площ 917 кв.м., с начин на трайно ползване: овощна градина, категория на земята при неполивни условия: трета, с номер по предходен план: 159085, при съсед: 55213.159.63, 55213.159.84, 55213.159.195, 55213.159.86, 55213.159.61 и 55213.159.62.

Съдът констатира следното: Съгласно заключението на в. л. П. Колева, прието в първоинстанционното производство, стойността на трите, посочени от въззивниците дарени имоти, е както следва: ПОЗЕМЛЕН ИМОТ с идентификатор № 55213.27.32 е на стойност 1406 лв.; ПОЗЕМЛЕН ИМОТ с идентификатор № 55213.42.33 е на стойност 900 лева; ПОЗЕМЛЕН ИМОТ с идентификатор № 55213.159.85 е на стойност 867 лева.

В молбата на въззивниците са посочените страните и идеалните им част като начин да се намали дарението от тези три имота, а именно:

ПОЗЕМЛЕН ИМОТ с идентификатор № 55213.27.32

- за Н. Р. И. - 12692/19038 ид.ч.;
- за Н. Н. Р. - 6346/19038 ид.ч.;

Т.е. – съобразно стойността на имота идеалната част на Н. Р. И. възлиза на стойност 937.33 лева.

ПОЗЕМЛЕН ИМОТ с идентификатор № 55213.42.33

- за Н. Р. И. 12692/19038 ид.ч.;
- за Н. Н. Р. 6346/19038 ид.ч.;

Т.е. – съобразно стойността на имота идеалната част на Н. Р. И. възлиза на стойност 600 лева.

ПОЗЕМЛЕН ИМОТ с идентификатор № 55213.159.85

- за Н. Р. И. 12280/19038 ид.ч.;
- за Н. Н. Р. 6346/19038 ид.ч.;
- за Е. Р. Р. 206/19038 ид.ч.;
- за Н. М. М. 103/19038 ид.ч. и
- за П. М. М. 103/19038 ид.ч.,

Т.е. – съобразно стойността на имота идеалната част на Н. Р. И. възлиза на

стойност 559.24 лева.

Следователно, при така предложения начин за възстановяване на запазената част на Н. Р. И. чрез намаляване на дарението по отношение на посочените три дарени имоти, то същата получава собственост върху идеални части, възлизащи на стойност 2,096.57 лева – т.е. на Н. Р. И. се възстановява така установената по делото запазена част, възлизаща на 1914 лева. По този начин въззивниците запазват в собственост два от петте дарени имоти, спрямо които иска за делба следва да се отхвърли. В съдебно заседание въззиваемата страна не възразява по този начин да се намали обсъжданото в настоящото производство дарение на недвижими имоти при квоти, определени от съда.

С оглед изложеното, обжалваното съдебно решение следва частично да се отмени и да се постанови ново по съществото на спора като се отхвърли иска за делба за два от дарените имоти, а се уважи за останалите три имоти при съделители и квоти, посочени по-горе.

По частната въззивна жалба, подадена от Н. Н. Р. против Определение № 903/29.07.2022 г., с което, в производство по чл. 248 от ГПК искането ѝ за изменение на решението в частта му за разноските е оставено без уважение, съдът приема следното:

В последното по делото съдебно заседание от ответниците, чрез адвокат В., е депозиран списък по чл. 80 от ГПК за претендираните разноски в производството /л. 132 от първоинстанционното дело/ като молбата, в която е инкорпориран списъкът, изхожда от трите ответници. В него се претендират общо 1 200 лева разноски в производството, от които 600 лева по иска по чл. 31 от ЗН, 300 лева по иска за делба на имотите, предмет на дарението, и 300 лева за заплатена експертиза.

С отговора на исковата молба адвокат В. В. е представил договор за правна защита и съдействие, сключен с Н. Н. Р., с който е договорено адвокатско възнаграждение по иска, предявен на основание чл. 31, в размер на 600 лева; по иска за делба на имоти .32, .33 и .85 – 300 лева и по иска за делба на имоти – 9., .23, .21, .33 и .17 – в размер на 600 лева. Освен тези разноски въззивницата Н. Н. Р. е внесла и 100 лева за назначената по делото експертиза. С постановеното по делото съдебно решение ищцата Н. Р. И. е осъдена да заплати на Н. Н. Р. сумата от 300 лева разноски по делото. С

молбата по чл. 248 от ГПК ответницата Н. Н. Р. е поискала в нейна полза да ѝ бъдат присъдени още 400 лева разноси в производството. С обжалваното определение съдът е приел, че молбата на Н. Н. Р. е неоснователна, позовавайки се на приложения списък по чл. 80 от ГПК и обстоятелството, че той изхожда от името на трите ответници.

Настоящият въззивен състав приема следното:

Предназначението на списъка за разноските е да насочи съда при изчислението на разноските относно вида и размера на разходите, които страната иска да ѝ се присъдят, като в противен случай /при непредставяне на списък по чл.80 ГПК/ страната няма право да иска изменение на решението в частта му за разноските. Прието е, че липсата на списък не лишава страната от право да иска от съда произнасяне по въпроса за разноските изобщо, а преклудира възможността да се иска преизчисляването им чрез изменение на съответния съдебен акт в частта му за разноските, т.е. представянето на списък по чл.80 ГПК е процесуална предпоставка от кръга на абсолютните за развитие на производството по изменение на решението в частта му за разноските, а не за присъждането им въобще.

В конкретния случай искът по чл. 31, ал. 1 от Закона за наследството спрямо Н. Н. Р. е отхвърлен. По този иск са налице писмени доказателства, че ответницата Н. Н. Р. е заплатила на адвокат В. възнаграждение в размер на 600 лева. Възнаграждение в такъв размер по този иск е поискано с представения списък по чл. 80 от ГПК. При положение, че списъкът е подаден с молба от трите ответници, съдът не може да презюмира, че всяка една от тях претендира по 200 лева разноси по този иск. Съдът е следвало да уточни този въпрос при представяне на списъка, който не го обвързва в случая, доколкото е видно, че тази сума от 600 лева е заплатена от Н. Н. Р. на адвокат В.. Съдът е приел, че на ответницата Н. Н. Р. следва да се присъди 200 лева адвокатско възнаграждение по този иск, становище, което настоящият въззивен състав не споделя. Обжалваното определение следва да се отмени като се измени постановеното от Поповския районен съд решение и се възложат в тежест на ищцата Н. Р. И. още 400 лева разноси в полза на ответницата Н. Н. Р..

Що се отнася до разноските в настоящото въззивно производство, съдът съобразява следното:

Въззивниците са внесли 25 лева държавна такса за въззивно обжалване на решението и 15 лева държавна такса за частната въззивна жалба. Въззивниците Н. М. М. и П. М. М. са представлявани безплатно от адвокат В., поради което същият претендира в негова полза да бъде присъдено адвокатско възнаграждение в размер на 750 лева. Съдът счита, че следва да определи адвокатско възнаграждение за оказаната правна помощ за всеки един от така посочените въззивници в размер на 300 лева или общо в полза на адвокат В. следва да се присъди адвокатско възнаграждение в размер на 600 лева, на основание чл. 38, ал. 2 от Закона за адвокатурата.

Водим от горното, съдът, на основание чл. 271 от ГПК

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № 165 от 17.12.2021 г., постановено по гр. д. № 940/2018 година по описа на Районен съд – Попово, в частта му, в която съдът е намалил по отношение на Е. Р. Р., ЕГН ***** и Т. Р. М., ЕГН *****, ДАРЕНИЕТО, извършено от Р. Р. Тодоров, ЕГН *****, б.ж. на с. П..., общ. Попово, починал на 26.12.2015 г., в полза на наследодателя на ответниците - Р. Р. Р., ЕГН *****, б.ж. на гр. Р..., починал на 22.03.2014 г., обективизирано в Нотариален акт за дарение на поземлени имоти от 14.10.2008 г., вписан с акт № 145, т. XX, д. 4150/2008, вх. рег. № 7123/14.10.2008 г. на Служба по вписванията - гр. Попово, В РАЗМЕР на 1914.00 лв. (хиляда деветстотин и четиринадесет лева 00 ст.) **САМО ОТНОСНО СЛЕДНИТЕ ИМОТИ:** ПОЗЕМЛЕН ИМОТ с идентификатор № 55213.28.25 по КККР на с. П..., общ. Попово, обл. Търговище, одобрени със Заповед № РД-18-875/08.12.2017 г. на изпълнителния директор на АГКК, местност: „Дюзанзлък“, с площ 13001 кв.м., с трайно предназначение на територията: земеделска, с начин на трайно ползване: нива, категория на земята при неполивни условия: трета, с номер по предходен план: 028025, при съсед: 55213.28.26, 55213.27.44, 55213.28.24, 55213.28.7 и 55213.28.46 и ПОЗЕМЛЕН ИМОТ с идентификатор № 55213.144.10 по КККР на с. П..., общ. Попово, обл. Търговище, одобрени със Заповед № РД-18-875/08.12.2017 г. на изпълнителния директор на АГКК, местност: „Поток“, с площ 12345 кв.м., с начин на трайно ползване: нива, категория на земята при неполивни условия: трета, с номер по предходен план: 144010, при съсед: 55213.144.22,

55213.141.144, 55213.144.29, 55213.133.146 и 55213.116.350; **както и в частта, в която съдът е допуснал съдебна делба** между Н. Р. И., Н. Н. Р., Е. Р. Р., и Т. Р. М., по отношение на следните имоти: 1. ПОЗЕМЛЕН ИМОТ с идентификатор № 55213.28.25 по КККР на с. П..., общ. Попово, обл. Търговище, местност „Дюзанзлък“, с площ 13001 кв.м., с трайно предназначение на територията: земеделска, с начин на трайно ползване: нива, категория на земята при неполивни условия: трета; 2. ПОЗЕМЛЕН ИМОТ с идентификатор № 55213.42.33 по КККР на с. П..., общ. Попово, обл. Търговище, местност „Под калето“, с площ 3999 кв.м., с начин на трайно ползване: пасище, категория на земята при неполивни условия: девета; 3. ПОЗЕМЛЕН ИМОТ с идентификатор № 55213.144.10 по КККР на с. П..., общ. Попово, обл. Търговище, местност „Поток“, с площ 12345 кв.м., с начин на трайно ползване: нива, категория на земята при неполивни условия: трета, 4. ПОЗЕМЛЕН ИМОТ с идентификатор № 55213.159.85 по КККР на с. П..., общ. Попово, обл. Търговище, местност: „Коджа Баир“, с площ 917 кв.м., с начин на трайно ползване: овощна градина, категория на земята при неполивни условия: трета; 5. ПОЗЕМЛЕН ИМОТ с идентификатор № 55213.27.32 по КККР на с. П..., общ. Попово, обл. Търговище, с площ 1612 кв.м., с начин на трайно ползване: нива, категория на земята при неполивни условия: трета, ПРИ КВОТИ ЗА СЪДЕЛИТЕЛИТЕ, както следва: - за Н. Р. И.: 5 742/78 357 ид.ч. (пет хиляди седемстотин четиридесет и две седемдесет и осем хиляди триста петдесет и седми идеални части); - за Н. Н. Р.: 26 119/78 357 ид.ч. (двадесет и шест хиляди сто и деветнадесет седемдесет и осем хиляди триста петдесет и седми идеални части); - за Е. Р. Р.: 23 248/78 357 ид.ч. (двадесет и три хиляди двеста четиридесет и осем седемдесет и осем хиляди триста петдесет и седми идеални части); - за Т. Р. М.: 23 248/78 357 ид.ч. (двадесет и три хиляди двеста четиридесет и осем седемдесет и осем хиляди триста петдесет и седми идеални части);

КАТО В ТАКА ОТМЕНЕНИТЕ ЧАСТИ ПОСТАНОВЯВА:

ДОПУСКА съдебна делба между Н. Р. И., ЕГН *****, от с. Л..., общ. Попово, обл. Търговище, ул. „М... № 10, и Н. Н. Р., ЕГН *****, от гр. Р..., ул. „К...“ № 9, вх. 1, ет. 3, ап. 7, по отношение на следните имоти:

1. ПОЗЕМЛЕН ИМОТ с идентификатор № 55213.27.32 по КККР на с. П..., общ. Попово, обл. Търговище, с площ 1612 кв.м., с начин на трайно ползване:

нива, категория на земята при неполивни условия: трета, ПРИ КВОТИ ЗА СЪДЕЛИТЕЛИТЕ, както следва:

- за Н. Р. И. - 12692/19038 ид.ч. /дванадесет хиляди шестстотин деветдесет и две деветнадесет нула тридесет и осем идеални части/;

- за Н. Н. Р. 6346/19038 ид.ч /шест хиляди триста четиридесет и шест деветнадесет хиляди нула тридесет и осем идеални части/;

2. ПОЗЕМЛЕН ИМОТ с идентификатор № 55213.42.33 по КККР на с. П..., общ. Попово, обл. Търговище, местност „Под калето“, с площ 3999 кв.м., с начин на трайно ползване: пасище, категория на земята при неполивни условия: девета, при следните квоти:

- за Н. Р. И. - 12692/19038 ид.ч. /дванадесет хиляди шестстотин деветдесет и две деветнадесет нула тридесет и осем идеални части/;;

- за Н. Н. Р. 6346/19038 ид.ч. /шест хиляди триста четиридесет и шест деветнадесет хиляди нула тридесет и осем идеални части/;

ДОПУСКА съдебна делба между Н. Р. И., ЕГН *****, от с. Л..., общ. Попово, обл. Търговище, ул. „М... № 10, Н. Н. Р., ЕГН *****, от гр. Р..., ул. „К...“ № 9, вх. 1, ет. 3, ап. 7, Е. Р. Р., ЕГН *****, от гр. Р..., ул. „Р...“ № 14, вх. 1, ап. 7 и Н. М. М. С ЕГН ***** и П. М. М. С ЕГН *****, в качеството им на наследници на Т. Р. М., б. ж. на гр. Варна, по отношение на ПОЗЕМЛЕН ИМОТ с идентификатор № 55213.159.85 по КККР на с. П..., общ. Попово, обл. Търговище, местност: „Коджа Баир“, с площ 917 кв.м., с начин на трайно ползване: овощна градина, категория на земята при неполивни условия: трета, ПРИ КВОТИ ЗА СЪДЕЛИТЕЛИТЕ, както следва:

- за Н. Р. И. - 12280/19038 /дванадесет хиляди двеста и осемдесет деветнадесет хиляди нула тридесет и осем/ идеални части;

- за Н. Н. Р. - 6346/19038 /шест хиляди триста четиридесет и шест деветнадесет хиляди нула тридесет и осем/ идеални части;

- за Е. Р. Р. - 206/19038 /двеста и шест деветнадесет хиляди нула тридесет и осем/ идеални части;

- за Н. М. М. - 103/19038 /сто и три деветнадесет хиляди нула тридесет и осем/ идеални части и

- за П. М. М. - 103/ 19038 /сто и три деветнадесет хиляди нула тридесет и осем/ идеални части.

ОТХВЪРЛЯ иска за намаляване на дарението обективизирано в Нотариален акт за дарение на поземлени имоти от 14.10.2008 г., вписан с акт № 145, т. XX, д. 4150/2008, вх. рег. № 7123/14.10.2008 г. на Служба по вписванията - гр. Попово, и иска за делба ПО ОТНОШЕНИЕ на следните имоти: ПОЗЕМЛЕН ИМОТ с идентификатор № 55213.28.25 по КККР на с. П..., общ. Попово, обл. Търговище, одобрени със Заповед № РД-18-875/08.12.2017 г. на изпълнителния директор на АГКК, местност: „Дюзанзлък“, с площ 13001 кв.м., с трайно предназначение на територията: земеделска, с начин на трайно ползване: нива, категория на земята при неполивни условия: трета, с номер по предходен план: 028025, при съсед: 55213.28.26, 55213.27.44, 55213.28.24, 55213.28.7 и 55213.28.46 и ПОЗЕМЛЕН ИМОТ с идентификатор № 55213.144.10 по КККР на с. П..., общ. Попово, обл. Търговище, одобрени със Заповед № РД-18-875/08.12.2017 г. на изпълнителния директор на АГКК, местност: „Поток“, с площ 12345 кв.м., с начин на трайно ползване: нива, категория на земята при неполивни условия: трета, с номер по предходен план: 144010, при съсед: 55213.144.22, 55213.141.144, 55213.144.29, 55213.133.146 и 55213.116.350.

ОТМЕНЯ Определение № 903/29.07.2022 г., постановено по в. гр. дело № 940/2018 година на Поповския районен съд като вместо това постановява:

ИЗМЕНЯ Решение № 165 от 17.12.2021 г., постановено по гр. дело № 940/2018 година в частта му на присъдените разноси като **допълнително ОСЪЖДА** Н. Р. И., ЕГН *****, от с. Л..., общ. Попово, обл. Търговище, ул. „М... № 10, ДА ЗАПЛАТИ НА Н. Н. Р., ЕГН *****, от гр. Р..., ул. „К...“ № 9, вх. 1, ет. 3, ап. 7, СУМАТА ОТ 400 лв. (ЧЕТИРИСТОТИН) ЛЕВА за направени разноси по делото.

ОСЪЖДА Н. Р. И., ЕГН *****, от с. Л..., общ. Попово, обл. Търговище, ул. „М... № 10, ДА ЗАПЛАТИ НА Н. Н. Р., ЕГН *****, от гр. Р..., ул. „К...“ № 9, вх. 1, ет. 3, ап. 7, направените във въззивното производство разноси в размер на 15 лева за внесена държавна такса за подадената въззивна частна жалба.

ОСЪЖДА Н. Р. И., ЕГН *****, от с. Л..., общ. Попово, обл. Търговище, ул. „М... № 10, да заплати на Н. Н. Р., ЕГН *****, от гр. Р..., ул. „К...“ № 9, вх. 1, ет. 3, ап. 7, Е. Р. Р., ЕГН *****, от гр. Р..., ул. „Р...“ № 14, вх. 1, ап. 7, направените във въззивното производство разноси в

размер на 25 лева държавна такса за въззивно обжалване.

ОСЪЖДА Н. Р. И., ЕГН *****, от с. Л..., общ. Попово, обл. Търговище, ул. „М... № 10, да заплати на адв. В. В., гр.Р..., ул.“Д...” № 15, email: advokatvelev@gmail, адвокатско възнаграждение в размер на 600 /шестстотин/ лева за осъществената от него безплатна правна помощ на въззивниците Н. М. М. и П. М., на основание чл. 38, ал. 2 от Закона за адвокатурата.

Решението подлежи на касационно обжалване пред ВКС – София в месечен срок от съобщаването му на страните само при условията на чл. 280 и сл. от ГПК.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____