

ПРОТОКОЛ

№ 12489

гр. София, 17.05.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 160 СЪСТАВ, в публично заседание на петнадесети май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: СВЕТОСЛАВ Т. СПАСЕНОВ

при участието на секретаря СИМОНА Г. НИКОЛОВА
Сложи за разглеждане докладваното от СВЕТОСЛАВ Т. СПАСЕНОВ
Гражданско дело № 20231110110237 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 11:30 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ К. М. И. - редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Ц. И. Парисова - И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Уиз Еър Унгария“ КФТ, действащо чрез „Уиз Еър Унгария“ КФТ – клон България - редовно призован, представява се от адв. К. И., с пълномощно по делото.

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

Процесуалните представители на страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, във връзка с което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ПРИСТЪПВА към изясняване на фактическата страна на правния спор по реда чл.145 ГПК.

Адв. Парисова: Поддържам исковата молба. Моля, да приемете за установено, че ответникът дължи обезщетение в размер на 782,33 лв. на основание Регламент 261/2004 г., чл. 7, параграф 1, буква Б, също така и да присъдите направените разноски.

Адв. И.: Поддържам представения отговор на исковата молба. Ние не оспорваме задължението и дължимостта на обезщетението в полза на ищцата, но тъй като, нито в извънсъдебната претенция беше представено надлежно

пълномощно, нито в заповедното е представено такова пълномощно, дори представеното пълномощно в заповедното производство не представлява директно упълномощаване на адв. Парисова да получи обезщетение, затова подадохме възражението. Правя възражение, че ответникът не е дал повод за завеждане на съдебното производство. Ако присъдите адвокатско възнаграждение в полза на ищцата, моля, да е в минимален размер и само за настоящото исково производство, но не и за заповедното. Също така и да не е в претендираните размери, защото са прекомерни.

Адв. Парисова (реплика): Предявяването на гражданските иски са по вина на авиокомпанията. Когато е подадена жалбата до авиокомпанията, тя има 30 дневен срок и е задължена, ако не одобри даден документ да отговори, да изпрати съобщение до жалбоподателя. Тя не е направила това и до ден днешен. За същия полет прилагам доказателства, че имаме подадени жалби, със същото пълномощно и обезщетения са изплатени, включително директно на пътника. Причината да не бъде изплатена на пътника обезщетението, не е пълномощното, дори с такова може да бъде изплатено на пътника. Адвокатско пълномощно сме представили на 24 януари, месец преди завеждане на делото. До този момент, нито плащане, нито отговор, защото не искат да плащат и си търсят основания да не платят. Представям писмени бележки по делото и доказателства, а именно: покана за изпълнение на парични задължения, пълномощно, имейл кореспонденция, списък на разноски. Представям същите с препис за насрещната страна.

СЪДЪТ

ДОКЛАДВА делото, съобразно свое определение от 14.04.2023 г. постановено в настоящото производство, в което е обективиран проект за доклад по делото.

Процесуалните представители на страните(поотделно): Запознати сме с проекта за доклад по делото. Нямаме възражения по същия. Да се обяви за окончателен.

СЪДЪТ НАМИРА, че проектът за доклад по делото, обективиран в определение от 14.04.2023 г., постановено в настоящото производство, следва да бъде обявен за окончателен, като бъдат приети като доказателства по делото представените с исковата молба документи.

Предвид горното, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА за окончателен проекта за доклад по делото, обективиран в определение от 14.04.2023 г., постановено в настоящото производство.

ПРИЕМА, като писмени доказателства по делото, представени с исковата молба документи.

СЪДЪТ

ДОКЛАДВА молба от 28.04.2023 г., подадена от името на ищеца, чрез адв. Парисова - И., с която са изпълнени указанията на съда и са отстранени констатираните нередовности на искова молба.

Адв. И.: Да се приемат представените документи.

СЪДЪТ НАМИРА, че следва да приеме като доказателство по делото, документите представени от адв. Парисова в днешното съдебно заседание.

Така мотивира, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателства по делото, документите, представени в днешното открито съдебно заседание, от страна на процесуалния представител на ищеца.

Процесуалните представители на страните(поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид липсата на доказателствени искания и като счете делото за изяснено от фактическа страна

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. Парисова: Моля. да уважите исковата молба, респективно, да признаете за установено, че длъжникът дължи на К. И. сумата в размер на 782,33 лв. на основание Регламент 261/2004 г. за полет от 29.04.2022 г., който е бил отменен. Претендирам разноски в исковото и заповедното производство.

Адв. И.: Обезщетението е дължимо и ще бъде изплатено на ищеца. Относно съдебните разноски по делото, искам да обърна внимание, че на 23.11.2022 г. получих повече от 50 заповеди за изпълнение, по които всички адв. Парисова беше упълномощен представител, по нито едно от тези дела нямаше надлежно пълномощно и всички бяха по електронен начин подписани, поради което се наложи да подадем тези възражения, тъй като цената на всички тези заповеди

беше огромна и нямаше надлежно пълномощно. Считам, че адв. Парисова е можела още в заповедното производство да представи адвокатско пълномощно. Поради тези причини все още не е платено обезщетението. Оспорвам съдебните разноси, а в случай, че се присъдят такива в полза на ищеца, то да са в минималните размери по Наредбата № 1/09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Адв. Парисова (реплика): Пълномощник, който не е от кръга на лицата по чл. 32 ГПК не може да представлява упълномощителя в граждански процес, но при наличие на една от предпоставките и хипотезите в чл. 43, ал.2 ЗЗД има право да упълномощи лице на посочените в чл. 32 ГПК. После дали и как адв. И. е стигнала до извода, че дадено пълномощно, подписано електронно или не, това са предположения, с които иска да оправдае действията на ответника. Дори и електронно когато се подписват документите се взема под внимание регламент № 910 от 2014 г. и абсолютно всеки документ има стойност на собственоръчно подписан документ. На авиокомпанията, когато се подава жалбата, в самата документация се записва електронния адрес на пътника, което е равносилно на подпис, заедно с пълномощното според регламент № 910 от 2014 г. Освен това авиокомпанията многократно на този имейл се свързва с пътника и иска от него да потвърди пълномощното.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените писмени бележки от името на ищеца, както и списък с разноси по чл. 80 ГПК.

СЪДЪТ ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в законоустановения за това срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,47 часа.

Съдия при Софийски районен съд: _____

Секретар: _____