

ПРОТОКОЛ

№ 1570

гр. Варна, 18.10.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, III СЪСТАВ, в публично заседание на осемнадесети октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Мила Й. Колева

Членове: Диана К. Стоянова
Цветелина Г. Хекимова

при участието на секретаря Христина Здр. Атанасова
Сложи за разглеждане докладваното от Диана К. Стоянова Въззивно гражданско дело № 20233100501751 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 13:45 часа се явиха:

След спазване на разпоредбата на чл. 142, ал. 1, предл. II^{ро} от ГПК, на второ четене се явиха:

Въззивникът А. З. З., редовно призован, не се явява и не се представлява в съдебно заседание

Въззиваемият „АПС БЕТА БЪЛГАРИЯ” ЕАД, редовно призован, не се явява представител в съдебно заседание.

СЪДЪТ докладва депозирана молба вх.№ 23859 на 03.10.2023г., от юрисконсулт Б.Т., процесуален представител на въззиваемия, с която същият не възразява да се даде ход на делото и да се гледа в тяхно отсъствие. Заявява, че поддържа изцяло изложеното становище в отговора на въззивната жалба. Моли да им бъдат присъдени направените съдебно-деловодни разnosки в настоящото производство, подробно описани в исковата молба. Моли в случай, че насрещната страна направи възражения, които не са преклудирани да им бъде дадена възможност да се запознаят с тях и при необходимост да ангажират доказателства. Моли да им бъде изпратен препис от протокола на посочения в молбата имейл адрес.

СЪДЕБНИЯТ СЪСТАВ предвид редовното призоваване на страните, намира, че не са налице пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА
съгласно Определение № 3607 от 20.09.2023г.

Производството е по реда на чл.259 и сл. от ГПК.

Образувано е по въззивна жалба вх. № 51268/07.07.2023г. от А. З. З., ЕГН *****, с адрес: гр. Варна, ул. „Цанко Дюстабанов“ № 20, ет.6, ап.20 срещу решение №2281/23.06.2023г., постановено по гр. дело №20223110110918 на Варненския районен съд, с което е прието за установено по отношение на въззивника, че дължи на „АПС Бета България“ ЕАД, ЕИК 203374133, със седалище и адрес на управление: гр. София, бул. „България“ № 81В, ап.3 сумата от 900 лева, представляваща главница по договор за кредит № 664491 от 04.05.2016г., сключен между А. З. З. /заемател/ и „Кредисимо“ ЕАД /заемодател/, платена на заемодателя от „Ай Тръст“ ЕООД в качеството му на поръчител по договор от 04.05.2016г., сключен със заемателя, ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на подаване на заявлението в съда – 18.04.2022г., до окончателното изплащане на задължението, което вземане е прехвърлено от „Ай Тръст“ ЕООД на „АПС Бета България“ ЕООД с договор за продажба и прехвърляне на вземания /цесия/ от 02.03.2021г. , за която сума е издадена Заповед № 2551 от 20.04.2022 г. за изпълнение на парично задължение по чл.410 от ГПК по ч.гр.д. № 5030/2022 г. по описа на ВРС.

В жалбата е изложено становище за неправилност и незаконосъобразност на решението. За неправилен се счита извода на съда, че вземането за главница по договора за кредит не е погасено по давност, поради това, че началната й дата е настъпване на падежа на последната вноска по кредита. Поддържа се, че давностният срок тече за всяка отделна погасителна вноска считано от датата, на която е следвало да бъде заплатена. Договорът е сключен на 04.05.2016г. он-лайн със срок за погасяване до 10.06.2017г. Заявлението по чл.410 от ГПК е подадено на 18.04.2022г., поради което се прави извод, че са непогасени по давност само 12 и 13 вноска от погасителния план. Погасена по давност е мораторната лихва върху главницата, с изтичане на три годишната давност.

На следващо място се посочва, че неправилно е прието от районния съд, че въззивницата е надлежно уведомена за извършената цесия.

Въведени са и оплаквания за нищожност на договора за поръчителство поради неговата неравноправност, от което следва, че не се дължи главницата по договора за кредит.

По изложените съображения моли съдът да отмени първоинстанционното решение и да постанови друго, с което да отхвърли предявения иск.

В срока по чл.263, ал.2 от ГПК е постъпил отговор от насрещната страна по жалбата „АПС Бета България" ЕООД, в който се застъпва становище за неоснователност на подадената жалба и за правилност, и законосъобразност на атакуваното решение. Обосновано е прието, че погасителна давност по отношение на вземането не е изтекла. В ТР №5/2019г. е предвидено, че разсрочването на задължението и изпълнението на части на основание чл.66 от ЗЗД е действие на кредитора, което е изцяло в

икономическа полза на длъжника. Самото вземане макар и разделено на отделни погасителни плащания, запазва своя характер на задължение, което по съществото си е платимо еднократно. В тази връзка не следва да се прилага давността за всяка погасителна вноска.

Изложени са съображения за действителност на договора за поръчителство и липса на неравноправност. Аргументира се, че въззивницата е уведомена за договора за цесия с получаване на исковата молба. По изложените съображения се моли въззивният съд да потвърди първоинстанционното решение.

Няма искания за събиране на нови доказателства.

СЪДЕБНИЯТ СЪСТАВ с оглед липсата на възражения от страните, намира, че следва да бъде обявен за окончателен доклада по делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА за окончателен доклада по делото, изготвен в разпоредително заседание с Определение № 3607 от 20.09.2023г.

СЪДЕБНИЯТ СЪСТАВ намира, че направеното искане от въззиваемият за изпращане на препис от съдебния протокол на посочения в молбата електронен адрес следва да бъде уважено, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗПРАТИ препис от съдебния протокол на посочения в молбата на въззиваемият електронен адрес.

СЪДЕБНИЯТ СЪСТАВ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

СЪДЕБНИЯТ СЪСТАВ обяви, че ще се произнесе с решение в законния срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:47 часа.

Председател: _____

Секретар: _____