

РЕШЕНИЕ

№ 24

гр. С., 19.01.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – С., VII СЪСТАВ, в публично заседание на четиринадесети декември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Никола Г. Маринов

при участието на секретаря Христина П. Панайотова
като разгледа докладваното от Никола Г. Маринов Административно
наказателно дело № 20222230201081 по описа за 2022 година

Производството е образувано по жалба на „Тонзус Секюрити“ ЕООД, представлявано от управителя Т.Д. Т. против НП №20- 2200177/13.09.2022г. на директора на Дирекция „Инспекция по труда“- С., с което на основание чл.414, ал.1 от Кодекса на труда е наложено наказание „Имуществена санкция“ в размер на 1500 (хиляда и петстотин) лева за нарушение на чл.143, ал.2, вр. ал.1 от Кодекса на труда. Моли да бъде отменено обжалваното наказателно постановление като незаконосъобразно.

Жалбоподателят, редовно призован се представлява от управителя на търговското дружество и от упълномощен процесуален представител, който счита наказателното постановление за незаконосъобразно и моли същото да бъде отменено. Претендира разноските по делото.

Органът, издал обжалваното наказателно постановление, редовно призован се представлява от упълномощен процесуален представител, който моли съда да потвърди атакуваното наказателно постановление като законосъобразно. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

След преценка на събраните по делото доказателства съдът прие за установена следната фактическа обстановка:

Във връзка с подаден сигнал на 17.08.2022г. от бивш служител на

„Тонзус Секюрити“ ЕООД за полагане на извънреден труд, длъжностни лица от „Инспекция по труда“- С. на 18.08.2022г. извършили проверка по спазване изискванията на трудовото законодателство на „Тонзус Секюрити“ ЕООД с обект на контрол- фирмен офис в гр. С., ул. „Славянска“ №18- А. При преглед на представени документи от управителя на дружеството жалбоподател в Дирекция „Инспекция по труда“- С. на 22.08.2022г. (изискани с призовка ПР 2226076/18.08.2022 г.) било установено, че съгласно представен Правилник за вътрешния трудов ред, работодателят „Тонзус Секюрити“ ЕООД е установил сумирано изчисляване на работното време с отчетен период един месец. При преглед на представените отчетни форми за явяване/неявяване на работа за месец юли 2022г. на дружеството жалбоподател проверяващите установили, че част от работещите в рамките на периода на отчитане на установеното сумирано изчисляване на работно време са положили извънреден труд. Съгласно отчетни форми за месец юли 2022г. две лица били положили извънреден труд при установена форма за месец юли 2022г. от 168 часа. Служителката И. П. А. била отработила както следва: през месец юли 2022г. десет първи смени (от 07,00 до 19,00 часа) и девет втори смени (от 19,00 часа до 07,00 часа) или отработени общо 206 часа, т. е. положен бил извънреден труд общо 38 часа. Служителката П. М. Г. била отработила както следва: през месец юли 2022г. осем първи смени (от 07,00 до 19,00 часа) и десет втори смени (от 19,00 часа до 07,00 часа) или била отработила общо 197 часа, т. е. положен бил извънреден труд общо 29 часа.

От събраните по време на проверката доказателства проверяващите служители на Дирекция „Инспекция по труда“- С. приели за установено, че „Тонзус Секюрити“ ЕООД, в качеството си на работодател по смисъла на §1, т.1 от Допълнителните разпоредби на КТ е допуснало със свое знание и без противопоставяне полагането на извънреден труд през месец юли 2022г., в това число и от служителите И. П. А. и П. М. Г. като той не попадал в хипотезата на чл.144 от КТ. Нарушението било допуснато на 31.07.2022г. (до последния работен ден на отчетния период, а именно месец юли 2022г.), а е установено на 22.08.2022г. при преглед на документите на дружеството по време на проверката в Дирекция „Инспекция по труда“- С..

Поради това служител от Дирекция „Инспекция по труда“- С., св. Н. А. С. за извършеното нарушение съставила на 25.08.2022г. на търговското дружество жалбоподател акт за установяване на административно нарушение.

Свидетели по съставянето на акта станали колегите й, св. Г. Е. С. и св. С. Ж. Ж.. Актът за установяване на административно нарушение бил връчен на 25.08.2022г. на представляващия търговското дружество жалбоподател.

Въз основа на съставения акт за установяване на административно нарушение, впоследствие директорът на Дирекция „Инспекция по труда“-С. издал обжалваното наказателно постановление като наложил на дружеството жалбоподател на основание чл.414, ал.1 от Кодекса на труда административно наказание „Имуществена санкция“ в размер на 1500 лева.

Въз основа на така приетото за установено от фактическа страна съдът направи следните правни изводи:

Жалбата е допустима, подадена в 14- дневния преклузивен срок от лице, имащо правен интерес от обжалването и разгледана по същество е неоснователна.

Съдът кредитира показанията на разпитаните свидетели изцяло, тъй като те са безпротиворечиви, логични, последователни и относими към предмета на делото.

Съдът кредитира и писмените доказателства, присъединени към доказателствения материал по реда на чл.283 от НПК.

Безспорно се установи от приложените по делото доказателства, че търговското дружество жалбоподател, в качеството си на работодател е допуснало (при работа в условията на сумирано изчисляване на работното време, с период на отчитане един месец) полагане на извънреден труд през месец юли 2022г. (без да е налице някое от основанията на чл.144 от КТ) за работещите във фирмен офис, гр. С., ул. „Славянска“ №18- А на „Тонзус Секюрити“ ЕООД, както следва: при норма 168 часа за месец юли 2022г., работещата И. П. А. е отработила както следва: през месец юли 2022г. десет първи смени (от 07,00 до 19,00 часа) и девет втори смени (от 19,00 часа до 07,00 часа) или е отработила общо 206 часа, положила е извънреден труд общо 38 часа, П. М. Г. е отработила през месец юли 2022г. осем първи смени (от 07,00 до 19,00 часа) и десет втори смени (от 19,00 часа до 07,00 часа) или е отработила общо 197 часа, положила е извънреден труд общо 29 часа. Съгласно разпоредбата на чл.143, ал.2 от КТ извънредният труд е забранен като видно от представените по делото писмени доказателства не са били налице основанията на чл.144 от КТ за допускане на извънреден труд. Съдът

намира, че „Тонзус Секюрити“ ЕООД е извършило нарушение на чл.143, ал.2 в р . ал.1 от КТ, поради което същото следва да понесе своята административнонаказателна отговорност.

В тази връзка съдът счита за неоснователно оспорването от страна на процесуалния представител на търговското дружество жалбоподател за наличие на предпоставките по чл.144, т.6 от КТ. Действително се установи, че през месец юли един служител е бил пенсиониран, а друг е ползвал отпуска, поради това се наложило останалите служители И. А. и П. Г. да поемат допълнителни работни смени, за да се обезпечи непрекъснатия процес на работа, предвид това, че дейността на фирмата е денонощна охрана на обекти. В своя сигнал до Дирекция „Инспекция по труда“- С. св. И. А. първоначално заявила, че е положила извънреден труд. В съдебно заседание същата заяви, че макар да има в графика, че е положила 24 часово дежурство, същата е била сменяна от управителя на фирмата на 05.07.2022г. и на 24.07.2022г. за нощното дежурство, а според св. П. Г. не са работени 24 часови дежурства и на 30.07.2022г. дежурството ѝ също било поето от управителя на дружеството Т.. Дори и това да отговаря на действителността, настоящия състав намира, че и при тези смени от страна на управителя на дружеството на упоменатите в графика работни смени на служителите е налице полагането на извънреден труд от същите като от страна на служителката И. А. отработените работни часове са били в общ размер на 182 часа или 14 часа общо извънреден труд, а по отношение на служителката П. Г. отработените часове са били общо 185 часа или 17 часа общо извънреден труд. На първо място не бе установено от страна на жалбоподателя на какво основание и по силата на какъв акт е ставало това поемане на смените на работниците от страна на управителя на фирмата. На следващо място съгласно разпоредбата на чл.143, ал.2 от КТ извънредният труд е забранен като ал.1 от същия законов текст дава легална дефиниция на понятието „извънреден труд“ и го определя като труд, който се полага по разпореждане или със знанието и без противопоставянето на работодателя или на съответния ръководител от работника или служителя извън установеното за него работно време. Извънредният труд се допуска само по изключение като в разпоредбата на чл.144 от КТ законодателят изчерпателно е изброил конкретните хипотези, в които по изключение се допуска полагане на извънреден труд. Конкретно посочената от жалбоподателя т.6 касае случаите, когато това се налага за довършване на

започната работа, която не може да бъде извършена през редовното работно време. Дори и да приемем, че дружеството е попаднало в тази хипотеза, от приложените по делото доказателства, не се установява работодателят действително да е издал такова разпореждане за полагане на извънреден труд или че служителите не са се противопоставили на същото. Напротив, не е спорно че такава заповед не е била издадена от представляващия дружеството, а и единият от полагащите извънреден труд служител е подал за това сигнал до Дирекция „Инспекция по труда“- С.. За пълнота следва да се допълни, че дори и да приемем, че на 30.07.2022г. св. П. Г. е продължила с 4-5 часа смяната си, докато я смени св. А., това също е следвало да бъде извършено с нарочна заповед от страна на работодателя на основание чл.136а от КТ, за което също не са представени доказателства да е било осъществено.

При съставянето на акта за установяване на административно нарушение и издаването на атакуваното наказателно постановление не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които да доведат до отмяна на наказателното постановление. Правилно е определена санкцията на нарушителя, която е в минимален размер и същата отговаря на допуснатото нарушение. Ето защо съдът счита наказателното постановление за законосъобразно и като такова следва да го потвърди.

С оглед правилата на процеса и при направено искане от въззиваемата страна за присъждане на разноски, представляващи юрисконсултско възнаграждение съдът счита, че следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в размер на 80 лева, определен по реда на чл.27е от Наредбата за заплащането на правната помощ предвид обстоятелството, че делото не се отличава с фактическа и правна сложност. Ето защо дружеството жалбоподател „Тонзус Секюрити“ ЕООД следва да се осъди да заплати на Дирекция „Инспекция по труда“- С. сума в размер на 80 (осемдесет) лева, представляваща разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Ръководен от изложените съображения, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА НП №20- 2200177/13.09.2022г. на директора на Дирекция „Инспекция по труда“- С., с което на „Тонзус Секюрити“ ЕООД с,

представлявано от управителя Т.Д. Т. на основание чл.414, ал.1 от Кодекса на труда е наложено административно наказание „Имуществена санкция“ в размер на 1500 (хиляда и петстотин) лева за нарушение на чл.143, ал.2, вр. ал.1 от същия кодекс като **ЗАКОНОСЪОБРАЗНО**.

ОСЪЖДА „Тонзус Секюрити“ ЕООД с, представлявано от управителя Т.Д. Т. да заплати на Дирекция „Инспекция по труда“- С. направените по делото разноси в размер на 80 (осемдесет) лева, представляващи юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Административен съд- гр. С. в 14- дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Районен съд – С.: _____