

ПРОТОКОЛ

№ 2117

гр. София, 16.02.2022 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 109-ТИ СЪСТАВ, в публично заседание на шестнадесети февруари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: РОСИ П. М.

Съдебни МАРГАРИТА Г. СПАСОВА

заседатели: Николай Ст. С.

при участието на секретаря СОНЯ АНД. МЛАДЕНОВА
и прокурора Н. М. Д.

Сложи за разглеждане докладваното от РОСИ П. М. Наказателно дело от общ характер № 20211110209051 по описа за 2021 година.

На именното повикване в 11:30 часа се явиха:

ПОДСЪДИМИЯТ В. С. С., редовно уведомен, се явява лично и с адв. Н..

СВИДЕТЕЛЯТ Ц. А. Н., редовно уведомена, се явява лично.

ПРОКУРОРЪТ: Няма пречки да се конституира пострадалата като частен обвинител

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото в разпоредително заседание.

АДВ. Н. : Да се даде ход на делото в разпоредително заседание.

СЪДЪТ намира, че не са налице пречки за даване ход на разпоредителното заседание, за което

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО В РАЗПОРЕДИТЕЛНО ЗАСЕДАНИЕ

СНЕМА САМОЛИЧНОСТ НА ПОДСЪДИМИЯ

В. С. С., роден на XXXX. в гр. София, ЕГН *****, българи, български гражданин, осъждан, средно образование, неженен, жив. гр. София, адрес, трудово зает.

СЪДЪТ разяснява правата на подсъдимата в производството.

ПОДСЪДИМИЯТ: Разбирам правата си. Получил съм препис от обвинителния акт и разпореждане за насрочване на делото в разпоредително заседание преди повече от 7 дни. Разяснени са ми правата за въпросите, които се обсъждат в разпоредителното заседание. Нямам искания за отводи.

АДВ.Н.: Нямам искания за отводи.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания за отводи.

СВИДЕТЕЛКАТА Н.: Не желая да се конституирам като страна в производството.

Съдът дава възможност на участниците в разпоредителното заседание да вземат отношение по въпросите по чл. 248, ал. 1 от НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Намирам, че делото е подсъдно на съда. Няма основание за прекратяване или спиране на наказателното производство. Не е допуснато на досъдебното производство отстранимо съществено нарушение на процесуални правила, довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия или на пострадалия. Не са налице основания за разглеждане на делото по реда на особените правила. Не се налага разглеждането на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършването на съдебни следствени действия по делегация. Не се налага вземане мярка за неотклонение. Към момента нямам искания за събиране на нови доказателства. Следва да се насрочи съдебното заседание по общия ред, за което да се призоват лицата, посочени в приложението към обвинителния акт.

АДВ. Н.: Намирам, че делото е подсъдно на съда. Няма основание за прекратяване или спиране на наказателното производство. Възразявам срещу описание на обвинението от фактическа страна. В първото постановление на което действие обвиняемия се е явил сам без защитник му е предявено

обвинение, че в период март – юни 2017 в ресторант „Натали“ не е изпълнил процесната заповед. В постановление за привличане на обвиняем от 04.05.2020 г. му е предявено същото обвинение по чл. 296, ал. 1 от НК, като му е предявено обвинение и по чл. 144, ал. 3 от НК. Ние направихме искане да се прецени обвинението с датата на деянието, а да не се дава три месечен период. С обвинителния акт му е повдигнато обвинение за извършени престъпления на 12.03.2017 г. по чл. 296 и чл. 144 от НК. Докато и в последното постановление е даден 3-месечен период, което е нарушило правото на защита на обвиняемия. Не следва това уточнение да е направено с обвинителния акт. Считам, че възражението не е израз на ненужна формалистика, това производство е забавено вече 5 години. В случай, че не уважите искането, моля да не се призовават вещите лица изготвили техническите експертизи, тъй като считам, че тяхното призоваване ще губи процесуално време. Не са налице основания за разглеждане на делото по реда на особените правила. Не се налага разглеждането на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършването на съдебни следствени действия по делегация. Не се налага вземане мярка за неотклонение. Към момента нямам искания за събиране на нови доказателства. Следва да се насрочи съдебното заседание по общия ред, за което да се призват лицата, посочени в приложението към обвинителния акт и вещите лица психиатър и психолог.

ПОДСЪДИМИЯТ : Поддържам изложеното от защитника.

ПРОКУРОРЪТ: По отношение на довода на защитата, че има две обвинения по време, считам че първото не следва да се вземе предвид, тъй като има ново обвинение по реда на НПК и то е меродавно към настоящия момент, поради което съдът и страните следва да се съобразяват с него. СРП се е съобразила с тълкувателната практика на Тълкувателно решение от 2002 г., за време, място и начин на деянието, като времеви период е описан с конкретни граници и обвинителния акт не е излязъл от тези времеви периоди и не нарушава правото на защита. Именно датата за която е повдигнато обвинение е влизала в този времеви период, поради което не се е налагало ново изготвяне на ново обвинение. Считам, че са спазени всички процесуални изисквания и не е налице основание за връщане на делото.

СЪДЪТ се оттегля на съвещание.

Съдът, като взе предвид становищата на участниците в разпоредителното заседание и материалите по делото

ОПРЕДЕЛИ:

Приема, че делото е подсъдно на съда.

Не е налице основание за прекратяване или спиране на наказателното производство на осн. чл. 250 и чл. 251 от НК.

Във връзка с доводите на защитата за допуснато съществено процесуално нарушение на досъдебното производство, което нарушава правото на защита на лицето, което е било привлечено в процесуално качество обвиняем в хода на ДП, съдът намира тези доводи за основателни. По отношение на времето на извършване на деянието, за което е повдигнато обвинение на С. е посочен един широк времеви интервал, а именно между м. март 2017 г. и м. юни 2017 г. Това обстоятелство ограничава правото на обвиняемия да научи в какво е обвинен по отношение на конкретно време на извършване. Действително когато са налице няколкократно привличания на едно лице в процесуално качество на обвиняем е меродавно последното постановление за привличане на лицето в това процесуално качество, след което на същото се предоставя възможност, ако желае да даде обяснения. В настоящият случай последното по време постановление за привличане на обвиняем съдържа неяснота по отношение конкретното време на извършване на твърдяното от СРП деяние. Обстоятелството, че за първи път конкретизация на това време се съдържа в обвинителния акт, накърнява правото на защита на обвиняемия лице.

С оглед изложеното, съдът намира, че съдебното производство следва да бъде прекратено, а делото да бъде върнато на прокуратурата за отстраняване на констатираното съществено процесуално нарушение.

С оглед изложеното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА съдебното производство по НОХД 9051/2021 г. по опис на СРС, НО, 109 състав.

ВРЪЩА делото на СРП за отстраняване на същественото процесуално нарушение.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване и протест по реда на глава XX от НПК в 7-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.55 ч.

Председател: _____

Заседатели:

1. _____

2. _____

Секретар: _____