

# РЕШЕНИЕ

№ 397

гр. гр. Хасково, 20.06.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ХАСКОВО, VI ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ,** в  
публично заседание на двадесет и втори май през две хиляди двадесет и трета  
година в следния състав:

Председател: Валентина Ж. Иванова

при участието на секретаря Геновева Р. Стойчева  
като разгледа докладваното от Валентина Ж. Иванова Гражданско дело №  
20225640102749 по описа за 2022 година

Предявен е иск с правно основание чл.558, ал.7 от Кодекса за  
застраховането, във вр. с чл.45 от Закона за задълженията и договорите от  
„Гаранционен фонд“ гр.София срещу А. С. С., от гр.Хасково.

Ищецът твърди, че на основание чл. 288, ал, 1, т.2, б. „а“ от КЗ (отм.),  
сега чл. 557, ал.1, т.2, б. „а“ от КЗ, изплатил по щета № 210275/23.07.2018г.  
обезщетение за неимуществени вреди в общ размер на 14724.18 лв.,  
присъдени по Т.д. № 168/2018г. по описа на ОС-Хасково. По цитираното дело  
ответникът бил трето лице- помагач на страната на „Гаранционен фонд“.  
Съласно Присъда №3 на Окръжен съд-Хасково от 19.01.2017г., виновен за  
катастрофата бил именно той, който като неправопособен шофьор  
управлявал след употреба на алкохол л.а. „\*\*\*\*\*“ с ДКН \*\*\*\*\*, без  
действаща задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ към датата  
на ПТП, съгласно справка на Информационен център към Гаранционен фонд.  
Процесното ПТП било настъпило на 25.04.2015г. около 23.50 ч, като след  
употреба на алкохол (2,69 промила) водачът А. С. С. управлявал л.а. „\*\*\*\*\*“ с  
ДКН \*\*\*\*\*, собственост на С. С. М., по бул. „Васил Левски“ в гр. Хасково.  
Последният започнал състезание с намиращия се в същото платно, но в

източната лента за движение лек автомобил, като достигайки кръстовище и навлизайки в левия завой, лекият автомобил „\*\*\*\*\*“ поднесъл и водачът изгубил контрол над управлението. Автомобилът му се блъснал в еластична преграда с предна дясна част, след което със същата част последвал втори удар в метален стълб. От удара бил починал Х. А. В., пътуващ на предната дясна седалка на л.а. „\*\*\*\*\*“. В нарушение на чл. 260 от КЗ (отм.) сега чл. 490 от КЗ ответникът управлявал увреждащия автомобил без действаща задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ към датата на ПТП. За изплащане на обезщетение за неимуществени вреди на основание чл. 288 от КЗ (отм.) сега чл. 557 от КЗ към ищеца се обърнали З. А. В и Б. А. В. и по образуваната в тази връзка щета № 210275/23.07.2018г. бил постановен отказ за определяне на обезщетение, поради непредставяне на достатъчно доказателства, обуславящи основаниято и размера на исканото обезщетение. Молителите не се съгласили с постановения отказ от изплащане на обезщетение и образували против ищеца Т.д. № 168/2018г. по описа на ОС-Хасково. Въз основа на постановеното по него решение се снабдили с изпълнителен лист и образували и.д. № 20197870400169 и и.д. № 20227870400064. След получени покани за доброволно изпълнение по посочените изпълнителни дела от ЧСИ М. Д., на 16.06.2019г. ищецът заплатил сума в общ размер на 12350.18 лв. по сметката на ЧСИ Д. по и.д. № 20197870400169, от които - 10 000.00 лв. главница, 1027.78 лв. законна лихва и 1322.40 лв. съдебни разходи; на 18.10.2018г. заплатил сума в размер на 400.00 лв. за държавна такса по сметка на Окръжен съд-Хасково, а на 11.04.2022г. заплатил сума в размер на 1974 лева по сметка на ЧСИ М.Д. по и.д. № 20227870400064. Ищецът посочва, че поканил ответника да му възстанови изплатеното от него, но до датата на предявяване на иска същият не бил погасил задължението си. Предвид изложеното, моли съда да постанови решение, с което да осъди ответника да заплати на ищеца сумата от 14 724.18 лв., представляваща изплатено от „Гаранционен фонд“ по щета № 210275/ 23.07.2018г. и присъдено по влязло в сила съдебно решение по Т.д. № 168/2018г. по описа на ОС-Хасково обезщетение, ведно със законната лихва върху главницата от датата на завеждане на исковата молба до окончателното изплащане на сумата, както и направените по делото разноски.

В срока по чл.131 от ГПК ответникът не подава отговор на исковата молба. В съдебно заседание не се явява и не изпраща процесуален

представител.

Съдът, като взе предвид, че в случая са налице предпоставките за постановяване на неprisъствено решение, а именно - ответникът не е представил в срок отговор на исковата молба и не се е явил в първото заседание по делото, без да е направил искане за разглеждането му в негово отсъствие, както и като съобрази направеното от ищеца искане за постановяване на неprisъствено решение, намира, че следва предявения иск, като вероятно основателен, да се уважи.

На ищеца следва да се присъдят разноските в настоящото производство, произтекли от внесена държавна такса в размер на 588.97 лева.

Водим от горното и на основание чл.239, ал.1 във вр. с чл.238 от ГПК, съдът

### **РЕШИ:**

**ОСЪЖДА** А. С. С., ЕГН \*\*\*\*\*, от гр.Хасково, ул.“\*\*\*\*”, да заплати на Гаранционен фонд, гр.София, ул.“\*\*\*\*\*” със съдебен адрес - гр.Пловдив, бул.“\*\*\*\*\*”, адв. С. Ф. М., сумата от 14 724.18 лева, представляваща изплатено от „Гаранционен фонд“ по Щета № 210275/23.07.2018г. и присъдено по влязло в сила съдебно решение по Т.д.№ 168/2018г. по описа на ОС-Хасково обезщетение, ведно със законната лихва, считано от датата на предявяване на иска – 27.10.2022г. до окончателното ѝ изплащане, както и направените по делото разноски в размер на 588.97 лева.

Решението не подлежи на обжалване.

/п/ не се чете.

**Съдия при Районен съд – Хасково:** Вярно с оригинала!

Секретар: Г.С.