

# РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 3302

гр. София, 14.03.2023 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 23-ТИ СЪСТАВ**, в закрито заседание на четиринадесети март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Х. Б. Г.

като разгледа докладваното от Х. Б. Г. Наказателно дело частен характер № 20231110202085 по описа за 2023 година

установи следното:

Производството е образувано по частна тъжба на В. С. К. - съдия в Административен съд - София град срещу Д. К. С., А. Г. Ч. К. В. Г., Н. Р. К., посочени в приложените материали като журналисти и сътрудници в медия - Бюро за разследващи репортажи и данни. С тъжбата са повдигнати обвинения за извършени от посочените журналисти и сътрудници в Бюро за разследващи репортажи и данни престъпления клевета. Предявени с тъжбата са също граждански искове за присъждане на обезщетения за причинени на тъжителката от престъпленията по тъжбата неимуществени вреди.

Съдът, след като извърши проверката по чл. 247а НПК и чл. 250-252 НПК за наличието на основание за насрочване на делото за разглеждане в открито съдебно заседание, прие, че са налице пречки за произнасянето поради наличие на основание за отстраняване на съдията – докладчик от разглеждане на делото за осигуряване изискването на чл. 6 пар. 1 КЗПЧОС и чл. 10, чл. 11, чл. 12, чл. 14 НПК за разглеждането и решаването на делото от независим и безпристрастен съд.

Съдът прие, че фактът, че тъжителят по делото е обявен на интернет - страница на Административен съд - София град като

съдия в този съд, представлява обективно обстоятелство, пораждащо основателно съмнение , че съдията - докладчик като съдия от същия съдебен район , може да бъде повлиян от този факт и поради това да не бъде безпристрастен по смисъла на чл. 6 пар. 1 ЕКЗПЧОС при решаване на делото , поради което и са налице основанията на чл. 29 ал.2 НПК .

В практиката на Европейския съд по правата на човека и Върховния касационен съд са утвърдени стандарти , следвани за осигуряване изискването на Конвенцията за независимост и безпристрастност на съда като основна гаранция за правото на справедлив съдебен процес . В този смисъл са решенията Пиерсак срещу Белгия , Кембъл и Фел срещу Обединеното кралство, Торгейр Торгейрсон срещу Исландия и други на ЕСПЧ , р. 109 / 2013г. н.д. № 2086/12г. , 3 отд. ВКС , решение № 481 от 17.11.2008 г. по н. д. № 487/2008 г. на III-то н. о. на ВКС на РБ , опр. 390 /2017г. ч.гр.д 1405/17г. 4 – то гр. отд. ВКС и др.

Според практиката на ЕСПЧ при проверката за независимостта на даден орган трябва да се имат предвид начинът на назначаване на членовете му и продължителността на неговия мандат, наличието на гаранции срещу външен натиск и това дали органът изглежда независим за външен наблюдател , дали организирането му с основание може да породу външен наблюдател съмнение в неговата независимост.

За установяване съответствието с изискването на Конвенцията съдът да е безпристрастен - непредубеден и без пристрастия към страните Съдът в Страсбург е утвърдил прилагането на обективен и субективен критерий при проверката за безпристрастност . Субективният критерий проверява личната безпристрастност на членовете на съдебния състав. Тя се предполага до доказване на противното . Според ЕСПЧ извод за лична предубеденост и пристрастие на съдия може да се направи, само ако те са съвсем явни от поведението му или от съдържанието на постановеното решение .

Обективният критерий проверява обективната безпристрастност на съда като изискване , осигуряващо доверието, което съдът трябва да

вдъхва в едно демократично общество. Определящо значение според стандартите на Съда за установяване съответствието с изискването за обективната безпристрастност на съда е липсата на основателно, обективно обосновано въз основа на фактите, съмнение в безпристрастността. Когато основателно може да се предположи, че безпристрастността на съда е накърнена, според ЕСПЧ съдията следва да се отведе от делото.

Съдът прие, че фактът, че тъжителят по делото е съдия в Административен съд - София град, представлява обективно обстоятелство, пораждащо основателно съмнение, че безпристрастността на съда по делото може да бъде накърнена, като съдията - докладчик като съдия от същия съдебен район бъде ненадлежно повлиян от този факт. Поради това съдът по делото не отговаря на изискването на КЗПЧОС за обективна безпристрастност и за осигуряването правото на справедлив съдебен процес, стабилността на съдебния акт и правната сигурност съдията следва да се отведе от разглеждане на делото.

В съответствие с приетото, че съдиите от района на Административен съд София – град не отговарят на изискването на КЗПЧОС за обективна безпристрастност на съда и с практиката на Върховния касационен съд - решение № 481 от 17.11.2008 г. по н. д. № 487/2008 г. на III-то н. о., опр. 180/2012г по чнд 1998/12г. 1-во отд., опр. 155/2014г. по чнд 1638/14г. 1-во отд. - налице са основанията по чл. 43 т. 2 НПК за изпращане на делото на ВКС за преценка на правомощията му по закон.

По тези съображения на основание чл. 43 т. 2 НПК и чл. 29 /2/ НПК съдът

## **РАЗПОРЕДИ:**

**ПРЕКРАТЯВА** производството по делото пред СРС .

**ИЗПРАЩА** делото на ВКС .

**ОТВЕЖДА** съдия Х. Г. от разглеждане на делото.

**Разпорежданията на съда са окончателни .**

**Да се изпратят копия от разпореждането на съда на тъжителя и на лицата , срещу които тъжбата е депозирана, след което делото да се изпрати на ВКС .**

**Районен съдия:**

**Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_**