

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 331

гр. Пазарджик, 19.09.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК в закрито заседание на деветнадесети септември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Десислава Анг. Ралинова

като разглежда докладваното от Десислава Анг. Ралинова Търговско дело № 20235200900100 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл.146 от ГПК.

Постъпила е искова молба от Г. Д. Д., с ЕГН *****, с адрес град П., ул. „Н.Р.“ №**, със съдебен адрес град П., бул. „Ш.с.“ №***, вх. “*”, ет.*,ап.**, Еднолично адвокатско дружество „М.“, чрез адвокат С. М., тел.: *****, **срещу** ЗЕАД „Б.В.И.Г.“ с адрес град С., район „Т.“, ул. „П.“ №*, представлявано заедно от всеки двама от изп. директори Н. Д. Ч., И.И.Г., П.А.Ш., Т.И.И. и Н.Й.П..

В исковата молба са изложени обстоятелства, че на **** година, около 18.20ч., на път ***, км. ****+*** м. след с. Г., област П., посока с.Л., община П. при управление на МПС - лек автомобил марка „О.А.“, с рег.№*****, водачът на автомобила С. И. С., с ЕГН*****, с поС.ен адрес: с.С., ул. „П.“ №**, е нарушил правилата за движение по пътищата, визирани в разпоредбата на чл.49 от ЗДвП, като водач на пътно превозно средство, излизащо от земен път на път с настилка и не бил пропуснал движещия се по пътя с настилка мотоциклет „Х.Т. ****“, с рег. № *****, в резултат на което по непредпазливост бил причинил на Г. Д. Д. от град П. комплексна *****, изразяваща се в *****. Сочи се, че ищецът не е могъл да реагира по какъвто и да било начин, тъй като водачът на „О.А.“ изскочил абсолютно неочаквано и с доста висока скорост от земен път на път с настилка. Твърди се, че след удара на автомобила в мотоциклета, ищецът Г. Д. бил изхвърчал във въздуха над автомобила, паднал на земята, претърколил се няколко пъти и попаднал в крайпътна канавка, като при падането си Д. се ударил в няколко клона на

крайпътно дърво акация. Твърди се също така, че при опит да се обади по телефона си, лявата ръка на Д. била увиснала безконтролно, тъй като и ***** (лъчева и лакетна) на предмишницата *****. Ищецът ***** и имал усещането, че ще *****, след което същият се обадил, като държал телефона с другата ръка, на тел. 112, за да съобщи за пътния инцидент, но операторът му казал, че сигнал за този инцидент вече е бил подаден и обработен, както и че към мястото на инцидента пътува специализиран автомобил на спешна медицинска помощ и полиция. На мястото на ПТП пристигнали полицаи, както и екип на спешна медицинска помощ. Сочи се, че за да бъде изваден ищецът от мястото, където се е намирал се наложило случаен минувач, който е пътувал по пътя и е спрял да помогне, да разчиства клоните с мачете, което е имал в автомобила си. Г. Д. е бил изваден много трудно, заради мястото, където се е намирал. В процеса на *****то му, *** му се е *****, което е причинило изключително **** с оглед ****, които е получил при пътния инцидент. След това Д. бил закаран в Спешното отделение на УМБАЛ П., където му била **** на подбедрицата и му била сложена **** с тежест от около два килограма. На следващия ден, след главната визитация лекарският екип преценил, че **** на Г. Д. са **** и лекарите в П. не могат да се справят. Ищецът бил закаран в УМБАЛ „Св. Г.“ град П.. След направени образни изследвания било установено, че при описаното ПТП, ищецът Д. е получил *****, която е част от *****, ***** ***** на лявата ръка - лъчева и лакетна кост и му е била направена ****, продължила седем часа, за *****, участваща в състава на *****. На следващия ден, след *****та, свързана с **** на шийката на тазобедрената става на левия крак, както и на бедрената кост на левия крак, както и на *****, влизаща в състава на *****, на ищеца е била направена ****, свързана с **** на костите на лявата ръка. Тази **** продължила два часа и половина. На лъчевата кост **** метална шина (остеосинтеза), която да държи **** двете части на костта. Твърди се, че ***** не били **** дори и най-малко. След като са му били направени описаните две ***** Г. Д. пролежал в болницата двадесет дни. През цялото време бил *****н от съпругата си, тъй като той *****. След това същият бил изписан и бил закаран в дома на родителите на съпругата му в гр.П., защото там имало кой да се грижи за него. Сочи се, че през целия период от настъпване на ПТП и причиняване на **** на Г. Д. до момента за него се

били *****и съпругата му, тъстът му, тъщата му и дори балдъзата му, когато другите са били заети. Ищецът бил деен и енергичен човек преди инцидента, но след него *****, в домакинството, включително земеделската по обработване на двора и добиване на селскостопанска продукция. Поддържа се, че това му създавало *****, че дори и с такава дейност ***** с нещо за семейството.

Сочи се, че при контролните прегледи лекарите установили, че *****, като с оглед това ***** на ищеца, лекарският екип го информирал, че единственият вариант е да бъде направена ***** на двете части на счупената бедрена кост.

При контролните прегледи лекарският екип установил, че костите на лявата предмишница /лъчева и лакетна/ ***** Констатирано е, че ***** на ***** и се е образувала така нар. ***** За да стане възможно правилното зарастване на *****, лекарският екип информирал ищеца, че ще трябва да му бъде направена *****, при която ще се извърши *****, изразяваща се в това, че ще бъде *****.

Сочи се още, че ищецът ***** и до момента, поради ***** на посочените две ***** и наличието на междина между ***** кости като при движение ***** Ищецът е ***** П. и Д. и тъй като *****, от *****е стомахът му се е ***** и той е започнал да ***** и това ***** довело до ***** на организма му и риск от ***** От ***** Г. Д. получил ***** на ръката.

Твърди се, че ищецът бил на *****, в позиция само по *****, за периода от месец август до месец ноември *** година. За този период не можел *****. За него ***** посочените по-горе петима души, негови роднини, като през деня за ищеца поС.но се е ***** неговият тъст, а в останалия период от ***** са се ***** другите негови близки.

Поддържа се, че заради ***** на левия крак ищецът е ***** на десния крак, изразяваща се в ***** Заради ***** на ***** на лявата ръка Г. Д. не можел да ползва ***** Той е започнал да

ползва ***** след около четири месеца. В един още по-късен момент, през месец ***** година, започнал да ползва *****, които са с пластмасови опори за предмишниците на двете ръце, но въпреки това се твърди, че продължавал да *****, тъй като ***** не било ***. Посещавал и ***** три пъти в седмицата като процедурите са били ***** за него.

Твърди се, че при последния разговор, проведен на ***** година между ищеца и лекуващия го ***** било уточнено, че в началото на октомври Г. Д. трябва да *****, за да му бъде направена ***** на лявата ръка, включително да му бъде направена *****, както и да бъде поставена ***** на лъчевата кост, която да ***** . Твърди се, че и към момента на депозиране на настоящата искова молба, Г. Д. ***** лявата си ръка.

По предвиждане и предварително планиране на лекарския екип във връзка с **** на ищеца била направена **** през септември ***** година за *****, който в момента бил поставен в *****, участваща в ***** . Твърди се, че на ищеца му предстояла **** през настоящата година, а именно ***** г., при която ще бъдат ***** част от другите ***** (*****), които са били поставени за *****, участваща в ***** . На ищеца, също така, му предстояла още една **** за ***** на друга част от *****те в *****.

Твърди се, че ищецът е ползвал ***** за периода от месец ноември *** година до месец януари на ** година. Заради множеството ***** ***** по *** му, ***** дори когато разговарял с някого. По тази причина Г. Д. започнал да ***** за разлика от преди инцидента. При всяка дума, която казвал, той ***** . Не можел да ***** за много дълъг период от време.

Сочи се, че в резултат на застрахователното събитие ***** и то за много продължителен период от време. Внезапността и неочакваният начин, по който настъпил инцидентът, *****те *****, които били причинени на Д., били предизвикали ***** за него. Г. Д. имал нужда от ***** каквито и да било дейности ***** . Твърди се, че преди инцидента той е бил човек, който се е справял с всякакви житейски трудности и несгоди, но след това *** в ***** , поС.но бил в ***** за живота и бъдещето му. Изпитвал

*****, в което се намира. Д. *****, тъй като контактът му с двете му деца, с които преди инцидентът имал близки отношения, бил *****, нито пък да ги ***** при техни ангажменти. Твърди се, че един от особено ***** факти за ищеца, че той *****, с която преди инцидента е бил ангажиран и е извършвал с огромно желание и удоволствие. Ищецът бил мениджър на екип в магазин „П.“ и отговарял за много служители, работата му била изключително отговорна и се чувствал *****, тъй като н*****, а същият бил отговорен човек и знаел, че неговите мениджъри и екипът му разчитат на него, но той *****. Ищецът ***** и заради факта, че той не е бил в ***** да ***** на себе си и на семейството си, тъй като ***** . Сочи се, че Д. е посещавал *****, тъй като е *** в ***** . Същият имал и *****, дори е обмислял два варианта да ***** . Друго ***** върху правната сфера на Г. Д. бил фактът, че след инцидента той е започнал да се ***** . От ***** , в което се намирал през първите четири месеца започнал да усеща ***** , когато с механизма на ***** се е повдигал в по-горна позиция. Твърди се, че и към днешна дата, макар, че Г. Д. вече да можел да става и с помощта на ***** да се движи много ***** и на съвсем ***** , той продължавал да изпитва ***** в областта на ***** . Сочи се, че Г. Д. поС.но се ***** за това, че ***** , както и за това, че тепърва му предстоят ***** за ***** на ***** , които били свързани с допълнителни ***** . ***** и от факта, че от *****та на левия крак останали ***** от ***** , ***** се и казал, че се ***** когато ходи на плаж или на басейн. Същото чувство на ***** му създавали и ***** от *****та на лявата му ръка, които били ***** . Същият се ***** и за предстоящите му в бъдеще ***** за ***** на ***** . Твърди се също, че цялостното ***** ***** на Г. Д. било изключително ***** . Същият ***** . Налице била цялостна ***** в ***** на ищеца във всички негови сфери - ***** и всички други.

Към исковата молба се представя Експертно решение №*** от заседание № 16, проведено на **** г., с което *** - I състав при „МБАЛ - П.“ АД, където е определена ** ***** на Г. Д. Д. за срок от две години, считано от датата на издаване на решението.

Твърди се, че поради *** на здравословното ***** на Д., той е постъпил в болница (УМБАЛ „Св. Г.“) на *** г. и е бил изписан на **** г. Била му е поставена окончателна диагноза: *****.
На **** г. на Г. Д. е била извършена *****.

Видно от представените към исковата молба три броя фактури било, ищецът бил платил сумата от общо 3175,40 лева, от които 35,40 лева, представляваща такса за история на заболяването, 2690,00 лева за ***** в комплект с ***** - леви с 9 отвора и 450,00 лева за ***** - гранули р-ри 0.5 - 1.4 мм, ***** с поръзност 60%, стерилна опаковка.

Представя се и молба, с която ищецът е представил на ответното застрахователно дружество цялата медицинска документация от УМБАЛ „Свети Г.“ ЕАД - град П., във връзка с извършена на **** г. **** на Г. Д. Д., с ЕГН *****.

Твърди се, че ищецът е претърпял и имуществени ***, във връзка със застрахователното събитие, като във връзка с първите две ***** Г. Д. е платил сумата от 6637,98 лева за *****те, които били ***, както и други разходи, свързани с **** му. Освен това същият бил претърпял имуществени ***, изразяващи се в пропуснати ползи, съставляващи разликата между получаваното от него трудово възнаграждение и обезщетението, което получавал за нетрудоспособност поради **** (болнични). Сумата възлизала на общо 10 000 лева и представлявала сбора от посочената разлика за периода от датата на застрахователното събитие до ***** година. Твърди се, че от датата на инцидента до **** г., ежедневно, по 8 часа на ден за ищеца се е ***** неговият тъст - С.В.В.. Последният се е ***** ищеца във всяко едно отношение. ***** е в определена, желана от Г. позиция в ***, разговарял е с него, *****.

Твърди се, че съгласно задължителната съдебна практика на ВКС, в случая ищецът имал право да получи от ответното застрахователно дружество и обезщетение за имуществени ***, изразяващи се в разходите за **** за ищеца, считано за периода от **** г. до **** г., в размер на общо 4900 лева - по 350 лева на месец за период от общо 14 месеца, по 8 часа на денонощие.

Във връзка с претърпените *** се твърди, че ищецът приемал и към момента продължава да приема *****, които са били препоръчани

от лекуващия му лекар за *****. Обезщетението за имуществени ***, съставляващи разходи за закупуване на „А.г." (А. г.) било в размер на 1500 лева, изчислено както следва: от датата на застрахователното събитие до датата на предявяване на настоящата застрахователна претенция били изминали 18 месеца. По предписание на лекаря тази *** трябвало да се приема още най-малко 12 месеца или общият период, през който Г. Д. е правил и ще се наложи да прави разходи от 50 лева месечно е 30 месеца. Обезщетението за имуществени ***, съставляващи разходи за закупуване на „К." било в размер на 900 лева, изчислено както следва - от датата на застрахователното събитие до датата на предявяване на настоящата застрахователна претенция били изминали 18 месеца. По предписание на лекаря тази добавка трябва да се приема още най-малко 12 месеца или общият период, през който Г. Д. е правил и ще се наложи да прави разходи от 30 лева месечно е 30 месеца. Обезщетението за имуществени ***, съставляващи разходи за закупуване на „Е. А." (А. в.) било в размер на 3000 лева, изчислено както следва - от датата на застрахователното събитие до датата на предявяване на настоящата застрахователна претенция са изминали 18 месеца. По предписание на лекаря тази добавка трябва да се приема още най-малко 12 месеца или общият период, през който Г. Д. е правил и ще се наложи да прави разходи от 100 лева месечно е 30 месеца. Твърди се, че общият размер на това обезщетение за имуществени *** е в размер на 5400 лева.

Твърди се, че при инцидента е бил силно повреден собственият на Г. Д. мотоциклет „Х.Т. ****", с рег. №*****, за ремонта на който също били необходими средства. В този аспект ищецът бил претърпял и имуществени ***, изразяващи се в разходите, които следва да бъдат направени за възстановяване на мотоциклета в *****то, в което е бил преди застрахователното събитие. Сочи се, че ищецът разговарял с автомонтъор, който е дошъл на място и е видял по***** по мотоциклета, след което го информирал, че за ремонта ще са необходими около 4000 лева.

Твърди се, че за управлението от виновния за ПТП-то водач С. И. С., който е бил собственост на Б.С.С.а, към датата на причиняване на произшествието е имало валидна задължителна застраховка „Гражданска отговорност", сключена със Застрахователна полица № *****, със срок на действие от *** година до ****.*** година, сключена със

„Застрахователно акционерно дружество „Б.В.И.Г.“ Ад.

Сочи се, че с Решение №195/*** г. по АНД №*** г., постановено от П. районен съд, Х наказателен състав, е признал за виновен С. И. С., ЕГН *****, с поС.ен адрес: с.С., ул. „П.“ №**, в това, че на **** година на път ***, км. ****+*** м. след с. Г., област П., посока с. Л., община П. при управление на МПС - лек автомобил марка „О.А.“, с рег.№*****, е нарушил правилата за движение по пътищата, визирани в разпоредбата на чл.49 от ЗДвП, като водач на пътно превозно средство излизащо от земен път на път с настилка не е пропуснал движещия се по пътя с настилка мотоциклет „Х.Т. ****“, с рег. № ****, в резултат на което по непредпазливост е причинил на Г. Д. Д. от град П. комплексна *****, изразяваща се в *****.

Ищецът бил предявил надлежна писмена застрахователна претенция пред ответното застрахователно дружество с вх.№ **** г., с която поискал застрахователят да му плати обезщетение за ***** в размер на 275 000 лева, обезщетение за претърпени от ищеца имуществени *** в размер на 6637,98 лева, представляващи разходите, които Г. Д. е направил за заплащане на *****те, които са ***** при *** интервенции, както и други разходи, свързани с лечението на **** му; обезщетение за претърпени имуществени *** в размер на 10 000 лева, представляващи пропуснатата полза, изразяваща се в разликата между получаваното от Г. Д. трудово възнаграждение преди инцидента и получаваното от него обезщетение за временна нетрудоспособност за периода от датата на застрахователното събитие до ***** г.; обезщетение за претърпени имуществени *** в размер на 4000 лева, представляващи разходите за ремонт на повредения при процесното застрахователно събитие мотоциклет „Х.Т. ****“, с рег.№*****.

С допълнителна молба ищецът бил представил решение на ***, като е помолил застрахователя да го обсъди и вземе предвид при определяне на обезщетението.

С допълнителна молба към първоначалната претенция ищецът претендирал застрахователят да му плати обезщетение за имуществени ***, изразяващи се в разходите за **** за ищеца, считано за периода от **** г. до **** г., в размер на общо 4900 лева - по 350 лева на месец за период от общо 14 месеца; обезщетение за имуществени ***, изразяващи се в сбора от разходите за различни *****, които доверителят ми е приемал и следва по

препоръка на лекуващите лекари да приема и занапред от общо 5400 лева, ведно със законната лихва върху тази сума; обезщетение за имуществени ***, изразяващи се в разходите, които ищецът е направил от общо 3175,40 лева, от които 35,40 лева, представляваща такса за история на заболяването, 2690,00 лева за ***** в комплект с ***** - леви с 9 отвора и 450,00 лева за ***** - гранули р-ри 0.5 - 1.4 мм, ***** с поръзност 60%, стерилна опаковка.

Твърди се, че в срока за произнасяне по застрахователната претенция по чл.496, ал.1 от КЗ, ответното застрахователно дружество не било изпълнило задълженията си по чл.496, ал.2 КЗ.

Твърди се, че ЗЕАД „Б.В.И.Г.“ не е определило и изплатило обезщетение на Д., нито пък дало мотивиран отказ. Цитира се разпоредбата на чл.497 КЗ. В случая се твърди, че ЗЕАД „Б.В.И.Г.“ дължало законна лихва върху всички отделни, обективно съединени искове за заплащане на застрахователно обезщетение за неимуществени и имуществени ***, считано от ***** г.

Твърди се, че ищецът имал правен интерес и предявява настоящите искове, тъй като това е единствената му възможност да защити правата и законните си интереси.

Във връзка с изложеното се моли, съдът да постанови решение, с което да бъде осъдено ЗЕАД „Б.В.И.Г.“ с адрес: град С., район „Т.“, ул. „П.“ №*, представлявано заедно от всеки двама от Изпълнителните директори Н. Д. Ч., И.И.Г., П.А.Ш., Т.И.И. и Н.Й.П. **да заплати на Г. Д. Д., ЕГН *******, с адрес град П., ул. „Н.Р.“ №**, следните обезщетения:

1. Обезщетение в размер на 275 000 лева за ***** , изразяващи се претърпените от ищеца ***** и всички други, описани по-горе негативни засягания на правната му сфера, както и за неимуществените ***, които ищецът предстои да претърпи в бъдеще, свързани с предстоящите му ***** интервенции за ***** на *****те от *** му, ***** интервенции за ***** и други закономерно свързани с получените при застрахователното събитие *** ***** , които той ще претърпи в бъдеще, ведно със законната лихва върху тази сума, считано от ***** г. до окончателното изплащане на задължението;

2. Обезщетение за претърпени от ищеца имуществени *** в размер на

6637,98 лева, представляващи разходите, които Г. Д. е направил за заплащане на *****те, които са ***** при писаните по-горе две първи по ред ***** интервенции, както и други разходи, свързани с лечението на **** му, ведно със законната лихва върху тази сума, считано от ***** г. до окончателното изплащане;

3. Обезщетение за претърпени имуществени *** в размер на 10 000 лева, представляващи пропуснатата полза, изразяваща се в разликата между получаваното от Г. Д. трудово възнаграждение преди инцидента и получаваното от него обезщетение за временна нетрудоспособност за периода от датата на застрахователното събитие до ***** г., ведно със законната лихва върху тази сума, считано ***** г. до окончателното изплащане на тази сума;

4. Обезщетение за претърпени имуществени *** в размер на 4000 лева, представляващи разходите за ремонт на повредения при процесното застрахователно събитие мотоциклет „Х.Т. ****“, с рег.№*****, ведно със законната лихва върху тази сума, считано от ***** г. до окончателното изплащане; 5. Обезщетение за имуществени ***, изразяващи се в разходите за **** за ищеца, считано за периода от **** г. до ***** г., в размер на общо 4900 лева - по 350 лева на месец за период от общо 14 месеца, ведно със законната лихва върху тази сума, считано от ***** г. до окончателното изплащане; 6. Обезщетение за имуществени ***, изразяващи се в сбора от разходите за различни *****, които доверителят ми е приемал и следва по препоръка на лекуващите лекари да приема и занапред от общо 5400 лева, ведно със законната лихва върху тази сума, считано от ***** г. до окончателното изплащане на задължението; 7. Обезщетение за имуществени ***, изразяващи се в разходите, които ищецът е направил от общо 3175,40 лева, от които 35,40 лева, представляваща такса за история на заболяването, 2690,00 лева за ***** в комплект с ***** - леви с 9 отвора и 450,00 лева за ***** - гранули р-ри 0.5 - 1.4 мм, ***** с поръзност 60%, стерилна опаковка, ведно със законната лихва, считано от ***** г. до окончателното изплащане задължението.

Представят се писмени доказателства по опис.

Прави се искане да бъде задължено ответното дружество да представи пълната застрахователна преписка по предявената от Г. Д. Д.

застрахователна претенция с вх.№ **** г., както и свързаните с нея допълнителни претенции във връзка със същото застрахователно събитие и молби, с които на застрахователя са били представени допълнителни доказателства;

Прави се искане да бъде задължено ответното дружество да представи и преписката, касаеща определянето на обезщетението за имуществените ***, свързани с причинените при застрахователното събитие по*** по мотоциклет „Х.Т.“;

Прави се искане, на основание чл.190 от ГПК, да бъде задължен ответника да представи Застрахователна полица № *****, със срок на действие от *** година до ****.*** година;

Прави се искане да бъде допусната съдебномедицинска експертиза, която да бъде възложена на лекар със специалност ортопедия и *****-ия, на която са оформени задачите.

Прави се искане да бъде допусната съдебно *** експертиза, по която вещото лице след като се запознае с материалите по делото и след като извърши лично интервю с ищеца да отговори на формулирани въпроси.

Прави се искане на ищцовата страна да бъдат допуснати до разпит четирима свидетели, с показанията на които ще се установят твърденията от ищеца *****, като моли третият и четвъртият от свидетелите да бъдат допуснати при условията на чл.159, ал.2 ГПК;

Прави се искане да бъде допусната съдебно-икономическа експертиза, по която вещото лице след като се запознае с материалите по делото и след като извърши проверка в счетоводството на дружеството, да даде заключение за това какъв е размерът на сумата, съставляваща разликата между получаваното от Г. Д. трудово възнаграждение за период от една година преди инцидента и получаваното от ищеца обезщетение за временна нетрудоспособност за периода от датата на застрахователното събитие до **** г.; Прави се искане вещото лице да изчисли и какъв е размерът на месечните разходи за **** за процесния период, посочен подробно в обстоятелствената част на исковата молба?

Прави се искане да бъде допусната автотехническа експертиза, на която са оформени въпросите.

В законния срок по чл.367 от ГПК е постъпил отговор на така подадената искова молба от ЗЕАД “Б.В.И.Г.”, ЕИК *****, със седалище и адрес на управление гр. С., пл. „П.“ №*, представлявано от изпълнителните директори Н. Ч. и И.Г., действащи чрез процесуалния представител юрисконсулт А. И..

Поддържат тезата, че предявените осъдителни претенции за репарирание на ***** били частично неоснователни, в това число и поради получаване на обезщетения по застраховки живот и злополука и медицински разноски.

Поддържа се неоснователност на исковите за имуществени ***, свързани с неимуществените изразяващи се в разходи за *****, като твърдението е, че тези разходи не са свързани с процесната ***** и не я касаят. Твърдението на ответника е, че не са налице основания за присъждане на обезщетение за *****, за което нямало данни да е извършвано и заплащано, както и за разходи за *****, за които нямало данни да са правени или да имат отношение към лечебния процес. В допълнение се твърди, че ***** са били обект на възстановяване по линия на други застраховки (като например застраховка живот, застраховка на медицински разноски и др.).

Сочат, като неоснователни твърденията за имуществени *** изразяващи се в разходи за ремонт на мотоциклет, какъвто нямало данни да е извършван и поради липсата на доказателства за собственост на процесното МПС. Твърди се от ответника, че е налице частична неоснователност и на исковите за репарирание на имуществени *** изразяващи се в пропуснати ползи от неполучаване на трудово възнаграждение в пълен размер.

Излага се твърдение за частична неоснователност и поради съпричиняване на вредоносния резултат от страна на пострадалото лице.

Неоснователността на обуславящия иск определял като неоснователен и обусловения - за присъждане на мораторна лихва. На ***** основание се твърди, че ответникът не дължал лихви от дата *****Г., тъй като срока за произнасяне на застрахователя е тримесечен.

Възразява се срещу размера на предявените искове (неимуществени и свързаните с тях имуществени, както и чисто имуществените загуби), като ответното дружество счита същите за прекомерно завишени като размер и неотговарящи на реално понесените ***. Заявява се, че неколккратно от

страна на ответника е отправяно предложение за репарирание на *** съобразно ангажираните доказателства и данните за актуално медицинско *****.

Дружеството-застраховател не оспорва твърденията на ищеца за съществуване на валидно застрахователно правоотношение по застраховка „Гражданска отговорност” на автомобилистите с номер *****, сключен за товарен автомобил О.”, модел „А. ” с рег. №*****. Не се възразява това обстоятелство да се обяви за безспорно между страните.

Не се оспорва и обстоятелството, че ищеца е уведомил застрахователя и е предявил претенция с вх. №****Г. за изплащане на застрахователно обезщетение във връзка с настъпилото на ****Г. събитие. Не възразява това обстоятелство да се обяви за безспорно между страните.

Сочи се, че претенцията за изплащане на застрахователно обезщетение не е приключена с изплащане на такова поради непредставянето на доказателства свързани с изясняване на основателността на предявените искове и в частност на актуален медицински статус (поради липса на доказателства за *** на лечението), както и за установяване на търпените имуществени ***, че настъпването на транспортното произшествие е по вина на водача на застрахования автомобил С. И. С., по отношение на което обстоятелство било налице влязло в решение по н.а.х.д.№20225220200301, което се ползва със задължителна сила по смисъла на чл.300 от ГПК.

Ответникът оспорва твърденията, че ищеца е понесъл ***** в заявените обеми; че ищеца е имал ***** и е посещавал *****, за което твърдение липсвали реални данни; че ищеца е получил *****, което е довело до *****не в резултат на продължителната употреба на медикаменти; че на ищеца предстоят повече от една ***** за възстановяване; че има медицински показатели за оставане на част от вложените ***** в *** на ищеца, както и че тяхното наличие води до *****; че характера на ***** е от естество даващо възможност ищеца да счита, че *****. *****, макар и *** по своя характер и последици не са били и не са *****; че ищеца е преживял ***** последици в обема и обхвата описан в обстоятелствената част на исковата молба, като това виждане на ответното дружество почивало на липсата на доказателства за *****ическо проследяване и/или *** помощ каквато се налага при така описаните последици върху ***; че ищеца е загубил възможност за ***, тъй като такава

възможност не е била налична в първите месеци след оперативната интервенция на бедрото, и месец след ре****та. В тази връзка се оспорват и твърденията, че ищеца се е възприемал като *****; както и че при ищеца се наблюдава намалена наполовина възможност за ***** става. От документацията било видно, че за преодоляване на *****то на ***** са направени съответни ***** интервенции, които очевидно са позволили на ищеца да може да отиде на плаж и басейн, което обстоятелство твърди в исковата молба. Оспорва се и твърдението, че ищеца е претърпял пропуснатата полза изразяваща се в загуба на доход в описаните размери, а именно, че при ищеца е налице загуба на доход в размер на 10 000 лева, че ищеца е *** за продължителен период от време от своя тъст и други лица от домакинството, както и че са налице условията и предпоставките за заплащане на ***** от близък роднина, както са предвидени в задължителната тълкувателна практика. Оспорва се, че С.В. е изпълнявал дейност по *** и ***е на ищеца за период от **** до *****г. Оспорва се също така, че стойността на сумите за ***** възлиза на посочената в исковата молба сума от 350 лева месечно; че ищеца следва да приема ***** „А.Г.“, „К.“ и „А.В.“ по лекарско предписание, както и че тези нелекарствени препарати имали някакво отношение към медицинското му ***** и че са предписани за подобен период от време. Сочи се, че ***** са с недоказан терапевтичен резултат, а претендираната стойност не била доказано заплатена от страна на ищеца. В допълнение се оспорва, че ищеца реално е заплатил стойност в посочените размери за периода от ****г. до датата на завеждане на исковата молба; че собствен на ищеца мотоциклет “Н.Т. ***“ е увреден и стойността на уврежданията, който се твърди, че са получени е равна на сумата от 4000 лева.; че ответника дължи изплащане на лихва за забава, от дата *****г., каквото твърдение се извежда от ищеца.

Ответното дружество прави възражение за съпричиняване за настъпването на ПТП от страна на ищеца. Счита се, че същия се е движел с превишена скорост, която не му е давала възможност да спре пред всяко предвидимо препятствие, както и да намали скоростта и да спре при всяко предвидимо препятствие, с което е допуснато нарушение на разпоредбата на чл.20 ал.2 от ЗДВП. Счита се също така, че ищецът е могъл да прецени потенциалната опасност от завиване на застрахования автомобил и да спре. Твърди се, че ищеца дори да е предприел спиране не ги е предприел в първия

момент на възникване на опасността, което е довело до настъпване на събитието. Поддържа се, че неимуществените *** на ищеца са частично репарирани по линия на застраховка „Живот“ и/или „Злополука“ (в това число и трудова) и/или от плащания от работодателя в хипотезата на чл. 200 от КТ. Твърди се, че разходите за имуществени *** свързани с неимуществените са относими към понесените ***** и са реално заплатени от ищеца. При условията на евентуалност се твърди, че всички разходи за ***** са поети от работодателя или от застраховател по застраховка, която покрива репарирането на медицински разходи /застраховки на живот, злополука или медицински разноси/, както и че ищеца е претърпял пропуснатата полза изразяваща се в загуба на доход в описаните размери, а именно, че при ищеца е налице загуба на доход в размер на 10 000 лева.

Твърди се, че действително пред застрахователя било отправено искане за възстановяване на така посочената сума, но при поискване на доказателства за размера на brutното трудово възнаграждение и начина на изчисление на посочената сума дружеството било уведомено, че въпросите са обхванати от търговска тайна. Твърди се, че нито трудовото възнаграждение, нито неговия размер и формиране съставлявали търговска тайна по смисъла на чл.3 от ЗЗТТ, а в допълнение нейното разкриване се явявало допустимо съобразно чл. 7 ал. 2 от същия закон, още повече когато се цели установяване на твърдение за наличие на пропуснатата полза. Счита се, че ответника носи отговорност до размера на договорената между ищеца и неговия работодател brutна трудова заплата. Твърди се, че на обезщетяване подлежат само *****, които са пряка и непосредствена причина от настъпилото събитие, като за пропуснатата полза можело да се счита единствено и само тази потенциална вреда, която е със сигурен характер, както и че не са със сигурен характер схеми за бонусиране, които са зависими от резултати и т.н., поради което същите не можели да се приемат за такива с траен характер; че са налице предвидените в задължителната за следване от съдилищата практика предпоставки за присъждане на обезщетение за *****. Твърди се, че В. не е бил принуден да спре работа, за да се *****, както било предвидено в тълкувателната практика на ВС. На следващо място се сочи, че дори ищеца да е имал нужда от помощ тя не е започнала в периода, в който той е бил в болнично заведение и не е продължила за срока посочен в исковата молба, а именно 14 месеца. Счита се, че след първите месеци, в които ищеца е имал

***** (и то не за период от 8 часа) ищеца евентуално е получавал ***** от членове на семейството, но без да се е налагало някой от тях да напуска работа или да не може да започне такава. Във връзка и с твърдението, че няма доказателства ищеца да е собственик на мотоциклет „Х.“ с регистрационен номер **** се твърди, че липсвали доказателства относно характера и степента на ***** по мотоциклета, а същия не бил предоставен за оглед пред застрахователя, с което е преградена възможността за определяне на обезщетение по заявената претенция. Застъпва се тезата, че претърпените *** от увреждането на процесното имущество не възлизат на сумата от 4000 лева, като считат, че тази сума надхвърля действителната стойност на въпросното превозно средство; твърдението, че липсват доказателства за нуждата и терапевтичния ефект от употребата на конкретните ***** „А.Г.“, „К.“ и „А.В.“, както и че тези *** са били необходими за приемане за толкова продължителен период. Аргумент в подкрепа на това виждане се явявало обстоятелството, че ищеца твърди да ги е употребявал за продължителен период от време (за което твърдение липсва нужния брой разходооправдателни документи), което обаче не е оказало никакво влияние (положително или отрицателно) върху общия здравословен статус на ищеца, което се установява и от обстоятелството, че при същия са налице *** в *****то.

Евентуално се твърди, че съС.ията на ***** се дължат на ****, получена от ищеца като резултат от неговите *****. Трудно обяснима била причината за *** на общия **** период при ищеца.

Оспорва се иска по отношение на неговия размер, като се твърди, че заявения размер на иска за ***** не отговарял на претърпените от ищцата ***** и обичайно присъжданите за сходни по характер ***** сочи се съдебна практика /Решение №260067 от 10.11.2020 г. по в. т. д. № 460/2020г. на Апелативен съд - П.; Решение №50107 от 01.12.2022 г. по т.д. №1412/*** г. на ВКС, I т.о.; решение № 50138 от 11.04.2023 г. по т. д. №1773 / *** г. на ВКС I т.о./.

По отношение иска за присъждане на лихва за забава се сочи, че лихва за забава се дължи от момента на изтичане на установения срок за произнасяне на заявената претенция.

Взема се становище по доказателствените искания на ищеца, както следва:

Поради изключително големия обем на доказателства се прави искане за удължаване на срока за произнасяне по тях. Въпреки това се заявява, че приложените фактури по т.162 до 173 от описа на исковата молба не индивидуализирали разходите за какъв тип лекарства се отнасят. Повечето записи били за закупуване на лекарства без да е ясно какви лекарства се отнася. В допълнение имало разходи за мокри кърпи и минерална вода, които не могли да се отнесат към *****то на ищеца.

Приложеният регистрационен талон бил част II и не отразявал собствеността на процесното МПС.

Твърди се, че доказателството по т.27 от исковата молба не отразявало размера на брутното трудово възнаграждение на ищеца, тъй като за размера на същото можело да се съди от представените разпечатки на НОИ, които сочат различен размер на БТВ.

Ответното дружество се противопоставя на искането за приобщаване на застрахователната полица, тъй като същата не била обект на оспорване.

Противопоставят се на изискването за представяне на двете застрахователни преписки, тъй като ищецът не установявал какви факти ще установява чрез тяхното присъединяване по делото и какво е значението им за спора. На пръв прочит те съдържаха вече представените доказателства, което ще означавало същите да се приложат по делото още веднъж, което само ще доведе до безсмислено нарастване на неговия обем. В допълнение задължението по ГПК е за представяне на конкретни документи, а преписките по щети не съставлявали отделни документи.

Ответното дружество се противопоставя на искането за допускане на 4-ма души свидетели за установяване на търпените *****, тъй като заявеното искане не отговаряло на разпоредбата на чл.156 ал.2 от ГПК изискващо доказателственото искане за разпит на свидетели да бъде съпроводено от посочване на трите им имена, както и изясняване на обстоятелствата кой свидетел, за кое лице и *** ще дава показания. Нарушението на това изискване съставлявало сериозен процесуален пропуск, което се потвърждавало и от ВКС II г.о. в Решение 129/2016г. по гр.д. 4579/2016г. Счита се, че не е нужен разпита на такъв голям брой свидетели за установяване на *****.

Противопоставят се на искането за изготвяне на *** експертиза, тъй като

се твърди, че същата ще работи единствено на база показанията на ищеца, а не на медицински документи, каквито би трябвало да са налице при ***те ****ични последици, които са описани в обстоятелствената част на исковата молба. На следващо място ****ическото проследяване при такива последици следвало да бъде за продължителен период, за да се установи неговата първопричина.

Противопоставят се и на искането за допускане на икономическа експертиза при така поставената задача. Сочи се, че се касае за установяване на трудово възнаграждение, при което ищеца и работодателя му не са обвързани от търговска тайна. Счита се, че отношенията между работодател и съконтрахенти е ирелевантен към предмета на обективно съединения иск и твърденията за пропуснати ползи от трудово възнаграждение, поради което се прави искане да не бъдат допускани въпроси без отношение към спора.

Правят се следните доказателствени искания:

Да бъдат допуснати до разпит като свидетели лицата С. И. С. с адрес с.С., ул.П. №** и З. С. Ю. с адрес с.П., ул. „Г. Б.“ №**, с оглед изясняване на твърдението за принос на вредоносния резултат.

Прави се искане бъде приобщено към делото н.а.х.д. 20225220200301, с оглед изясняване на възражението за принос.

Да бъде допусната автотехническа експертиза, на която са формулирани въпросите.

Да бъде задължен ищеца да представи трудовия договор сключен с „П. Р.“ ЕООД, ведно с всички анекси към него, с оглед изясняване на възражението, че се претендира обезщетение за пропуснатата полза, което е в размер по-висок от понесената вреда.

Да бъде издадено съдебно удостоверение на ответното дружество, по силата на което да се снабди с друго такова от „П. Р.“ ЕООД от което да е видно дали лицето Г. Д. Д. с ЕГН ***** е застрахован по застраховка „Живот“ и/или „Злополука“ и/ или „Медицински разноси“ (Заболяване) сключен от „П. Р.“ ЕООД и ако да - в коя застрахователна компания или компании.

Да бъде издадено съдебно удостоверение на дружеството-ответник от „П. Р.“ ЕООД, от което да е видно изплащано ли е обезщетение на Г. Д. Д. с ЕГН:***** (в това число и по чл. 200 от КТ) от страна на дружеството

във връзка със събитие настъпило на **** г.

Да бъде издадено съдебно удостоверение на ответника, по силата на което да се снабди с друго такова от ЗК “Уника“ АД, от което е видно дали са изплащани застрахователни обезщетения на Г. Д. Д. с ЕГН:***** във връзка с *** получени от транспортно произшествие от дата **** г. и ако да какъв е техният размер и по кои застраховки е извършено плащането.

Оформени са въпроси и към СМЕ.

В законния срок е постъпила и допълнителна искова молба в която се излагат подробни съображения относно заявеното в раздел I, подточка 2 на отговора на исковата молба възражение за частична неоснователност на предявените искове, като се сочи, че същото е процесуалноправно нередовно.

Твърди се, че е неоснователно заявеното в раздел I, подточка 3 от отговора на исковата молба възражение за неоснователност на исковете за имуществени *** като се излагат подробни съображения в тази насока.

Същото становище се застъпва и по отношение на възражението по подточка 4 на раздел I.

Сочи се, че е неясно, а по същество и неоснователно е заявеното в подточка 5 на раздел I възражение за частична неоснователност поради съпричиняване на вредоносния резултат като се прави искане да бъде задължен ответника да уточни в коя точно част счита претенциите за основателни, респ. в каква степен и в коя част счита претенциите (съответно кои точно претенции) за неоснователни.

Тезата на ответника, заявена в подточка 6 на раздел I, според ищцовата страна е правно неточна, тъй като не били налице обусловен и обуславящ иск, а главен и акцесорен.

Твърди се, че възражението по подточка 7 на раздел I е неоснователно както в частта му за прекомерна завишеност на размерите на претендираните обезщетения, така и в частта му, че те не отговарят на реално претърпените ***.

Излагат се подробни съображения относно възражението в подточка 8 на раздел I.

Във връзка с изявленията на ответника в раздел II, подточка 1 от отговора, се прави искане да бъдат отделени като безспорни между страните

и ненуждаещи се от доказване обстоятелствата, посочени в точка 217 от доказателствения раздел на исковата молба – факта на настъпване на събитието, виновността на водача и механизма.

Оспорва се заявеното в раздел II, точка 1, подточка 3, че претенцията на ищеца за изплащане на обезщетения била приключена без да са платени обезщетения, тъй като не са били представени доказателства, свързани с изясняване основателността на предявените искове и в частност на актуален медицински статус, както и за установяване на търпените имуществени ***. Това изявление на ответника било в противоречие на заявеното в подточка 8 на раздел I, че неколкратно бил правил предложения за репарирание на ***. Възражението било бланкетно, тъй като в рекламационното производство по предявяване на писмена застрахователна претенция застрахователят нямал правомощия да преценява основателността на „предявените искове“, каквито към момента на подаване на писмената застрахователна претенция, не били предявявани. Сочи се, че ищецът е представил всички необходими документи за установяване вида, характера и размера на имуществените и неимуществените ***.

Твърди се, че със заявените в раздел II, подточка 2 на отговора на искова молба оспорвания ответникът е оспорил всички твърдения на ищеца, които оспорвания били изцяло неоснователни.

Оспорва се като изцяло неоснователно заявеното в раздел III, подточка 1 от отговора възражение за съпричиняване.

Излагат се и съображения относно заявените възражения на ответника.

Взема се становище по направените възражения от ответника във връзка с доказателствените искания.

Прилага се като писмено доказателство Договор за покупко-продажба на мотоциклет марка „Х.“, модел „Трансалп ***“, рег.№*** сключен с нотариално удостоверяване на подписите рег.№** от 25.06.*** г. по описа на Н. П.М. рег. № *** на Нотариалната камара;

Постъпила е и допълнителен отговор на исковата молба от „ЗЕАД „Б.В.И.Г.” ЕАД, ЕИК: *****, със седалище и адрес на управление: град С., район „Т.”, пл.„П.” №*, представлявано заедно от двамата Изпълнителни директори:Н. Д. Ч. и И.И.Г., чрез адвокат Б. Б., с адрес на адвокатската

кантора гр.С., ул.,П.” №**, ет.*, ап.*.

В допълнителния отговор се излагат следните съображения:

Счита се, че предявените искове за ***** са частично неоснователни, а исковете за имуществени *** - изцяло неоснователни по изложените в отговора на исковата молба, твърдения оспорвания и възражения.

Твърди се, че е неоснователно възражение за нередовност на заявеното оспорване на претенции относно тяхната частична неоснователност, тъй като ответникът не може да бъде задължен да признае в коя част счита претенцията за основателна. Сочи се, че в тежест на ищеца е да докаже съществуването на вземането в пълния му предявен размер, съответно всички елементи от фактическия състав на правото, предмет на спора, а ответникът упражнява процесуалните си права на защита, а не задължения, както счита ищеца.

Поддържа се, че е неоснователно възражението на ищеца, че не било ясно в какво точно се изразявало съпричиняването от негова страна по съображения, че в отговора на исковата молба ясно са изложени всички насрещни твърдения, релевантни за възражението за съпричиняване на вредоносния резултат.

По отношение на изявленията на ответното дружество относно релевантните за спора факти, които не се оспорват, се счита, че искането на ищеца за обявяване на безспорни и ненуждаещи се от доказване всички факти, посочени в т.217 от доказателствените искания в исковата молба, е неоснователно, тъй като единствено фактите, посочени в раздел II, т.1 от отговора на исковата молба страната не оспорвам и не възразявам тези обстоятелства да бъдат обявени за безспорни между страните.

Поддържат се направените в отговора на исковата молба оспорвания на твърдяните от ищеца факти и по-конкретно за механизма на ПТП, а също така се поддържа и твърдението за наличие на съществено съпричиняване от страна на ищеца.

Считат за неоснователно възражението на ищеца, че било недопустимо възражението, че неимуществените *** били репарирани по линия на друга застраховка „Живот“ или „Злополука“, съответно заплатени от работодателя,

на основание чл.200 от КТ, поради неотносимост към правния спор, който бил с предмет вземане по застраховка „Гражданска отговорност на автомобилистите“.

Що се отнася до доводите на ищеца, че възраженията в подточка 2 на стр.6, относно неоснователност на претенцията за имуществени ***, свързани с неимуществените ***, били неясни се прави уточнение, че се оспорват твърденията на ищеца, че тези разходи са относими към понесените ***** и че са платени от ищеца.

Твърди се, че е неоснователно и възражението на ищеца, че вина за неизвършването на оглед имал застрахователя, тъй като Г. Д. е имал готовност да осигури възможност за оглед. Сочи се, че такава възможност не е предоставена и съответно застрахователят не е могъл да извърши оглед.

Поддържа се и възражението, че липсват доказателства за нуждата и терапевтичния ефект от посочените от ищеца *****, като и че е било необходимо да се приемат за такъв продължителен период от време.

С оглед изложеното в отговора на исковата молба и в допълнителния отговор, се твърди, че предявените искове за ***** са частично неоснователни, а исковете за имуществените са изцяло неоснователни, поради което се прави искане да бъдат отхвърлени.

Прави се искане за присъждане на направените по делото разноски, включително и адвокатско възнаграждение.

Поддържат се направените доказателствените искания в отговора на исковата молба, както и становището по доказателствените искания на ищеца.

Правят се уточнения относно възраженията на ищеца по доказателствените искания, направени в отговора на исковата молба.

Съобразно така изложеното съдът намира, че следва при условията на чл.374 от ГПК да пристъпи към произнасяне по всички предварителни въпроси и по допускане на доказателствата:

Предявените искове са с правно основание чл. 432, ал. 1 от КЗ.

В тежест на ищцовата страна по този иск е да установи наличието на следните законови предпоставки: причинна връзка от виновно противоправно деяние на лице, чиято „Гражданска отговорност“ на МПС към датата на деянието е застраховано при ответника, както и че е претърпял имуществени и *****, респ. техният размер.

В тежест на ответника е да проведе насрещно доказване, като следва да

установи онези свои правоизключващи и правопогасяващи възражения, които са за положителни факти, каквото е напр. възражението за съпричиняване, както и останалите си възражения.

В случая следва да бъде отделено като безспорно в отношенията между страните съществуването на валидно застрахователно правоотношение по застраховка „Гражданска отговорност” на автомобилистите с номер ***, сключен за товарен автомобил О.”, модел „А. ” с рег. №**** и обстоятелството, че ищеца е уведомил застрахователя и е предявил претенция с вх. №****г. за изплащане на застрахователно обезщетение във връзка с настъпилото на ****г. събитие.**

По отношение на направените доказателствени искания:

Следва да бъдат приети представените писмени доказателства от страните.

Следва да се изиска н.а.х.д. №301 по описа на Районен съд гр.Пазарджик за 2022 година.

Следва да се допуснат 4-ма свидетели на ищцовата страна, относно сочените обстоятелства.

По отношение на възражението на ответника, че следвало при условията на чл.156 ал.2 от ГПК, ищецът да посочи имената им, съдът не споделя изложените доводи, тъй като сочената норма, касае единствено док.искане за призоваване на свидетели.

Теорията и практиката приемат, че допуснатите свидетели при режим на довеждане до първото съдебно заседание, могат да бъдат заменяни.

Следва, като относими да бъдат допуснати да се изготвят и изслушат СМЕ и САВТЕ и СИЕ по формулираните въпроси от ищцовата страна

По отношение на поисканата СпсихЕ, съдът счита док.искане за несъстоятелно, тъй като няма мед.документи, а дори и при наличие на такива, не е необходимо квалифициране на *****то на ищеца по мед.критерий.

На ответника следва да се допуснат поисканите двама свидетели при режим на призоваване - С. И. С. с адрес с.С., ул.П. №** и З. С. Ю. с адрес с.П., ул. „Г. Б.“ №**.

По отношение на док.искане за представяне на трудовия договор от страна на ищеца, съдът счита искането за неотносимо, тъй като се припокрива с формулираните от ищеца задачи по СИЕ.

По отношение на искането за снабдяване със съд.удостоверения, с които ответника да получи данни от третото неучастващо в процеса лице -„П. Р.“ ЕООД,

относно доп.застраховки и дали е изплащано обезщетение на ищеца, съдът счита тези док.искания за неотнoсими.

Съдът указва на страните, че определението съдържа проект на доклад.

На основание чл.375 ал.1 от ГПК, съдът дава възможност на страните да упражнят правата си като предприемат съответните процесуални действия за установяване на техните твърдения и възражения.

Съобразно изложеното и на основание чл. 374, ал.1 и 2 от ГПК П. окръжен съд,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените от страните писмени доказателства.

ОТДЕЛЯ като безспорни факти в отношенията между страните, съществуването на валидно застрахователно правоотношение по застраховка „Гражданска отговорност” на автомобилистите с номер *****, сключен за товарен автомобил О.”, модел „А. ” с рег. №***** и обстоятелството, че ищеца е уведомил застрахователя и е предявил претенция с вх. №****г. за изплащане на застрахователно обезщетение във връзка с настъпилото на ****г. събитие.

ИЗИСКВА н.а.х.д. №301 по описа на Районен съд гр.Пазарджик за 2022 година.

ДОПУСКА изслушването на СМЕ, по задачи формулирани от ищцовата страна, като **ОПРЕДЕЛЯ** за вещо лице д-р П. М., който да се призове.

ДОПУСКА изслушването на САВТЕ по задачи, формулирани от ищцовата като **ОПРЕДЕЛЯ** за вещо лице инж.В.Ф., който да се призове.

ДОПУСКА изслушването на СИЕ по задачи, формулирани от ищцовата старана като **ОПРЕДЕЛЯ** за вещо лице М. Л., която да се призове.

ДОПУСКА изслушването на четирима свидетели на ищцовата страна при режим на довеждане и двама на ответната страна - С. И. С. с адрес с.С., ул.П. №** и З. С. Ю. с адрес с.П., ул. „Г. Б.“ №**, които да се призоват, относно посочените обстоятелства.

ОТКАЗВА да допусне поисканата СПсихЕ, по въпроси формулирани от ищеца.

ОТКАЗВА да допусне док.искания на ответната страна за изискване

трудовия договор на ответника, за снабдяване на информация относно други застрахователни правоотношения на ищеца и дали са били изплатени обезщетения.

ВНАСЯ делото в открито съдебно заседание с призоваване на страните и го **НАСРОЧВА** за 7.11.2023 г. от 9.30 часа, за която дата и час да се призоват страните.

Определението не подлежи на обжалване.

Преписи от същото да се връчи на страните.

Съдия при Окръжен съд – Пазарджик: _____