

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 411

гр. Перник, 20.03.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЕРНИК, ПЪРВИ ВЪЗЗИВЕН ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Съдия: МАРИЯ В. МИЛУШЕВА

като разгледа докладваното от МАРИЯ В. МИЛУШЕВА Въззивно гражданско дело № 20241700500119 по описа за 2024 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 258 и сл. ГПК.

С решение № 752 от 09.07.2023 г., постановено по гр.д. № 6115/2021 г. Районен съд – гр. Перник е признал за установено по отношение на З. З. Б. с ЕГН ***** и адрес за призоваване - *** и Г. Ц. Г. - Ш. с ЕГН ***** и адрес за призоваване - ***, в качеството им на наследници на Ц.Г.Б. с ЕГН *****, с адрес *** починал на 15.01.2022г., че дължат солидарно на „Топлофикация - Перник” АД с ЕИК 113012360, със седалище и адрес на управление гр. Перник 2303 кв. „Мошино” ТЕЦ „Република”, представлявано от Изпълнителния директор сумата в общ размер от 2 241.70 лв. /Две хиляди двеста четиридесет и един лв. и 70 ст./ от които: главница, представляваща стойността на незаплатена топлинна енергия в размер на 1 958.24 лв. /Хиляда деветстотин петдесет и осем лв. и 24 ст./ за апартамент, находящ се на адрес *** за периода от 01.05.2019г. до 30.04.2020г. , както и сумата от 283.46 лв. /Двеста осемдесет и три лв. и 46 ст./ законна лихва за забава на месечните плащания за периода от 09.07.2019г. до 28.07.2021г. , ведно със законната лихва от датата на депозиране на заявлението - 09.08.2021г. до окончателното изплащане на сумите, за които е издадена заповед изпълнение на парично задължение по чл. 410 № 1312/10.08.2021 по ч.гр. д. № 4237/2021 по описа на Районен съд Перник.

С същото решение съдът се е произнесъл и относно разностите съобразно правилото на чл. 78 ГПК.

В законоустановения срок е постъпила въззивна жалба от Г. Ц. Г. - Ш. и З. З. Б., и двете чрез пълномощника им адв. Б. В., с която се излагат съображения за неправилност и незаконсъобразност на обжалваното съдебно решение. Твърди се, че районният съд е нарушил процесуалния закон, тъй като след като е установил, че първоначалния ответник е починал, е следвало да конституира неговите наследници - нещо, което е сторил, но е следвало да укаже на ищеца да уточни в този смисъл и претенцията си, вече насочена срещу конституираните от съда две наследнички - преживялата съпруга и дъщерята на ответника, в това число при какви условия се претендира вземането - при условията на солидарност или при условията наразделност,

съответни при какви квоти и размери на претенцията. Твърди се, че такива указания от съда не са били дадени. Поради това жалбоподателите считат, че първоинстанционният съд е постановил порочно съдебно решение, без да установи в условията на каква отговорност се претендира вземането и решавайки, че ответниците следва да отговарят солидарно за задължението на общия им наследодател. Заявява, че поддържа изцяло доводите, изложени в писмения отговор пред районния съд. Поради това се иска отмяна на обжалвания съдебен акт и връщане на делото на районния съд, с оглед отстраняване на посочените нередовности на исковата претенция. В условията на евентуалност се иска отмяна на обжалваното решение като недопустимо, неправилно и незаконосъобразно, като делото бъде върнато на първоинстанционния съд за произнасяне по претенцията на ищеца спрямо двете ответници. Прави се искане за присъждане на сторените пред двете инстанции разноски. С въззивната жалба не се представят и не се сочи необходимост от събирането на нови доказателства.

В срока по чл. 263, ал. 1 ГПК въззиваемата страна не е изразила становище по жалбата.

При извършената по реда на чл. 267, ал. 1, изр. първо ГПК служебна проверка, съдът установява, че въззивната жалба е допустима и е съобразена с изискванията за редовност по чл. 260 и 261 ГПК.

С въззивната жалба и с отговора на същата страните не са поискали събиране на нови доказателства във въззивното производство по смисъла на чл. 266, ал. 2 и ал. 3 ГПК, поради което за въззивния съд не възниква задължение да се произнесе служебно в процедурата по чл. 267 ГПК.

Доколкото във въззивната жалба с отговора на същата страните не представят и не се сочат необходимост от събирането на нови доказателства, въззивният съд намира, че преценката за спазване на разпоредбите на чл. 146 ГПК и правилността на фактическите и правни изводи на първоинстанционния съд относно релевантните за спорното право факти, касае оценка по съществото на спора, която въззивната инстанция следва да даде с решението си.

Мотивиран от горното, съдът

РАЗПОРЕДИ:

УКАЗВА на страните, че мотивната част на настоящото разпореждане има характер на проект на доклад по делото.

ДАВА възможност на страните да изразят становище по проекта на доклад.

ПРИКАНВА страните към доброволно уреждане на спора.

НАСРОЧВА делото за **25.04.2024г. от 11:10 часа**, за която дата и час страните да се призоват с връчване на препис от настоящото разпореждане, а на въззивния жалбоподател – и с препис от писмения отговор.

Съдът **УКАЗВА** на страните, че когато отсъстват повече от един месец от адреса, който са съобщил по делото или на който веднъж им е връчено съобщение, са

длъжни да уведомят съда за новия си адрес. Същото задължение има и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната.

Съдът **ПРЕДУПРЕЖДАВА** страните, че при неизпълнение на това задължение всички съобщения ще се прилагат към делото и ще се смятат за редовно връчени.

Съдът **ПРИКАНВА** страните към постигане на спогодба, като им разяснява, че ако използват способите за медиация по Закона за медиацията ще направят по-малко разноски по производството, като ще уредят по-бързо правния спор, предмет на настоящото съдебно производство. До спогодба може да се достигне и по време на процеса, като съдът може да я одобри ако не противоречи на закона или добрите нрави, като с определение прекрати съдебното производство. При постигане на спогодба, ищецът може да поиска да му бъде възстановена половината от внесената държавна такса – чл. 78, ал. 9 от ГПК.

Съдът **НАПЪТВА** страните, че ако желаят могат да разрешат спора по доброволен начин, **чрез процедура по медиация, която дава възможност:**

- да се спести време;
- да се намалят разходите по разрешаването на спора;
- да бъде договорено от страните решение на спора, което максимално да удовлетворява интересите и на двете страни;
- да подобрите отношенията между страните, ако са важни за тях или се налага да продължат.
- да запазите имиджа и тайните си;
- обичайно се изпълнява доброволно;
- за да започнете медиация, няма значение на каква фаза е делото.
- медиация можете да проведете както на първа, така и на втора инстанция.

За да поискате започването на медиация е достатъчно да се свържете с координатор на Центъра за спогодби и медиация към Окръжен съд - Перник и Районен съд – Перник.

ДА СЕ ВРЪЧИ на страните препис от настоящото разпореждане за насрочване, ведно с обективирания в него проект на доклад по делото.

РАЗПОРЕЖДАНЕТО не подлежи на обжалване.

Съдия при Окръжен съд – Перник: _____