

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 1766

гр. София, 09.02.2023 г.

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ГО I-26 СЪСТАВ, в закрито заседание на девети февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Вергиния Мичева

като разгледа докладваното от Вергиния Мичева Гражданско дело № 20231100101420 по описа за 2023 година

и за да се произнесе, взе предвид следното:

Предявен е иск от С. М. С. от гр.София против Ж. Г., съдия в Софийски градски съд към 2016г., за заплащане на обезщетение за неимуществени вреди в размер на 2000лв.

В исковата молба се изразява недоволство от работата на съдиите, от неправилното, според ищеца, прилагане на закона, от безнаказаността на съдиите, от приватизирането на законодателството за лични нужди, от отказаното му правосъдие. По-конкретно се твърди, че съдия Г. е заменил иска на ищеца за неимуществени вреди с иска за имуществени вреди, който ищецът бил предявил пред СГС.

В исковата молба се прави искане делото да се спре на основание чл.229 ал.1 т.5 от ГПК и да се предаде на прокуратурата за отнемане на имунитета на съдията.

Към исковата молба са представени: Определение от 19.05.2016г. по гр.д.№ 4510/16г. на СГС, с което съдия Г. е прекратил производството по делото и е изпратил по подсъдност на СРС исковата молба на С. М. С., ведно с приложенията; както и Разпореждане от 10.08.2016г. по гр.д.№ 4510/2016г., с което съдия Г. е върнал частната жалба на С. М. С. срещу определението от 19.05.2016г., тъй като в указания срок С. С. не е представил документ за внесена по сметката на САС държавна такса в размер на 15лв.

В производството по чл.130 от ГПК съдът констатира, че предявеният иск е недопустим. Ответникът е съдия към 2016г., когато е постановил приложените два съдебни акта, и като такъв се ползва с функционален имунитет по чл.132 от Конституцията на РБългария. Съдиите не носят гражданска отговорност за служебните си действия и постановените актове. От изложеното в исковата молба следва, че ищецът се оплаква от действията на съдия Г. във връзка с изпращане на подадената от него искова молба по компетентност на СРС и във връзка с връщане на частната му жалба, поради неотстранени нередовности. Следователно не се касае за отговорност за действия, излизащи извън рамките на функционалния имунитет на съдията.

За вреди, причинени на граждани от актове на съда отговаря държавата по Закона за отговорността на държавата и общините за вреди.

В националното ни законодателство не е предвиден правен ред за реализиране на твърдените от ищеца нарушени негови права директно срещу магистрат. Предвиден е инстанционен контрол на съдебните актове в случай, че страна, засегната от този акт, не е доволна от неговия смисъл и последици. Ищецът е следвало да се възползва от възможността на този инстанционен контрол, като обжалва актове на съдия Г., каквато възможност му е била предоставена, а не да се опитва да атакува директно съдията, постановил тези актове. Това е недопустимо в една правова държава. Ето защо исковата

молба следва да се върне на основание чл.130 от ГПК поради недопустимост на предявения иск. Тъй като се касае за изначална липса на допустимост на иска, държавна такса не следва да се събира.

Искането за спиране на настоящото производство на основание чл.229 ал.1 т.5 от ГПК е неоснователно. Спиране на производство по недопустим иск не може да се допусне. Ищецът не сочи на престъпни обстоятелства, извършени от съдия Г., от установяването на които зависи изхода на предявения от него иск. Съдът няма задължение нито правомощие да препраща делото на прокуратурата. Сезирането на прокуратурата изцяло зависи от волята на ищеца.

Воден от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ВРЪЩА като недопустима исковата молба на С. М. С. от гр.София, ж.к.***** вх.***** предявена против Ж. Г., съдия в Софийски градски съд през 2016г. за заплащане на обезщетение за причинени от правораздавателна дейност вреди и **ПРЕКРАТЯВА** производството по гр.д.№ 1420/2023г. по описа на СГС, I-26 с-в.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Софийски апелативен съд в едноседмичен срок от съобщаването му на ищеца.

Съдия при Софийски градски съд: _____